தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை

சனிக்கிழமை, 1970 ஆகஸ்ட் 29.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்விகள் 110, 111, 112 ஆகியவை பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

விருதுநகர் குடிநீர்த் திட்டம்.

* 113 வினா.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) விருதுநகருக்கு குடிநீர் அபிவிருத்தித் திட்டம் ஏதும் போடப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனின், எப்போது போடப்பட்டது?

(உ) அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) விருதுநகர்க்கான குடிநீர் வழங்கு மேம்பாட்டுப் பணித் திட்டத்திற்கு 1959 மார்ச்சில் ஒப்பளிப்பு வழங்கப்பட்டது. இப்பணி 1960 டிசம்பரில் தொடங்கியது.

(உ) தற்போதுள்ள நீர்ப்பங்கிட்டு அமைப்பை மாற்றியமைத்தல், நீர் வழங்கப்பெறுத இடங்களில் குழாய்களைப் போடுதல், கூடுதல் பணி நீர்த்தேக்கங்கள் கட்டுதல், கோடை சேமிப்பு நீர்த் தொட்டி அமைத்தல், தூயநீர் ஏற்றும் பெருங்குழாய் போடுதல், தொடக்க இடத்திலேயே நீர் எடுக்கும் ஏற்பாடுகளை அமைத்தல், வடிகட்டும் மேடையும், தூய்மைப் படுத்தப்படாத நீர் முதன்மைக் குழாயும் அமைத்தல் ஆகியவை இப்பணித் திட்டத்தின் நோக்கமாகும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல், 1959-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் போடப்பட்ட அந்தத் திட்டம், அர்ஜுன நதியிலிருந்து காளையார்குறிச்சிக் கண்மாய்க்குத் தண்ணீரைக் கொண்டுவந்து அதன் மூலம் சப்ளை செய்யும் திட்டமாகும். அப்பொழுதிருந்த முன்னாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் எதிர்ப்புத் தெரிவித்ததால் அது கைவிடப்பட்டது. பின்னால் 100 ஏக்கரா நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு,

அதற்காக 21 லட்ச ரூபாய் செலவு செய்யப்பட்ட அந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படவில்லை. அது எப்பொழுது நிறைவேற்றப்படும்? விருதுநகர்க் குடி தண்ணீர்த் தேவை எப்பொழுது பூர்த்தி செய்யப் படும்?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 1933-ம் ஆண்டிலிருந்து குடிநீர்த் திட்டம் நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. அதை விரிவுபடுத்தி, அவர்களுடைய தேவைக்கேற்றபடி திட்டத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு 1959-ம் ஆண்டில் 31 லட்சம் 44 ஆயிரம் ரூபாய்க்குத் திட்டமொன்று திட்டப் பட்டது. அதற்குப் பிறகு, 1960 டிசம்பரில் வேலை துவங்கப்பட்டது. மறுபடியும் அதில் சில நிலைமைகள் ஏற்பட்டதன் காரணமாக மறு ஆய்வு செய்யப்பட்டு விரிவுபடுத்தப்படும் நிலைமைகளும், கோடை சேமிப்பு நீர்த்தொட்டி அமைக்க வேண்டிய நிலைமைகள், குளம் ஒன்று அமைக்க வேண்டிய நிலைமைகளெல்லாம் ஏற்பட்டதன் காரணமாக 1962-ம் ஆண்டில் மறுமதிப்பீடு செய்யப்பட்டு, 53 லட்ச ரூபாய்க்குத் திட்டம் திட்டப்பட்டது. 53 லட்ச ரூபாய்த் திட்டம் தான் இப்பொழுது நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது. சீர்திருத்தம் செய்யப்பட்டுப் புதிதாக விரிவுபடுத்தப்பட்ட நீர் வழங்கும் ஏற்பாடுகள் முடிவடைந்துள்ளன. கோடைகால நீர்த் தேக்கம் நிறைவேறிவிட்டது. தூய நீரேற்றும் பெருங்குழாய் போடுதல் நிறைவேறிக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : 1959-ம் ஆண்டு போட்ட திட்டத்தை மாற்றியதால் எவ்விதமான நன்மையும் இல்லை, அதனால் விருதுநகர்க் குடிநீர்ப் பிரச்சினை தீரவில்லை என்பதை அரசாங்கம் ஒத்துக்கொள்ளுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய தகவல் என்னிடம் இல்லை. ஆனால், 1959-ம் ஆண்டில் 31 லட்சத்து 44 ஆயிரம் ரூபாய்க்குத் திட்டம் தீட்டப்பட்டு, மறுபடியும் 1962-ம் ஆண்டில் மறுமதிப்பீடு செய்யப்பட்டு 53 லட்சம் ரூபாய்க்குத் திட்டம் மேற்கொள்ளப்பட்டு, அது அங்கீகரிக்கப்பட்டு, அதுதான் இப்பொழுது நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு விரிவுபடுத்தப் படுகிறது. தூய நீரேற்றும் பெருங்குழாய் போடும் வேலை நிறைவேறிக்கொண்டிருக்கிறது. மற்றவைகள் நிறைவேறிவிட்டன. நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கும் வேலை முடிவடைந்தவுடன் குடிநீர் வழங்கும் முறையில் முழுமை ஏற்படக்கூடும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, விருதுநகர்க் குடிநீர் அபிவிருத்தித் திட்டத்திற்காகச் செலவழிக்கக்கூடிய அந்த தொகை நகரசபை நிதியிலிருந்து செலவழிக்கப்படுகிறதா? அல்லது அரசாங்கம் மானியமாகவோ கடனாகவோ வழங்கியிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே அதுபற்றிய தகவல் இல்லை. தனிக்கேள்வி போடவும்.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

"கொற்கை" நகர் அகழ்பணி

* 114 வினா.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நெல்லை மாவட்டத்திலுள்ள பாண்டிய மன்னர்களின் முன்னாள் தலைநகரான "கொற்கை"யைக் கண்டுபிடிப்பதற்கான முயற்சிகள் புதைபொருள் இலாகாவினரால் மேற்கொள்ளப் பட்டுள்ளனவா?

(இ) இதுவரை கண்டெடுக்கப்பட்ட பொருள்கள் எவை?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) விவர அறிக்கை@ ஒன்று சட்டப்பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, அகழ் வாராய்ச்சி முடிவடைந்துவிட்டதா? இன்னும் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறதா? கொற்கை நகரிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட பழந்தமிழர் நாகரிகத்தைக் காட்டும் புதைபொருள் களெல்லாம் எங்கே சேகரித்து வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழக அரசைச் சார்ந்த தொல்பொருள் ஆராய்ச்சித் துறையினர், அகழ்பொருட்களை ஆராய்ச்சி செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். தொல் பொருள் ஆராய்ச்சித் துறையின்கீழ் அந்தப் பொருட்களெல்லாம் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதுபற்றி மேற்கொண்டு ஆராய்ச்சி நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. ஆண்டுக்காண்டு ஒதுக்கப்படும் நிதியை வைத்துக்கொண்டு அகழ்வு தொடர்ந்து நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது கிடைக்கப்பட்டிருக்கிற கரித் துண்டுகள் முதலியவற்றை வைத்துப் பார்க்கும்போது அவை கிட்டத் தட்ட B.C. முதல் நூற்றாண்டைச் சேர்ந்தவையாக இருக்கக்கூடும் என்ற கருத்துத் தெரிவிக்கப்படுகிறது. மேலும் அதுபற்றி ஆராய்ச்சி தொடர்ந்து நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. அகழ்வாராய்ச்சியும் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : தலைவரவர்களே, கொற்கை என்னும் சிற்றூர் நெல்லை மாவட்டத்தில் இருக்கிறது. இந்தச் சிற்றூர்தான் பழைய காலத்தில் தலைநகரமாக இருந்ததோடு துறைமுகமாகவும் இருந்தது. அதைச் சிறு துறைமுகமாக்கி மேம்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அந்தக் காலத்தில் இருந்த படகுப் போக்குவரத்துக்கேற்ற முறையில் கொற்கை சிறந்த துறைமுகமாக இருந்தது. அதற்குப் பிறகு, துறைமுகம் இருந்த இடம் தூர்ந்து போனதற்குப் பிறகு, காவிரிப் பூம்பட்டிணம் போன்று ஆகிவிட்டதா என்பதை ஆராய்ந்து கண்டு பிடித்து அதை ஒரு சிறு துறைமுகமாக ஆக்கவேண்டிய நெருக்கடி

@ 97–98-ம் பக்கங்களின் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

ஏற்படாது. ஏனென்றால், இப்பொழுது புழக்கத்தில் இருக்கும் வேறு பெரிய துறைமுகங்களையும் சிறு துறைமுகங்களையும் மேலும் பழுது பார்த்து அவற்றைப் பயன்படுத்திக்கொள்வதில் நம்முடைய நேரத்தையும் பொருளையும் உழைப்பையும் பயன்படுத்தவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். கொற்கை ஒரு காலத்தில் சிறந்த துறைமுகமாக இருந்தது என்ற காரணத்தால் அதை ஒரு துறைமுகமாக ஆக்கவேண்டும் என்று பெருமுயற்சி எடுத்தாலும் அதனால் மிகுபயன் ஏற்படாமல் போகக்கூடுமாதலால், இருக்கும் துறைமுகங்களையே மேலும் பயனுடையவையாக ஆக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ஆனால், கொற்கையில் ஆராய்ச்சிக்கும் பயன்படும் அகழ்பொருள்கள் எடுக்கப்படுகின்றன. தமிழர்களுடைய வரலாற்றுச் சிறப்பை வெளிப்படுத்த இந்த அகழ்பொருள்கள் பயன்படுவன ஆகும்.

திரு. எஸ். ராமலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, கொற்கையைத் துறைமுகப் பட்டிணமாக ஆக்குவதற்கு முயற்சி எடுக்காவிட்டாலும், தொண்டியைத் துறைமுகப் பட்டிணமாக ஆக்குவதற்கு முயற்சி எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, கொற்கையைக் குறித்து நான் என்ன சொன்னேனோ அதே கருத்துத்தான் தொண்டிக்கும் பொருந்தும். இப்பொழுதிருக்கும் பெருந்துறைமுகங்களில்கூட, குறிப்பாக நாகைபட்டினம், பாண்டிச்சேரி முதலியவை—பெருங்கப்பல்கள் கடற்கரையோரத்திற்கு வருகின்ற முறையில் இல்லை. ஆனால், தொண்டி, கொற்கை, முசிரி போன்றவை துறைமுகமாக இருந்த காலத்தில், இப்பொழுதுள்ளவை போல் பெருங்கப்பல்களாக இல்லாமல், பெரும் படகுகளாக இருந்தன. இப்பொழுதுள்ள போக்குவரத்துக்குப் பயன்படும் பெருங்கப்பல்கள் வருவதற்கேற்ற முறையில் அந்த இடங்கள் பயன்படுவதற்கில்லை. சென்னையில் உள்ளது பெரிய துறைமுகமாக இருந்தாலும், அது செயற்கைத் துறைமுகமாக இருக்கிறதேயல்லாது இயற்கையாக அமைந்த துறைமுகம் அல்ல. செலவழிக்கப்படுகிற பணத்திற்கு உரிய பலன் கிடைக்கிறதா என்ற அடிப்படையில் திட்டங்கள் தீட்டப்பட வேண்டும். தொண்டி, முசிரி, கொற்கை ஆகியவைகளை வரலாற்றுப் புகழையும் பெருமையையும் நமக்கு நினைவுறுத்துவதற்கு அமைந்தவையாகத்தான் நாம் கொள்ள முடியும்.

ஹாஜி ம. மு. பீர்முஹம்மது: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கொற்கையை அகழ்ந்தெடுப்பதன் மூலம் பழந்தமிழ் நாகரீகத்தைத் தெரிந்துகொள்வதைப்போன்று, முன்னால் ஆதிச்சனூர் நல்ல பரம்பு என்று கூறப்படும் பரம்பு அகழ்வாராய்ச்சியாளர்களால் கண்டு பிடிக்கப்பட்டு, கன்னிமாரா லைப்ரரியில்கூட அதுபற்றிச் சான்றுகள் வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த அகழ்ந்து கண்டுபிடிக்காத ஆதிச்சனல்லூர் பரம்பின் பகுதியையும் அகழ்ந்து ஆராய்ந்து கண்டுபிடிக்க முயற்சி ஏதாவது மேற்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, ஆதிச்சநல்லூர் நீண்ட காலத்திற்கு முன்பே அகழ்வாராய்ச்சி செய்யப்பட்டு, அதிலே கிடைக்கப்பட்ட தாழிகள், மற்ற பழம்

1970 ஆகஸ்ட் 29]

பொருள்கள் எல்லாம், மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதுபோன்று, பொருட்காட்சிச் சாலையில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதிலே அகழ்ந்து காணவேண்டியவற்றைக் கண்டிருக்கிறார்கள். பழங்குடி மக்கள் எவ்வாறு வாழ்ந்திருக்கிறார்கள் என்பதை அறிவதற்கு அவை பயன்படக்கூடும். ஆதிச்சநல்லூரும் ஒரு காலத்தில் கொற்கை மாதிரி சிறந்த பட்டணமாக இருந்தது. அங்கே அகழ்ந்து எடுத்த பொருள்களை வைத்துக்கொண்டு பழந்தமிழர் பற்றிய ஆராய்ச்சிகள் நடத்த முடியும். இலக்கியத்தில் கண்ட குறிப்புகளும் அகழ்ந்தெடுக்கப்படும் பொருள்களும் வரலாற்றுச் சிறப்பை ஆராய்வதற்கு உதவி செய்வனவாக அமையும்.

திரு. டி. மார்டின் : தலைவர் அவர்களே, பாண்டிய நாட்டு மன்னர்களின் மிகச் சிறந்த துறைமுகமாக இருந்த குலசேகரப் பட்டினம் கொற்கைக்கு அருகாமையில் இருக்கிறது. இப்பொழுது அந்தத் துறைமுகப்பட்டினம் அழிந்து போயிருக்கும் நிலைமையை அரசு அறியுமா? பண்டை நாகரிகத்தைப் புலப்படுத்தும் முறையில் குலசேகரப் பட்டினத்தில் உள்ள புதைப்பொருள்களையும் அகழ்ந்தெடுத்து ஆராய்ச்சி செய்யும் எண்ணம் அமைச்சரவைக்குண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தொண்டி, கொற்கைப்பற்றி என்ன விடை கூறியிருக்கிறேனோ அதே விடைதான் குலசேகரப்பட்டினம் குறித்தும் பொருந்தும்.

Teachers' Training Schools

*** 115** *Q.*—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state—

(*a*) whether the Government have decided not to open any more Teachers' Training Schools in this State; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) பிற்கால தேவைக்கேற்ற அளவில் ஆசிரியர்களை உருவாக்கவும், பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களிடத்தில் உள்ள வேலையில்லா திண்டாட்டத்தை தவிர்ப்பதற்காகவும், புதிய பயிற்சி பள்ளிகளைத் திறப்பதற்கு அவசியமில்லை.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்திதர் : சபாநாயகர் அவர்களே, பயிற்சிபெற்ற ஆசிரியர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புகள் இல்லாமல் இருப்பதன் காரணமாக பயிற்சி சாலைகள் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா? பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுப்பதற்கு உடனடியாக அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர் பயிற்சி பள்ளிகள் அறவே நிறுத்தப்படவில்லை. ஏற்கனவே 269 பிரிவுகள் இருக்கின்றன. அதிலே ஆரம்ப அதாவது ஜூனியர் பேசிக் டிரெயினிங் 41 பள்ளிகளிலும், செகண்டரி கிரேட் சீனியர் பேசிக் டிரெய்னிங் 228 பிரிவுகளும் இருந்தன. ஜூனியர் பேசிக் டிரெய்னிங் பள்ளிகள் அறவே தேவையில்லையென்ற காரணத்தினால்

நிறுத்தப்பட்டுவிட்டன. சென்ற ஆண்டு 228 செகண்டரி கிரேட் சீனியர் பேசிக் டிரெய்னிங் பள்ளிகளில் 28 நிறுத்தப்பட்டுவிட்டன. 200 பள்ளிகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஒரு பிரிவுக்கு 40 பேர்கள் வீதம் 200 பிரிவுகள் இருக்கின்றன, இவைகள் எல்லாம் 8,000 ஆசிரியர்களை உருவாக்கக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கின்றன. இதுவே அதிகமாக இருக்கிறது. ஏற்கனவே 8,000 ஆசிரியர்கள் வேலையில்லாமல் இருக்கின்றார்கள். இந்த ஆண்டு போடப் படுகின்ற திட்டத்தின் அடிப்படையில் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களை ஈர்க்கின்ற அளவுக்குப் பார்த்தால் இப்பொழுது கொண்டு போகிற நிலைமைகள் 71–72-க்குள்ளாக வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் இந்தத் துறையிலே நீக்கப்படுகின்ற அளவிலே இருக்குமென்று தெரிகிறது. அப்பொழுது உருவாகின்ற ஆசிரியர்களை ஏற்றுக் கொள்கின்ற சூழ்நிலை அமையும் என்ற அளவிலே அத்தகைய முடிவுக்கு அரசு வந்திருக்கிறது.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்: குறிப்பாக ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிகளிலே சேருவதற்கு மாணவர்கள் வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் இருந்தும்கூட போட்டிப்போட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள் என்ற காரணத்தினாலே புதிதாக பள்ளிகள் திறக்காவிட்டாலும் ஏற்கனவே இருக்கின்ற பள்ளிகளிலே மாணவர்களை அதிகமாக ஓரளவிற்குச் சேர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் அனுமதி வழங்க முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டபடி இந்த ஆண்டிலே பயிற்சி பெறுவதற்கு 40 மாணவர்கள் வீதம் 200 பிரிவுகளின் வாயிலாக 8,000 பேர்கள் பயிற்சி பெறுவதற்கான வாய்ப்பு இருக்கிறது. பயிற்சி பெற்று வந்ததற்குப் பிறகு அவர்களுக்கு வேலை தேடித்தரவேண்டிய நிலைமையும் இருக்கிறது. ஏற்கனவே பயிற்சி முடித்தவர்களுக்கும் வேலைத் தேடித்தரவேண்டிய நிலைமையும் இருக்கிறது. அதனால்தான் 1971–72-க்குள்ளாக அவர்களை ஈர்த்துக் கொள்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இதிலே ஒரு விகிதாசாரம் வைத்துக்கொண்டால்தான் வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் இருக்காது என்ற முறையிலேதான் இப்படிப்பட்ட வழி முறைகளை ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம்.

THIRU K. VINAYAKAM: Whereas students seeking admission in teachers' training schools, mostly rush from North Arcot and Chingleput districts to the City of Madras and whereas there is no extra expenditure, no extra building and no extra staff needed in Government Basic Training School, Egmore if one more section was opened, was a request made by the authorities to Government to sanction the opening of one more section, not a separate school, consisting of 40 pupil teachers there?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட நிறுத்தப்பட்ட இடத்திலே சென்னையைப் பொறுத்த வரையில் 1, 2 செக்ஷன் கொடுக்கும்படியாக ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. எது எந்த நிலையிலே எந்த அளவிலே இருக்கிறது என்ற விவரங்கள் என்னிடத்தில் இப்பொழுது இல்லை. சென்னைக்கு

1970 ஆகஸ்ட் 29]

தரும்படியாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். எந்த அளவிற்கு அது நிறை வேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றித் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரங்கள் தரலாம்.

திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிலே 8 ஆயிரம் பயிற்சிபெற்ற ஆசிரியர்கள் வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். அதே நேரத்தில் பள்ளிகளில் இப்பொழுது 45, 50 பிள்ளைகளுக்கு ஒரு ஆசிரியர் என்ற நிலைமையில் சொல்லிக்கொடுக்கவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. குழந்தைகளின் எண்ணிக்கையை 25 ஆகக் குறைத்தால் ஆசிரியர் களுக்கு இன்னும் அதிகமாக வேலை வாய்ப்புக் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுமே? அரசாங்கம் இதைப் பரிசீலிக்குமா? பல கிராமங்களிலே இன்னும் பள்ளிகள் இல்லாமல் இருக்கின்றன, அப்படிப்பட்ட இடங்களில் எல்லாம் ஆரம்பப் பள்ளிகளை நிறுவினால் ஆசிரியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய முடியுமே, அரசாங்கம் இதுபற்றியெல்லாம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 8 ஆயிரம் ஆசிரியர்கள் வேலையில்லாமல் இருப்பதால் அவர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதற்கு வழிகள் இருக்கின்றன. அவைகள் எல்லாம் அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கின்றன. 40 மாணவர்கள், 45 மாணவர்கள் என்று இருப்பதை 25 மாணவர்கள் என்று ஆக்கினால் அதிக வகுப்புகள் ஏற்படக்கூடிய சூழ்நிலை வரும், அதன் காரணமாக அதிகமான ஆசிரியர்களை நியமிக்க வேண்டியிருக்கும். ஆனால் நிதி வசதியைப் பொறுத்து ஆசிரியர்களை நியமிக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்கள் இவ்வளவு தொகை என்று ஒதுக்கப்பட்டு விடுகிறது. அதற்குத் தகுந்தாற்போல்தான் ஆசிரியர்களை நியமிக்கவேண்டியிருக் கிறது. ஆசிரியர்களை நியமித்துவிட்டு அதற்குக்கீழே இவ்வளவு மாணவர்கள் என்ற கணக்கிலேதான் இப்பொழுது போடுகிறோம். நிதி பற்றுக்குறை நிதிச் சங்கடங்கள் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன. காலம் செல்லச் செல்ல இந்த நிலைமைகள் சீர்படும் என்ற நோக்கம் அரசாங்கத்திற்கு இருந்து வருகிறது.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : For Telugu linguistic minorities there is a training school at Hosur and only 45 boys are admitted in the boys' section. The number of applicants however ranges from 200 to 300. Most of the boys are not given seats. Therefore will the Hon. Minister think of sanctioning one more section there?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிகளில் சேருவதற்கு ஏராளமானவர்கள் விண்ணப்பிக்கிறார்கள். தெலுங்கு ஆசிரியர் பயிற்சி பெற்றதற்குப் பிறகு அவர்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆன வாய்ப்பினை அடிப் படையில்தான் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு பிரிவுகளை வைத்து 80 மாணவர்களுக்குப் பயிற்சி அளிப்பதன் மூலம் பயிற்சி பெற்றவர் களுக்கு வேலை கொடுக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருந்தால் கவனிக்கப்படும்.

40 மாணவர்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கின்றபொழுதே அவர்களுக்கு வேலை கொடுப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. தேவைப்படுமானால் அரசாங்கம் அதைப்பற்றி ஆராயும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிகள் குறிப்பிட்ட அளவில் நிறுத்தப்பட்ட காரணத்தினாலே அப்படிப்பட்ட பயிற்சி நிலையங்களைத் தொழில் கல்வி நிலையங்களாக மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமா? அப்படிச் செய்தால் சமூகத்திற்கு பயனுள்ள காரியமாக அது இருக்குமல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: பயிற்சிப் பள்ளிகளிலே சில பிரிவுகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளிகளாக அவற்றை வைக்கவேண்டுமானால் வேறு பல வசதிகள் செய்து கொடுக்க வேண்டிய நிலைமைகள் எல்லாம் ஏற்படும். தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளியில் ஏற்கனவே சில இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன. அதற்குக் கவர்ச்சி ஏற்படுகிற நிலைமை படிப்படியாக இப்போதுதான் ஏற்படுகிறது. உதாரணமாக, பல பாலிடெக்னிக்குகளில் இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன. எனவே, அவற்றை தொழிற்பயிற்சிக் கூடங்களாக மாற்றுவதற்கு அவசியம் ஏற்பட்டால் வேறு பல வசதிகளையும் செய்யவேண்டும். எனவே, அப்படிப்பட்ட நிலைமை இப்பொழுது இல்லை.

திரு. பி. துரைராஜ்: 1 முதல் 3 வகுப்புகளுக்கு பெண் ஆசிரியர்கள் தான் நியமிக்கவேண்டுமென்ற அளவில் செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா? அப்படிச் செய்தால் பெண் ஆசிரியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புத் தருவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, கூடுமான வரையில் ஆசிரியைகள் 1 முதல் 3 அல்லது 4 வகுப்புகளுக்கு நியமிக்கப்பட்டு வருகிறார்கள். எதிர்காலத்தில் ஆண்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு நிரம்ப இருக்கிற காலத்தில் பெண்களுக்கும் ஒதுக்கலாம். இப்பொழுது இரு சாரருக்கும் பயிற்சி தரப்படுகிறது. இரு சாரரும் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறார்கள். பெண்கள் துவக்கப் பள்ளிகளிலே பெண்கள் மட்டுமே ஆசிரியர்களாக நியமிக்கப்படுகிறார்கள். ஆண் பெண்கள் படிக்கக்கூடிய பள்ளிகளிலே கூடுமானவரையில் பெண்களுக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்கப்படுகிறது. இன்னமும் துவக்கப்பள்ளிகளிலே ஆசிரியைகளையே எடுக்கவேண்டிய முடிவு எடுக்கப்படவில்லை. அப்படிக் கவனிக்கப்படுகிறபோது வேண்டுமானால் தக்க முடிவு செய்துகொள்ளலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, தாராளமான அளவில் ஆசிரியர் பயிற்சி பெற்றவர்கள் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, வயதின் அடிப்படையிலே, யார் யார் ஓவர் ஏஜ் ஆகிறார்களோ அவர்களுக்கு முதலிடம் அளிக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் உத்தரவு பிறப்பிக்குமா? அப்படியிருந்தால்தான் இன்று அதிகமாக இருப்பவர்களுக்கு வேலை கிடைக்க வாய்ப்பு ஏற்படும் என்று கருதுகிறேன். எனவே, இதைப்பற்றி அமைச்சரவர்கள் விளக்குவார்களா?

1970 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, கூடுமான வரையில் இரண்டாண்டு, மூன்றாண்டுகளுக்கு முன்பே பயிற்சி பெற்று வந்தவர்களுக்கு முதல் வாய்ப்புத் தந்து, பிறகு வந்தவர்களுக்குப் பின்னால் வாய்ப்பு தர வேண்டுமென்ற முறையில்தான் மாவட்டத் தலைமைக் கல்வி அதிகாரிகள் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதற்குத் திட்டவட்டமான உத்தரவு இடப்படவில்லை. கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறார்கள். இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு முதல் சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்றும், அவர்களுக்கு வாய்ப்பளிக்க வேண்டுமென்றும் கருத்து சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

* 116 வினா—புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்: மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், மாயனூரில் அமைந்த ஆசிரியப்பயிற்சிப் பள்ளிக்குச் சொந்தமான விவசாய நிலம் எவ்வளவு இருக்கிறது?

(இ) அந்நிலங்களில் விவசாய வேலை நடைபெறுகிறதா?

(உ) ஆமெனில், விளைபயன் எவ்வாறு பயன்படுத்தப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) 22.92 ஏக்கர்.

(இ) 11.50 ஏக்கரில் விவசாயம் நடைபெறுகிறது.

(உ) விளைபொருளை பள்ளியின் ஹாஸ்டலுக்கோ அல்லது வெளியாருக்கோ ஏலத்தின் மூலம் விற்று கிடைக்கும் தொகை கருவூலத்தில் செலுத்தப்படுகிறது.

புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்: மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாயனூரில் அமைந்த அந்த ஆசிரியப் பயிற்சிப் பள்ளிக்குச் சொந்தமான நிலத்தில் அங்கே பயிலும் மாணவர்களைக் கொண்டே விவசாய வேலை நடைபெறுகிறதா அல்லது குத்தகைக்கு விடப்பட்டு விளைபயன் பெறப்படுகிறதா என்பதை அறிய விழைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அங்கிருக்கும் மாணவர்களைக்கொண்டே அந்த வேளாண்மைத் தொழில் மேற்கொள்ளப்படுகிறது. மாணவர்கள் வாரத்திற்கு ஒன்றரை மணியிலிருந்து இரண்டு மணி வரை ஈடுபடுத்தப்படுகின்ற முறையில் ஈடுபடுத்தப்படுகிறார்கள்.

திரு. எம். பூபதி: தலைவரவர்களே, பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்கள் பலர் வேலையில்லாமல் இருக்கும் இந்தக்கால கட்டத்திலே, பயிற்சி தருகின்ற அந்தப் பள்ளிகளிலே மாணவர்களாக விளங்குகின்றவர்களுக்கு உற்சாகமூட்டி, தங்களுடைய பள்ளி முடிந்தபிறகு விவசாயத்தில் ஈடுபடுகின்ற அளவிற்கு முயற்சிகள் எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறுகின்ற அதே யோசனை மேற்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று ஆங்காங்கே அறிவுறுத்தப்படுகிறது. அந்தந்தப் பள்ளிகளைச் சுற்றிலும் நிலமிருந்து, அந்த நிலத்தைப்

பயன்படுத்தும் அளவிற்கு இருந்தால், அதற்கு உடலுழைப்பைத் தர வேண்டும், அதற்கு மதிப்பு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற முறையில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. பலன், பணம் தருகின்ற முறையில், அந்தந்த நிலங்களுக்கு ஏற்ப என்னென்ன பயிர் செய்யலாம் என்ற நோக்கத்தின் அடிப்படையில் வாய்ப்பு தந்திருக்கிறார்கள். இப்படி ஆங்காங்கிருக்கின்ற தலைமை ஆசிரியர்கள், மற்ற ஆசிரியர்கள் ஊக்குவிக்க வேண்டுமென்ற கருத்து தரப்பட்டிருக்கிறது. சில இடங்களில் தண்ணீர் வசதியில்லாததால் அவர்களால் பயிர் செய்ய முடியவில்லையென்றால், அதற்கு உதவி செய்வதற்காக ஆங்காங்கு தண்ணீர் கிடைக்கும் வகையில் கிணறு வெட்டவும், பம்பு செட்டுகள் வைத்து தண்ணீர் இறைத்து அதன் மூலம் பாசன வசதி செய்து அதன்மூலம் வசதி செய்து கொடுக்கும்படியும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, மாணவர்களை ஊக்குவிக்கும் முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

திரு. மு. ச. சிவசாமி: தலைவரவர்களே, ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளியில் சேர்வதற்கு, 250 எஸ்.எஸ்.எல்.சி. மார்க் வாங்கியவர்கள் அருகதை உள்ளவர்கள் என்று......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது மாயனூரில் அமைந்த ஆசிரியப் பயிற்சிப் பள்ளியைப்பற்றிய கேள்வி.

Assistant Commissioner of Police (Vigilance)

*110 Q.—THIRU T. MARTIN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(*a*) whether the present Assistant Commissioner of Police, Vigilance, City of Madras, functions under the direct control and supervision of the Commissioner of Police, Madras or the Inspector-General of Police, Madras;

(*b*) whether his work is periodically supervised and checked by the Inspector-General of Police, Tamil Nadu from the date of his assuming the present post till 27th November 1969; and

(*c*) if so, the particulars of such supervision and control exercised by the Superior Officer?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: (அ) சென்னை மாநகரம், கண்காணிப்புக் காவல் துறை அஸிஸ்டெண்ட் கமிஷனர், சென்னை காவல் துறைக் கமிஷனரின் கட்டுப்பாட்டின் கீழ்ப் பணியாற்றுகிறார்.

(இ) & (உ) கண்காணிப்பு, காவல்துறை அஸிஸ்டெண்ட் கமிஷனர், சென்னை (தெற்கு) (சட்டம், ஒழுங்கு), காவல் துறை டெபுடி கமிஷனரின் நேர்முகக் கட்டுப்பாட்டின் கீழ்ப் பணியாற்றுகிறார். டெபுடி கமிஷனர், எல்லா வழக்குப் பதிவேடுகளையும் விரிவாக ஆராய்கிறார். காவல் துறை அஸிஸ்டெண்ட் கமிஷனர் டெபுடி கமிஷனரின் கட்டளைப்படியும் கருத்துரைப்படியும் திடீர்ச் சோதனைகளை நடத்துகிறார்.

சென்னை மாநகரக் காவல் துறை அலுவலகங்களைப் பார்வையிடும்பொழுது காவல்துறை இன்ஸ்பெக்டர்ஜெனரல் இந்த அஸிஸ்டெண்ட் கமிஷனரின் பணியையும் ஆய்வு செய்கிறார்.

Thiru T. MARTIN : Mr. Speaker, Sir, a good number of house brothels and street brothel cases booked under the Suppression of Immoral Traffic Act have not been prosecuted in a court of law or having been prosecuted, have been withdrawn by the present Assistant Commissioner of Police, Vigilance, and this has been brought to the notice of this Government and also to the Inspector-General of Police and the Commissioner of Police. In spite of it, the very same officer continues in that post. May I know from the Hon. Chief Minister whether he directly works under the Deputy Commissioner of Police or under the Home Department and the Home Minister?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் முதலிலேயே சொன்னேன். அவர்கள் யாரின் கீழ் பணியாற்றுகிறார் என்று முதலிலேயே சொன்னேன். அப்படிச் சொல்லியும் திரு. மார்டின் அவர்கள் இப்படி ஒரு கேள்வியைக் கேட்பது எனக்கு வியப்பாக இருக்கிறது. அவர் வேலையே செய்யாமலிருந்து விட்டார் என்று குற்றம் சாட்டுவது முறையல்ல. ஏதோ தனிப்பட்ட முறையில் திரு. மார்டின் அவர்களுக்குச் சந்தேகமிருந்தால் நான் அந்த உதவி ஆணையாளர் பதவியேற்றதற்குப்பிறகு பதிவான வழக்குகளின் எண்ணிக்கையைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். 17—6—1968-இல் அவர் பதவியேற்றார். 1968 ஆம் ஆண்டு 207 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. 1969 ஆம் ஆண்டு 244 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. 1970 ஆம் ஆண்டு 126 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. மொத்தம் 577 வழக்குகள் அவரால் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன, 17—6—1968 முதல் 10—6—1970 வரையில். இதிலே தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டவைகள் 508. விசாரணை செய்யப்பட இருப்பவை 69

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்: சபாநாயகரவர்களே, சென்னை நகருக்குள்ள நல்ல பெயருக்கு, கெட்ட பெயர் உண்டாக்கக்கூடிய விபசார விடுதிகள் அதிகமாகப் பெருகிப் போய்விட்டது என்று பேசப்படுவதால், இதைத் தடுப்பதற்கு இந்த விஜிலன்ஸ் அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனர் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்து, சென்னையின் நற்பெயரைப் பாதுகாப்பதற்கு முன்வருவார்களா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நான் படித்த விவரங்களெல்லாம் அந்த நடவடிக்கையின்பாற்பட்டவைதான். ஆனால் அந்த விடுதிகள் அதிகமாகி இருக்கின்றன என்று திரு. தீட்சிதர் அவர்கள் சொல்வது சரியல்ல. அவர்கள் அதற்காகக் கவலைப்பட வேண்டிய பருவத்தில் இல்லை.

திரு. கே. விநாயகம்: சபாநாயகரவர்களே, இந்தக் குறிப்பிட்ட அதிகாரியைப்பற்றி அடிக்கடி கேள்வி வருவதால் ஏதோ அவர் சர்வர . . .

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அவர் கேட்டாரே.

திரு. கே. விநாயகம் : அவர் கேட்டாலும்கூட,

We are in possession of the subject and let the Hon. Minister stand corrected. It is not his (Thiru T. Martin) question. It is our question now.

இங்கு வருவது எல்லோருககும்தான். முதலமைச்சரவர்கள் இதைக் கொஞ்சம் ஆராய்ந்து பார்த்து, அந்த அதிகாரி வேறு இலாக்காவிற்குப் போய்விட்டால் எங்கள் நேரமும் மிச்சமாகும். இதுமாதிரி வருவதால், சென்னையிலே அதிகமாக விபசார விடுதிகள் இருப்பதுபோல் தெரிகிறது. இது நமக்கும் கெட்ட பெயர். எனவே, அவரை வேறு இலாக்காவிற்குப் போட்டுவிட்டால் தொல்லைகள் இருக்காது அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. விநாயகம் அவர்கள் இந்த வழக்கிலே சம்பந்தப்பட்ட 577 பேர்களுக்காக வாதாடுகிறார்களா என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. இவ்வளவு பேர்களை அவர் கண்டுபிடித்து, குற்றங்களைப் பதிவு செய்திருக்கிறார் என்று சொல்லும்பொழுது அவரை ஏன் மாற்ற வேண்டுமென்று புரியவில்லை. தனிப்பட்ட முறையில் ஏதேனும் குற்றச்சாட்டுக்கள் இருந்தால் என்னிடம் தெரிவித்தால் யோசிக்கலாம். அந்த அதிகாரி நல்ல வேலை செய்திருப்பதாக, ஐ.ஜி. அவர்கள் அவரைப்பாராட்டிக் குறிப்பு எழுதியிருக்கிறார்கள்.

THIRU T. MARTIN: Mr. Speaker, the Hon. Chief Minister gave a list of the cases booked by him. Will he inform the House the number of cases wherein he has dropped action or has withdrawn the cases from the courts?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நான் சொன்னேன். பதிவு செய்யப்பட்டவை 577 வழக்குகள். இதில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டவை 508 என்று சொன்னேன். சில வழக்குகளை வாபஸ் பெற்றிருக்கலாம். ஏனென்றால், சாட்சிகள் சரிவர இல்லாமலிருந்திருக்கலாம் அல்லது முதலிலே சாட்சியாக வந்துவிட்டு பிறகு வராமல் போய்விடலாம். பல்வேறு வகையிலே வராமல் போயிருக்கலாம் என்பது உறுப்பினருக்குத் தெரியும்.

Chief Minister's medals to police officials

*111 Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Chief Minister's medal is awarded to police officials;

(b) if so, on what grounds: and

(c) whether the Government has any proposal to give special awards for the police officials for their meritorious service during the slum fire accidents in the City during the last two years?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம்.

(இ) பதக்கங்கள் கீழ்க்கண்ட காரணங்களுக்காக அளிக்கப்படும்:—

(1) உயிரையும் உடைமையையும் காப்பதில் அல்லது குற்றத்தைத் தடுப்பதில் அல்லது குற்றவாளிகளைக் கைது செய்வதில் தொடர்புள்ள அதிகாரியின் பொறுப்புக்களையும் கடமைகளையும் கருதிப் பார்த்து குறிப்பிடத்தக்க வகையில் துணிவுடைமையை வெளிப்படுத்தியதற்காக.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

(2) காவலர் பணியில் சிறப்பாகப் பாராட்டத்தக்க வகையில் பணியாற்றியமைக்காக.

(3) தனிப்பட்ட வகையில் இடர்ப்பாடுகள் ஏற்பட்டிருந்த விடத்தும் காவலர் தியணைப்பு பணியை வெற்றிகரமாக அமைத்த தற்காக அல்லது அந்த அமைப்பைத் திறம்பட பேணியதற்காக.

(4) மிகக் கடுமையான குற்றங்களை அல்லது பரவலாக நடக்கும் குற்றங்களை ஒடுக்குவதில் அல்லது பொதுமக்களிடையே குழப்பம் உண்டாகும்போது அல்லது தீ விபத்துக்களின்போது ஒழுங்கையும் அமைதியையும் நிலை நாட்டுவதில் சிறப்புப் பணியாற்றி யமைக்காக.

(5) திறமையுடனும் தகுதியுடனும் நீண்டகாலம் தொடர்ந்து பணியாற்றியமைக்காக.

(உ) இல்லை:

Dr. H. V. HANDE: Slum fires are also included, I suppose.

The Hon. Thiru M. KARUNANIDHI: Yes.

Dr. H. V. HANDE: Is it not a fact that the Police of Tamil Nadu, especially most of the officers, are second to none in the whole of India? Many of them have done remarkable service for this State. Is it not a fact that these brilliant people are grabbed, just as land-grab by the Centre on deputation or promotion? With the result we are losing the service, excellent service of these officers, for three or four years when they are in the Centre. What steps are this State Government going to take to see that the excellent police personnel of our State are not suddenly taken away by Delhi, but they are given sufficient incentive in our State itself so that we can have their excellent service in this State itself?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மத்திய அரசிலிருந்து இங்குள்ள அதிகாரிகளைக் கேட்கிற நேரத்தில் நாம் யாரையாவது ஒரு அதிகாரியை அனுப்பித் தீர வேண்டிய இன்றியமையாத நிலைமையில் இருக்கிறோம். அப்படி அனுப்புகிறபோது நாமே, இவர் திறமையான அதிகாரி, அவரை அனுப்ப முடியாது என்று சொன்னால் மறைமுகமாக திறமையற்ற அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள், அவர்களை வேண்டு மென்றால் அனுப்புகிறோம் என்று கூறிய குற்றத்திற்கு ஆளாகி விடுவோம். மத்திய அரசும், மாநில அரசும் கலந்து எப்படிப்பட்ட அதிகாரிகளை அனுப்பினால் அங்குள்ள பணிகளைத் திறமையாக ஆற்ற முடியும், அதே சமயத்தில் இங்குள்ள பணிகளையும் திறமையாக ஆற்ற முடியும் என்று பார்த்து இங்குள்ள அதிகாரிகள் அனுப்பப்படுகிறார் கள். மேலும், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறிய கருத்தை மனத்தில் கொண்டு செயல்பட முன் வருகிறோம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன். அண்மையில் ஆந்திராவில் இருந்து இங்கு வந்த நக்சல்பாரிகளில் பத்துப் பேரை தமிழகக் காவல்துறை யினர் மிகுந்த பிரயாசைப்பட்டு கைது செய்து அனுப்பியதற்காக ஆந்திர அரசும், ஆந்திர ஐ.ஜி.-யும் பாராட்டுத் தெரிவித்திருக்கிறார் கள். அந்தக் குறிப்பிட்ட பணியைச் செய்த காவல் துறையினருக்கு அரசாங்கம் இந்தப் பதக்கத்தை வழங்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இரகசியங்களை முன்கூட்டிச் சொல்லக் கூடாது. பரிசளிப்பு விழாவின்போது தெரியும்.

Dr. H. V. HANDE : May I know the total number of persons who have received this medal, Chief Minister's Police Medal for the year 1967–68, 1968–69 and 1969–70? Can the Hon. Chief Minister give us the figures?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மொத்தம் 24 பேர்.

திரு. கே. விநாயகம்: இப்படித் திறமையாகப் பணியாற்றிய நமது காவல் துறை அதிகாரிகளுக்கு வெறும் மெடலை மட்டும் கொடுத்து திருப்திப்படுத்துவதோடு கூட அவர்களுக்கு ஒன்றிரண்டு இன்கிரிமெண்டுகளை அதிகமாகக் கொடுத்தோ அல்லது ப்ரொமோஷன்கள் கொடுத்தோ ஊக்குவிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: வெறும் மெடலை மட்டும் கொடுப்பதாக திரு. விநாயகம் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். வெறும் மெடல் மட்டுமல்ல. தலைசிறந்த பணிக்கு காவலர்கள், தலைமைக் காவலர்கள், தீ அணைப்பவர்கள், முன்னணித் தீ அணைப்பவர்கள், இயந்திர பம்மியர் வலவர், இப்பதவிகளுக்கு இணையான மற்ற பதவிகள்—ஐந்து பதக்கங்கள்; ஒவ்வொன்றுக்கும் ரூ. 1,000 பரிசும் தரப்படுகிறது. சப்-இன்ஸ்பெக்டர்கள், காவல்துறை இன்ஸ்பெக்டர்கள், கோட்ட தீ அணைப்பு அதிகாரிகள், அப்பதவிக்கு இணையான பதவிகள்—10 பதக்கங்கள், ஒவ்வொன்றுக்கும் ரூபாய் 2,000 ரொக்கப் பரிசும் தரப்படுகிறது. காவல் துறை கண்காணிப்பாளர்கள் (தரம் 1, 2, 3) கோட்டத் தீயணைப்பு அதிகாரிகள் தரம் (1 & 2)—5 பதக்கங்கள், ஒவ்வொன்றுக்கும் ரூபாய் 3,000 ரொக்கப் பரிசு தரப்படுகிறது. வீரச் செயல்களுக்கு—பதவித் தரம் என்னவாக இருப்பினும் ஐந்து பதக்கங்களும் ஒவ்வொன்றுக்கும் ரூபாய் 3,000 ரொக்கப் பரிசும் தரப்படுகிறது. ஒரு திருத்தம்—முன்பு 24 பேர் என்று சொன்னேன், மொத்தம் 25 பேருக்கு பரிசு அளிக்கப்படுகிறது.

காவல்துறை அதிகாரிகள் நிகராடையில் மாற்றம்.

* 112 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழகப் போலீசார் அணியும் குல்லாய், உடைகள் முதலியவற்றை மாற்றியமைக்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

(இ) மாற்றம் குறித்து போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் அரசுக்கு எழுதியுள்ளாரா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: (அ) 1967-இலிருந்து மாநிலக் காவல் துறை அலுவலர்களும் சார்நிலைக் காவல் துறை அலுவலர்களும் தலையணியாக "பீக்" தொப்பிகளுக்குப் பதிலாக "பெரட்" தொப்பிகளை அணிய அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளனர். 1969 இலிருந்து இந்தியக் காவல் துறை அலுவலர்களும் "பெரட்" தொப்பிகள் அணிய அனுமதி அளிக்கப்பட்டுள்ளனர். காவல் துறை அலுவலர்களின் நிகராடையை மாற்றும் செயற்குறிப்பு எதுவும் முடிவுறு நிலையில் இல்லை.

(இ) இப்பொழுது இல்லை.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, போலீசாரின் உடை 1947க்குப் பின்னர் ஏற்பட்டுள்ள புதிய சுதந்திர உணர்வைப் பிரதி பலிப்பதாக இல்லை என்பதைக் கருதி அரசு அந்த உடையை மாற்ற ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இப்போது உத்தேசம் இல்லை.

Agricultural University

* 117 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether any Central grant is being secured by the State Government for starting an Agricultural University in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: (அ) & (இ) வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகத்திற்காக நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் ஏறக்குறைய 2 கோடி ரூபாய் மத்திய உதவி கிட்டு மென்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. வேளாண்மைப் பல்கலைக்கழகம் ஒன்றை நிறுவுவதற்கான மசோதா தயாரானதும் மத்திய மானியம் பெறுவது பற்றிய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது: தலைவர் அவர்களே, புதிதாக அமைக்கப்பட இருக்கும் வேளாண்மைப் பல்கலைக்கழகம் எங்கே அமைக்கப்பட இருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: கோவையில் அமைக்கப்பட இருக்கிறது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: தமிழ்நாட்டின் நெற்களஞ்சிய மான தஞ்சையில் விவசாயத்திற்காக அதிகப்படியாக அரசு பணம் செலவழிக்கும் நிலையில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அந்தப் பல்கலைக் கழகத்தை அமைக்க அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: ஒரு வேளாண்மைப் பல்கலைக்கழகம் அமைப்பதற்கான அளவுக்கு கோவையில் நல்ல வசதிகள் இருக்கின்றன. நல்ல பெரிய கட்டடங்கள் இருக்கின்றன. வேளாண்மைக் கல்லூரியே இருக் கிறது. கலைக் கல்லூரி தேவை, அதுவும் இருக்கிறது. டொமஸ்டிக் ஸயன்ஸ் கல்லூரியும் இருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட 750 ஏக்கர் பண்ணை இருக்கிறது. காட்டு இலாகாவும் கல்லூரியில் இணைக்கப்பட்டிருக் கிறது. இவைகளை எல்லாம் ஆலோசித்து அதிகப்படியான செலவு இல்லாமல் கோவையில் பல்கலைக்கழகத்தை அமைக்கும் சூழ்நிலை இருப்பதால் கோவையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மதுரை வேளாண்மைக் கல்லூரி

* 118 வினா—திரு. ஆர். கருப்பையா: மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசனநல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1969-ம் ஆண்டு, ஆகஸ்டு 22-ம் தேதி அளவில் மதுரை விவசாயக் கல்லூரி காலவரையறையின்றி மூடப்பட்டது உண்மையா?

(இ) இக்கல்லூரி மாணவர்கள் உண்ணாவிரதமும் மேற்கொண்டனரா?

(உ) இதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: (அ) இக்கல்லூரி 21—8—1969 முதல் 16—9—1969 வரையிலும் 25—11—1969 முதல் 27—1—1970 வரையிலும் தாற்காலிகமாக மூடப்பட்டிருந்தது.

(இ) ஆம்.

(உ) மாணவர்களின் கோரிக்கைகளடங்கிய விவர அறிக்கை @ ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஆர். கருப்பையா: அந்த மாணவர்கள் கேட்ட கோரிக்கைகளிலே வேளாண்மைப் பட்டதாரிகள் மட்டுமே ஆசிரியர்கள் பதவிக்கு நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்பதும், இயக்குநரும் அவர்களிலிருந்தே நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்பதும் அடங்கியிருக்கின்றனவா? அவற்றை நிறைவேற்ற அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: அவர்கள் கேட்ட கோரிக்கைகள் மிகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்தவை. வேளாண்மைப் பட்டதாரிகளைத்தான் கல்லூரி ஆசிரியர்களாக நியமிக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருந்தார்கள். இதைப்பற்றி ஏற்கனவே 1962-ம் ஆண்டிலேயே முடிவு எடுத்துவிட்டார்கள். நியமிக்கப்படுகிற ஆசிரியர்களில் ஐந்து சதவிகிதத்தினர் தவிர ஏனையோர் வேளாண்மைப் பட்டதாரிகளாக இருக்க வேண்டும், மற்றவர்கள் ஸயன்ஸ் பட்டதாரிகளாக இருக்கவேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டது. 1—6—1967-க்குப் பிறகு வேளாண்மைப் பட்டதாரிகளே கிடைக்கிறபடியால் எல்லா ஆசிரியர்களுமே வேளாண்மைப் பட்டதாரிகளாக நியமிக்கப்படுகிறார்கள். இயக்குனர் அவர்களையும், டீன் அவர்களையும், இன்ன பிறரையும் மாற்ற வேண்டுமென்ற கோரிக்கையைப்பற்றி அரசாங்கம் எந்தவித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. இயக்குனரை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

திரு. ஆர். கருப்பையா: வேளாண்மை வளர்ச்சி அதிகாரிகள், மாவட்ட வேளாண்மை அதிகாரிகள் ஆகியவர்களுடைய சம்பள விகிதங்களை உயர்த்த வேண்டுமென்ற கோரிக்கை எந்த நிலையில் இருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: சம்பள விகிதத்தைப்பற்றி இப்போது பிரச்சினை இல்லை. பே கமிஷன் முடிவுக்குப் பிறகுதான் அதுபற்றி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியும்.

@ 98-ம் பக்கத்தில் இரண்டாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

Conference of State Ministers for Social Welfare

* 119 Q.—THIRU K. SAHADEVA KANDER : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether representatives from this State attended the meeting of State Minister for Social Welfare at Delhi about 29th January 1970; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) & (இ) அரிசன நலத்துறை அமைச்சரும், பின்னிலை வகுப்பினர் அமைச்சரும் 29—1—1970 நாளன்று, டில்லியில் நடந்த மாநில அமைச்சர்கள் மகாநாட்டில் கலந்து கொண்டார்கள். அவர்களுடன் கீழே சொல்லப்பட்ட அலுவலர்களும் கலந்து கொண்டார்கள் :—

1. திரு. எம். ஏ. ஷெரீப், ஐ.ஏ.எஸ்., முந்திய செயலாளர், சமூக நலத்துறை.

2. திரு. வி. கருப்பன், எம்.ஏ., கூட்டு நெறியாளர், அரிசன நலத்துறை.

3. திரு. இரா. குழந்தைவேலு, ஐ.ஏ.எஸ்., நெறியாளர், பின்னிலை வகுப்பினர் துறை.

4. டாக்டர் திருமதி ஜெயலஷ்மி, ஏ. ராவ், முந்திய நெறியாளர், மகளிர் நலத்துறை.

5. திரு. பி. என். வேதநாராயணன், ஐ.ஏ.எஸ்., நெறியாளர், வேலை வாய்ப்பு பயிற்சித்துறை.

திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர் : நம் தமிழ்நாட்டிலிருந்து சென்ற பிரதிநிதிகள் என்னென்ன திட்டங்களை அங்கு எடுத்துக் கூறினார்கள்?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : பொதுவாக தீண்டாமை நீக்கப்படுவதற்காக வேறு பல நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்று ஏற்கனவே நிகழ்ச்சி நிரலில் குறிக்கப்பட்டிருந்ததை எவை எவைகளை அரசு ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமோ அவற்றை ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்று மாநில அரசுச் சார்பில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதேபோல் மாநிலக் குழு ஒன்று அமைத்து தீண்டாமை ஒழிப்பிற்காக பாடுபட வேண்டும் என்றும் கேட்கப் பட்டிருக்கிறது. அதையும் அரசு பரிசீலித்து பிறகு முடிவு கூறுகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப்படிப் பட்ட முக்கியமான பிரச்னைகளுக்கு போதுமான நிதி ஒதுக்க வேண்டுமென்றும் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது, வீடுகள் கட்டுவதற்கான திட்டங்கள் போன்றவற்றிற்கு. மத்திய அரசு இன்னும் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. குறிப்பாக மாணவர்களுக்குத் தரப்படுகிற உபகாரச் சம்பளம் அதிகமாகத் தரப்படவேண்டும், விடுதிகளுக்கான கட்டணங்கள் உயர்த்தப்படவேண்டும் என்பது போன்ற இவைகளுக் கெல்லாம் அதிகத் தொகை தரவேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டு வந்திருக்கிறோம்.

Central sales tax on jaggery

*120 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state—

(a) whether the central sales tax has been taken away on Jaggery in this State; and

(b) if so, the reasons thereof?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) ஆம். 14—7—1970-லிருந்து வரி விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

(இ) வர்த்தகர்களிடமிருந்தும், விவசாயிகளிடமிருந்தும் வரப் பெற்ற முறையீடுகளுக்கிணங்க இவ்வரி விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக் கிறது.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்: தலைவர் அவர்களே, கிராமப் பொருளாதார வளர்ச்சிக்கு ஏற்ற வகையில் இந்த பனைவெல்லத்தின் மீதான சேல்ஸ் டாக்ஸை இல்லாமல் ஆக்குவதற்கு அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இது வெல்லத்தைப்பற்றியது, பனை வெல்லம்பற்றி தனிக்கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

திரு. டி. மார்டின்: கேள்வியில் பனைவெல்லம், கருப்புக்கட்டி என்றுதானே இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வியில் பனைவெல்லம் என்றுதான் போட்டிருக்கிறது.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: The first part of the main question is as follows:—

(a) wheher the Central sales tax has been taken away on jaggery in this State . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ் மொழிபெயர்ப்பில் பனைவெல்லம் என்றுதான் போட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: தமிழ் கேள்வித்தாள் கரெக்டா அல்லது இங்கிலீஷ் கேள்வித்தாள் கரெக்டா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பனைவெல்லம் என்றுதான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: தமிழ் கேள்வியில் பனைவெல்லம் என்றுதான் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: கேள்வி கேட்டவர் எதைப் பற்றிக் கேட்டிருக்கிறார்கள் என்பதுதான் சந்தேகமாகயிருக்கிறது.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்: நான் கேட்டிருப்பது பனை வெல்லம் பற்றித்தான். ஜாகரி என்பது பனைவெல்லம்தான்.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

MR. SPEAKER : The first part of the question is as follows :—
"(a) whether the Central Sales tax has been taken away on Jaggery in this State. . .
ஜாகரி என்றுதான் கேட்டிருக்கிறார்கள்.

சென்னைநகர் பகுதியில் கந்தகப் படிவங்கள்

* 121 வினா—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னையில் சென்னை நகர் பகுதியில் பாஸ்பரஸ் படிவங்கள் கிடைப்பதாக அரசுக்கு ஏதேனும் தகவல் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் பேரில் அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

Establishment of polyester fibre plant

* 122 Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the name of the firm to whom a licence has been issued for the setting up of a polyester fibre plant in Tamil Nadu; and

(b) the exact location of the Plant and when the Factory is likely to start production and the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இண்டியன் ஆர்கானிக் கெமிகல்ஸ் லிமிடெட் என்னும் தனியார் துறை நிறுவனம்.

(இ) மணலிப் பகுதியில் சுமார் ரூ. 10 கோடி செலவில் இவ்வாலை நிறுவப்படவிருக்கிறது. தமிழக அரசு ஆலை நிறுவுவதற்காக சுமார் 205 ஏக்கர் நிலத்தைக் கம்பெனிக்கு ஒதுக்கியிருக்கிறது. நிலம் கம்பெனியிடம் விரைவில் ஒப்படைக்கப்படும். ஆலை உற்பத்தி தொடங்க சுமார் 2 அல்லது 3 வருடங்கள் ஆகலாம்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know whether the preliminary work like market survey and availability of raw products has been gone through and whether the State Government have been addressed on the subject and also whether the State Government have made any recommendation to the Centre and what are the exact details of the scheme?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இதுபற்றியெல்லாம் மத்திய அரசின் லைசென்ஸிங் கமிட்டிதான் பரிசீலிக்கிறது. நம் இந்திய நாட்டிற்கு எவ்வளவு இதுபோன்ற ஸ்டேபிள் ஃபைபர் தேவை என்பதையும் எங்கெங்கு தொழிற்சாலைகளுக்கு அனுமதிக்கலாம் என்பதையெல்லாம் அவர்கள் முடிவு செய்கிறார்கள். நம் தமிழ் நாட்டுக்கு 1963-ம் ஆண்டில் ஒரு தொழிற்சாலைக்கு அவர்கள்

அனுமதி வழங்கியிருந்தார்கள். ஆனால் அந்தத் தொழில் அதிபர் அதை நடத்தாத காரணத்தினால் இந்தியன் ஆர்கானிக் கெமிக்கல்ஸ் என்ற பம்பாய் நிறுவனம் அவர்கள் பெற்ற அனுமதியைப் பெற்று நம் தமிழ் நாட்டில் அதைத் தொடங்கலாம் என்று மத்திய சர்க்கார் அனுமதி தந்திருக்கிறது. அதை அவர்கள் தொடங்க முயற்சி எடுத்து வருகிறார்கள்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, apart from the Shenoynagar area, are there any other areas where phosphate deposits are available?

(No reply).

திரு. சு. துரைசாமி : நம்முடைய தமிழ்நாட்டிற்குத் தேவையான ஸ்டேபிள் ஃபைபர் பற்றுக்குறையாக இருக்கிறது. கோவையின் பக்கத்திலுள்ள ஒரு ஆலையில்தான் அது தயாராகிறது. நம் தேவையின் 5 அல்லது 10 சதவிகிதம்தான் உற்பத்தியாகிறது அங்கு. ஆகவே, இந்த ஆலையை விரைவாகத் தொடங்குவதற்கும் மேற் கொண்டு அப்படிப்பட்டதொரு ஆலை தொடங்குவதற்கும் அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில் நிலம், நீர், மின்சாரம் போன்ற வசதிகளை எல்லாம் அவர் களுக்குத் தந்திருக்கிறோம். அவர்கள் விரைவில் அதை ஆரம்பிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know whether this Government have received any other letter of intent for the starting of factories like the Sodium Hydro Sulphate Factory at a cost of Rs. 1.4 crores and if so, what are the other prospective facttories which are going to be started within the course of two or three years?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது போலிஸ்டர் ஃபைபர் ப்ளான்ட் பற்றிய கேள்வி அவர்கள் ஸோடியம் ஹைட்ரோ சல்பேட் பற்றிக் கேட்கிறார்கள். அதற்கான ஒரு ப்ளான்டை ஒரு கோடி ரூபாயில் அனுமதிக்கலாம் என்று எம்.எஸ்.டி.டி.வி., அரசாங்க வாரியம் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறது—லெட்டர் ஆஃப் இன்டென்ட். எந்த இடத்தில் அதை ஆரம்பிக்கலாம், எந்த இடத்தில் தண்ணீர் அதிகமாகக் கிடைக்கும் இந்த கெமிக்கல் பாக்டரிக்கு என்று அவை பற்றி ஆராய்ச்சி நடந்துகொண்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : இந்த போலிஸ்டர் ஃபைபர் என்பது ரயான் மாதிரியா அல்லது டெரிக்காட்டன் போன்றதா? அத்தொழிலுக்கு என்னென்ன மூலப்பொருள்கள் தேவை?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது ஒரு ஸின்தெட்டிக் ஃபைபர். இயற்கை நூலைவிட செயற்கையாக நூல் உற்பத்தி செய்வது. இது இரசாயனப் பொருள்களிலிருந்து உற்பத்தி செய்வதாகும். காட்டன், உல், விஸ்கோஸ் ரயான் இதுபோன்ற பொருள்களை எல்லாம் இணைத்து ப்ளென்டட் ஃபைபர் உற்பத்தி

செய்து அருமையான சட்டைத் துணிகளை, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் போடுவதற்கு ஏற்ற சட்டைத் துணிகள், உற்பத்தி செய்வதற்கு இந்த ஸ்டேபிள் ஃபைபர் தேவை என்று இந்திய அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது. நம் நாட்டுக்குத் தேவையான பருத்தி குறைவாக இருக்கின்ற காரணத்தினால் நம் நாட்டில் இன்று செயற்கையான இப்படிப்பட்ட நூல்களை அதிகமாக உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்ற ஒரு திட்டத்தை மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. அதனுடைய அடிப்படையில் இந்த போலிஸ்டர் ஃபைபர் ப்ளான்டுக்கு அனுமதி தந்திருக்கிறார்கள். இன்னும் சில நாட்களில் நைலான் தர இருக்கிறார்கள்.

செங்கற் சூளைகளுக்கு அரசு கடனுதவி

* 123 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன்: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

செங்கல் சூளை நடத்துவதற்கு அரசாங்கம் கடனுதவி செய்து வந்தது தற்போது நிறுத்தப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: 1965 முதற்கொண்டு இயந்திரச் செங்கற் சூளைகள் மட்டும் ரூ. 1 லட்சம் வரை கடன் உதவி பெறத் தகுதியுடையவையாகும்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கடன் உதவி, செங்கல் சூளைகள் போடுவதற்கு கிராமப்பகுதிகளில் அரசாங்கம் கடன் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யுமா? அதேபோல் பூந்தமல்லிக்கு அருகாமையில் ரெடிமேட் வீடுகள் கட்டுவதற்கு சாதனங்கள் தயாரிக்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் அதைப் பார்வையிட்டிருக்கிறார்கள். அந்தச் சாதனங்களையெல்லாம் தயாரிப்பதற்கும் அரசாங்கம் கடன் கொடுக்குமளவிற்கு ஒரு திட்டத்தைத் தயாரிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இது மாநிலம் முழுமைக்கும் உள்ள திட்டமாகும். "மெக்கானைஸ்ட் ப்ரிக் ப்ளான்ட்ஸ்" க்கு மட்டும் இந்தக் கடன் உதவி கொடுக்க அனுமதி இருக்கிறது.

திரு. இல. பலராமன்: இதுபோன்ற சூளைகளுக்கு ஒரு லட்சம் ரூபாய் வரையில் கடன் கொடுப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்தார்கள். இவ்வுதவி நம் மாநில அளவில் எவ்வளவு பேர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? கிராமப்புறங்களில் இது போன்ற சூளைகள் அமைப்பதற்கு—இதுவரையில் இல்லை என்றாலும் இனிமேலாவது அவர்களுக்கும் கடன் உதவி வழங்க அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: எவ்வளவு பேர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரம் என்னிடமில்லை. ஆனால் உறுப்பினர் அவர்கள் எந்தெந்தப் பகுதிகளுக்கு இந்தத் தொகை வேண்டுமென்று கேட்டு சிபார்சு செய்கிறார்களோ அதையும் பரிசீலிப்பதற்கு அரசாங்கம் தயாராயிருக்கிறது.

[1970 ஆகஸ்ட் 29

துணை வேலைவாய்ப்பு அலுவலகம்

*124. வினு.—திரு. வை. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மதுரை மாவட்டத்தில், திண்டுக்கல்லில் ஒரு புதிய Sub-Employment Office ஏற்படுத்த தமிழக அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : துணை வேலை வாய்ப்பு அலுவலகம் (Sub-Employment Office), திண்டுக்கல் 24—11—1969 அன்றிலிருந்து இயங்கத் தொடங்கிவிட்டது.

திரு. வை. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, மதுரை மாவட்டத்தில் இருப்பதுபோல் திருச்சி மாவட்டத்தில் அதுமாதிரி "சப்-எம்பிளாய்ண்மெண்ட்" ஆபீஸ் ஏற்படுத்திஞல் பல மக்களுக்கு சௌகரியமாக இருக்கும். புதுக்கோட்டையில் அதுமாதிரி ஏற்படுத்த அரசு உத்தேசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வேலைவாய்ப்பு நிறுவனத்தை ஏற்படுத்துவதைக் காட்டிலும் வேலை தரும் நிறுவனங்களை தொடங்குவதில் அரசாங்கம் நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது. அடுத்த மாத இறுதியில் கூட மத்திய தொழில் அமைச்சரும், நம்முடைய முதலமைச்சரும் அதுபற்றிய ஒரு கண் காட்சியை திருச்சியிலே நடத்துவதற்கு முயற்சி எடுத்து இருக்கிருர்கள். ஆனல், இந்த வேலை வாய்ப்பு துணை அலுவலகங்களைப் பொறுத்த வரையில் 10 தொடங்கலாம் என்று இருக்கிறேம். அதிலே இரண்டு தொடங்குவதற்கு இப்போது அனுமதி தந்திருக்கிறது. ஒன்று திண்டுக்கல்லிலும் மற்றென்று ஈரோட்டிலும் தொடங்குவதாக இருக்கிறது.

Grant for Central Textile Research Institute at Coimbatore.

*125 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether any grant has been made to the Central Textile Research Institute, Coimbatore by the State Government during 1969–70; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

அணைக்கட்டுகள்

* 126 வினு—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருமங்கலம் அருகே செங்கப்படை கிராமத்துக்குப் பக்கத்தில் உள்ள காட்டாற்றின் குறுக்கே அணை கட்டும் திட்டம் ஏதும் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) இல்லை.

(இ) வினா எழாது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தப் பகுதி இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தை ஒட்டி இருப்பதாலோ என்னவோ இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் அடிக்கடி ஏற்படும் வரட்சி இந்தப் பகுதியில் ஏற்படுகிறது. இந்தக் காட்டாற்றில் மழை காலங்களில் அதிகமான தண்ணீர் வந்து குண்டாற்றில் கலந்து வங்காளக் கடலில் வீணே விழுகிறது. எனவே, இந்தக் காட்டாற்றின் குறுக்கே இதுவரை அணை கட்டும் திட்டம் இல்லாவிட்டாலும் இனியாவது இந்தத் திட்டத்தை அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : செங்கப்படை கிராமத்தின் தெற்கே 3 மைல் தொலைவில் ஓடும் புளியம்பட்டி ஓடையை கள்ளிக்குடி கிராமம் வெள்ளாகுளத்துடன் முடியும் அரசங்குளம், செங்குளம் முதலான தொடர் இணைப்பு கண்மாய்கள் பயன் அடையும்படி திருப்பிவிடும் ஒரு திட்டம் உள்ளது. அது விரிவான அளவுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : எந்த அளவுக்கு இந்தத் திட்டம் இப்போது செயல்பட்டு வருகிறது? எப்போது முடிவடையும்? திட்டவட்டமான அறிவிப்புத் தேவை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறது. விரைவில் செய்யப்படும்.

* 127 வினா—புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருமயம் கூற்றத்திலுள்ள வார்ப்பட்டை ஒட்டியுள்ள பிரான் மலையின் அடிவாரத்தில் அணை எழுப்பி நீரைத் தேக்கிப் பாசனத்திற்குப் பயன்படுத்தச் செய்யும் திட்டம் ஏதும் தற்போது அரசின் பரிசிலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் : வார்ப்பட்டை ஒட்டியுள்ள பிரான்மலையின் நீர்த்தேக்கத்தை உருவாக்குகிற காரணத்தால் நல்ல நீர் பாசன வசதி ஏற்படுகிறது. அதனால் அரசு இந்தத் திட்டத்தைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று விழைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : திருமயம் வட்டம் திருப்பக்குட்டு, தொரடைக்குட்டு என்ற குன்றுகளின் இடையில் கண்மாய் எழுப்பும் திட்டமாகும். பிடிக்கும் பரப்பளவு அதில் குறைவாக இருப்பதனால் அதிகக் கொள்ளளவை எதிர்பார்க்க முடியாது. மேலும் இதனால் பயன் அடையும் நீர் கண்மாய் 4,000 அடி தொலைவில் இருப்பதால் அதை 700 அடிக்கு அருகாமையில் கொண்டுவர மலையை உடைக்க வேண்டியிருப்பதாலும் செலவு அதிகமாகும் என்கிற காரணத்தால் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை.

[1970 ஆகஸ்ட் 29

* 128 வினு—புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், புதுக்கோட்டைப் பகுதியிலுள்ள சுந்தரப்பட்டியை ஒட்டியிருக்கும் கூடலூர் ஆற்றின் குறுக்கே அமைந்திருக்கும் பழைய அணையைச் சீர்படுத்திக் கட்டிக்கொடுக்கும் திட்டம் அரசுக்கு உண்டா?

(இ) ஆமெனில், எப்பொழுது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்: புதுக்கோட்டை பகுதியில் சுந்தரப்பட்டியை ஒட்டியிருக்கும் கூடலூர் ஆற்றின் குறுக்கே இருக்கும் பழைய அணை பயன் இல்லாமல் இருக்கிறது. இரு பக்கத்திலும் மூடு வாயில்கள் அமைத்து சீர்படுத்திக் கொடுக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: வெள்ளாற்றின் குறுக்கே சுந்தரம்பட்டி அணைக்கட்டு கட்ட ரூ. 2.05 லட்சத்திற்கு ஒரு மதிப்பீடு தயார் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. இதைக் கட்டுவதனுல் இரண்டு குளங்கள், கும்மக்குடிபட்டியும், சேந்த மங்கலம் குளமும் பயன்படும். இந்த இரண்டு குளங்களையும் எடுத்துக்கொள்ள சுப்ரீம்கோர்ட்டில் ஒரு தள்ளிவைப்பு ஆணை இருக்கிறது. அந்த ஆணை காரணமாக மேற்கொண்டு வேலை செய்ய முடியவில்லை. அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற அந்த 'ஸ்டே' ஆர்டரை ரத்து செய்யவேண்டும். பிறகுதான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

* 129 வினு—திரு. சு. துரைசாமி: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கிழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருப்பூர் தொகுதியில் நல்லாற்றின் குறுக்கே (1) மண்ணரை கிராமத்தில் கஞ்சம்பாளையத்திற்கு அருகிலும், (2) தொட்டியபாளையம் கிராமத்திலும் அணைகள் கட்டும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது வேலை துவக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (இ) இத்திட்டம் தலைமைப் பாசனப் பொறியாளரால் பரிசீலிக்கப்பட்டு பின் கைவிடப்பட்டது.

திரு. சு. துரைசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சூப்பிரண்டெண்டிங் இன்ஜினியர் பரிசீலனை செய்து அங்கே அணை கட்ட ஏற்ற இடம் என்று தேர்ந்து எடுத்து இருக்கிருர்கள். குடி தண்ணீருக்கு மிகுந்த கஷ்டம் இருப்பதால் உடனடியாக அணை கட்ட அரசாங்கம் இனியாவது பரிசீலனை செய்து ஆவன செய்யுமா?

1970 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: நல்லாற்றின் குறுக்கே கஞ்சம்பாளையத்திலும், தொட்டிப்பாளையத்திலும் குட்டைகள் கட்டும் திட்டங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. இந்த ஆற்றின் குறுக்கே அணைகள் கட்டப்படுமானால் இவ்வாற்றின் நீர்ப் பாசனத்தின் கீழ் பகுதியில் உள்ள நிலங்கள் பாதிக்கப்படும் என்பதாலும், மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஒப்புதல் தராததாலும், தலைமை பாசனப் பொறியாளர் ஒப்புக்கொள்ளாததாலும், இத்திட்டம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை.

வாரணசிபாளையத்தில் குட்டை அமைப்பு

* 130 வினா—திரு. சு. துரைசாமி: மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருப்பூர் தொகுதி காளிபாளையம் கிராமம் வாரணசி பாளையத்தில் ஓர் குட்டை அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது வேலை துவங்கும்? எப்போது முடிவுபெறும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) ஆம்.

(இ) காளிபாளையம் கிராமம், வாரணசிபாளையத்தில் ரூபாய் 1.67 லட்சத்தில் குட்டை அமைக்கும் திட்டத்தின் மதிப்பீடு தலைமைப் பொறியாளரின் பரிசீலனையில் உள்ளது. பரிசீலனை முடிந்ததும் அரசின் அங்கீகாரத்துடன் வேலை ஆரம்பிக்கப்படும். வேலை ஆரம்பிக்கப்பட்டு சுமார் ஆறு மாத காலத்தில் முடிவடையும்.

Nehru's speeches.

*131 *Q.*—Thiru G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether the Government have authorised the local bodies to incur expenditure for the inscription of Nehru's speeches in stones; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) ஆம்.

(இ) ஜவஹர்லால் நேருவின் உரைகளிலிருந்தும், நூல்களி லிருந்தும் 12 மேற்கோள்களை மக்களின் பார்வைக்குக் காட்டி வைப்பதற்கு ஏற்றவையென அரசு தெரிந்தெடுத்து, கற்பாளங்கள், கான்கிரீட் பாளங்கள், உலோகப் பலகைகள் முதலியவற்றில் அந்த மேற்கோள்களைத் தக்கவாறு பொறித்து வைக்க, உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு அனுமதியளிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்திய அரசால் அனுப்பப்பட்ட மேற்கோள்கள் பட்டியலிலிருந்து இந்த மேற் கோள்கள் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டுள்ளன. தத்தம் நிதியிலிருந்து முறையே ரூ. 100, ரூ. 500-க்கு மேற்படாத செலவை மேற்கொள்ள ஊராட்சி மன்றங்கள், பேரூராட்சி மன்றங்கள் ஆகியவற்றுக்கும், நகராட்சி மன்றங்களுக்கும் அரசு அனுமதி வழங்கியுள்ளது.

[1970 ஆகஸ்ட் 29

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்: சபாநாயகர் அவர்களே, உலக சமாதான புருஷர் நமது ஒப்பற்ற மாபெரும் தலைவர் பண்டித ஜவஹர்லால் நேருஜி அவர்கள் மனித வர்க்கத்திற்கு தந்த பொன்னான சொற்களை கிராமம் கிராமமாக கல்லிலே எழுதி பலர் காணும் இடங்களில் வைத்து, வரும் சமுதாயம் அவரைப்பற்றி நன்கு அறிந்து கொள்வதற்கு கல்லிலே அவர்களுடைய உரைகள் பொறிக்கப்பட வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: நீர் மேல் எழுத்துப்போல் இல்லாமல் கல்மேல் எழுத்தாக இளம் சமுதாயத்தினருக்கு பயன் படும் வகையில் மேற்கோள்களையும் குறிப்புகளையும் கற்பாளங்கள் மூலமாகவும் கற்பலகைகள் மூலமாகவும் ஊருக்கு ஊர் வைக்க வேண்டுமென்று ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும், நகராட்சி மன்றங் களுக்கும் அனுமதி வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, தமிழ்த்தாயின் தவப்புதல்வன் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களுடைய பொன் எழுத்துக்களையும் அதைப்போல் ஊராட்சிகளிலும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலும், நகராட்சிகளிலும் பிற நகரங்களிலும் கல்லிலே எழுதி வைப்பதற்கு எந்த ஊராட்சி மன்றமாவது அனுமதி கேட்டு இருக்கிறதா? அப்படிக் கேட்டால் அனுமதி தருவதற்கு அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: மத்திய அரசிடமிருந்து வந்த குறிப்பின்படி ஜவஹர்லால் நேரு அவர்களின் எழுத்துக்களைப் பொறிக்க அனுமதி வழங்கி இருக்கிறோம். நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய மறைந்த மாமேதை அறிஞர் அண்ணா அவர்களின் பொன் எழுத்துக் களைப் பொறிக்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கை என்னிடத்தில் இல்லை என்றாலும், அதுபற்றி பரிசீலிக்க துறைக்கு தெரிவித்து இருக்கிறேன். அவர்களுடைய பரிசீலனைக்குப் பிறகு ஆலோசனை செய்து முடிவு செய்யப்படும். பல்வேறு இடங்களில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பொன் எழுத்துக்களை பொறிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும். இந்தச் சிறந்த யோசனையைத் தெரிவித்ததற்காக அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு என் மனமுவந்த நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM: Whereas in the stone age, in those archaic days when people wanted a particular message to be transmitted to future generations they inscribed all these things on the stones in those days and whereas in these days such a thing will not serve any purpose, will the Government desist from that temptation and waste of money on inscribing these things on metallic substance?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்விக்கு வாருங்கள்.

திரு. கே. விநாயகம்: வருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதற்கும் பதில் சொல்லி விட்டாரே.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: கடந்த 5000 ஆண்டுகளாக வரலாற்று நூல்களை எடுத்துப் பார்த்தால் கல்லிலே எவ்வளவு மிக அரிய கருத்துக்கள் கூறப்பட்டு இருக்கின்றன என்பதைப் பார்க்கிறோம். மொகஞ்சதாரோ, ஹரப்பா போன்றவற்றின் பெருமையைத் தெரிந்து கொள்வதற்கு அங்கே இருக்கும் கற்பாளங்களில் செதுக்கப்பட்டு இருப்பவைதான் மிகத் துணையாக இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டபடி நவீன காலத்தில் அவை ஒன்றும் பயன் அளிக்காது என்று சொல்வது பொருத்தமாகாது. கல்லில் செதுக்கப்பட்டவைகள் என்றும் நிலைத்து இருப்பவை. காண்போர் கண்களில் எல்லாம் நாள்தோறும் தென்படக் கூடியவை. அப்படிப்பட்ட கல் வெட்டுக்கள் நாட்டிற்கு மிகமிகத் தேவை.

கதர் விற்பனை

* 132 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1969–70-ம் ஆண்டில் தமிழகத்தில் அதிகமாக கதர் விற்பனை செய்த ஊராட்சி ஒன்றியம் எது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: காஞ்சீபுரம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: எவ்வளவு தொகைக்கு இந்த ஒன்றியத்தின் மூலம் கதர் விற்பனை செய்யப்பட்டது? சம்பந்தப்பட்ட ஊழியர்களுக்கும், அதிகாரிகளுக்கும் ஊக்கத்தையும், உற்சாகத்தையும் அளிப்பதற்கு இந்த அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: இந்த ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் மூலம் ரூ. 2,59,674.40 மதிப்புள்ள கதர் விற்கப்பட்டுள்ளது. இது தீபாவளி காலம், காந்தியார் நூற்றாண்டுக் காலம் ஆகிய காலங்களில் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சியின் விளைவாக விற்கப்பட்டதாகும். இதை ஊக்குவிப்பதற்காக ஒவ்வொரு வளர்ச்சி மாவட்டத்திலும் முதல் பரிசு ரூ. 500, இரண்டாவது பரிசு ரூ. 300, மூன்றாவது பரிசு ரூ. 200 ஆகிய நிலைகளிலே பாராட்டும் பொருட்டு கோப்பைகளும், கேடயங்களும் இவர்களுக்கு வழங்குவது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டு, அப்படி வழங்குகின்ற முயற்சி நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகிறது.

கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் ஊழல்கள்

* 133 வினா—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கூட்டுறவுச் சங்க ஊழலைக் கண்டுபிடிக்க விசேஷ ரகசியத் துப்பறியும் பிரிவை அமைக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

(இ) ஆம் என்றால், விபரம் என்ன?

<u>மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் :</u> (அ) & (இ) கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் பணம் கையாடல் போன்ற குற்றங்களைக் கண்டு பிடிக்கவும், புலன் விசாரணை செய்யவும் காவல் துறையில் கூடுதலான தனி அலுவலர்கள் நியமிப்பது அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கிறது.

DR. H. V. HANDE : Sir, there are a number of societies where not only money has been irregularly spent but certain indents with higher rates have been made, probably with some understanding between the person who puts the rate and the person who indents for that. Such cases have been brought to the notice of the Department. Recently, one such case which has been brought to the notice of the authorities is the Tiruvarur Co-operative Society where a sum of a crore of rupees is involved. In such cases, where huge amounts to the tune of lakhs are involved, what steps do the Government propose to take to recover those amounts immediately as it may take a long time before the actual investigation is completed and the persons are booked?

THE HON. THIRU S.. Pa. ADITANAR : Sir, the appointment of the special staff is meant exclusively for the investigation of cases relating not only to misappropriation but also to other kinds of commercial crimes committed in the co-operative sector.

Regarding further action taken on the detection of cases, it depends upon each case. We have to hold enquiry and institute surcharge proceedings or prosecution proceedings. We have got Special Prosecutors to deal with cases in the criminal court. Probably, I may say that we have in five districts special staff to detect misappropriation and other commercial crimes. The matter under the consideration of the Government is the appointment of additional staff.

<u>திரு. எம். சுரேந்திரன் :</u> கூட்டுறவுத் துறையிலே ஆடிட் செய்வது டிபார்ட்மெண்டு வாரியாக இல்லாமல், வெளியாட்களை வைத்துச் செய்வது என்று அமைச்சர் அவர்களுக்கு யோசனை இருந்ததே, அந்த யோசனை இப்பொழுது எப்படி இருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

<u>மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் :</u> கூட்டுறவுச சங்கங்களில், சிலவற்றில் இப்பொழுதே தனியார்கள் மூலம் தணிக்கை செய்யப் படுகிறது. வேறு பெரும்பாலான சங்கங்களில், டிபார்ட்மெண்டு மூலம் தணிக்கை செய்யப்படுகிறது.

<u>திரு. நா. வீராசாமி :</u> தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் தமிழ் நாட்டில் ஆயிரக்கணக்கில் இருக்கின்றன. கூட்டுறவுச் சங்கங் களில் ஏற்படுகின்ற பல தவறுகளை மாவட்டத்திலுள்ள மாவட்ட கலெக்டரோ மற்ற துறையோ விசாரணை செய்வதற்கு முடிவதில்லை. எனவே, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் நேரடி நிர்வாகத்தின் கீழ், இந்தக் கூட்டுறவு சங்கங்களைக் கொண்டுவருவதற்கு செயற்குறிப்பு ஏதேனும் இருக்கிறதா? பஞ்சாயத்து நிர்வாகத்திற்காக ஒரு பி.ஏ. போட்டிருப்பதுபோல மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு கூட்டுறவுத்

துறைக்காக ஒரு பி.ஏ. போடுவதுபற்றி செயற்குறிப்பு அரசாங்கத்திடம் ஏதேனும் இருக்கிறதா? அப்படியானல் அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுத் துறைக்கு, கலெக்டருக்கு இப்பொழுது உதவியாளர் நியமனம் செய்யப்பட்டிருக்கிருர். ஆனல், விசாரணை செய்வது, குற்றங்களைக் கண்டுபிடிப்பது இவைகளெல்லாம் கலெக்டர் செய்ய முடியாத காரியம். போலீஸ் இலாகாவே இவைகளை இன்னும் திறம்படச் செய்ய முடியும். அதற்காக தனி அலுவலர்கள் நியமிப்பது அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கிறது.

Co-operation Department

*134 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact the Government is contemplating to split the C.-operative Department into three sections to cope up with the increased volume of work; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினு எழவில்லை.

திரு. கே. விஞயகம்: இது மாதிரி அதிகமாக வேலை வந்ததினுல் டிபார்ட்மெண்டை மூன்று பிரிவுகளாகப் பிரிக்கப்போகிருேம் என்று தங்களுடைய அமைச்சர் அவையிலேயிருந்து அறிக்கை பத்திரிகையில் வந்தது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: இவை தனி இலாகாக்களாக செயல்படுவதாகவும் எண்ணம் இல்லை, பிரிவுகளாகவும் செயல்படுவதாகவும் எண்ணமில்லை. நான் கூறுவது வேறு. அதாவது கிரெடிட் பார்ப்பதற்கு, கடன் கொடுக்கிற சங்கங்கள், வங்கிகள் இவை வளர்ச்சி அடையச் செய்வதற்கு, அவைகளைக் கண்காணிப்பதற்கு, தனி அலுவலர்களை மேல் மட்டத்திலிருந்து கீழ் வரையில் நியமிப்பது என்பதுதான். தனிப் பிரிவாகவோ, அல்லது தனி இலாக்காவாகவோ இருக்காது. இலாகாவிற்கு ஒரு தலைமை என்ற முறையில் பதிவாளர் இருக்கிருர்கள்.

திரு. கே. விஞயகம்: தாங்கள் நிருபர்களுக்குக் கொடுத்த அறிக்கையிலே இருந்துதான் இந்தக் கேள்வியைத் தயார் செய்தேன். அதில் சொல்லப்பட்டிருப்பது இந்த டிபார்ட்மெண்டில் அதிகமாக வேலை வந்ததினுல், தனித்தனியாக மூன்று பிரிவுகள், கிரெடிட் சொஸைடி, பங்ஷனல் சொஸைடி, அக்ரிகல்சரல் பாரம் சொஸைடி இப்படி மூன்று பிரிவுகளாக பிரித்து, ஒரே இயக்குனர் இருக்க வேண்டும். ஆனல் கீழே ஜாயிண்டு டைரக்டர்ஸ் என்றெல்லாம் போடுகிறேன் என்று தாங்கள் அறிக்கை விட்டது உண்மைதானு?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: தலைவர் அவர்களே, அந்த அறிக்கையை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நன்ருக துருவிப் பார்த்தார்களானல் அவர்களுக்குத் தெரியும். வேலை அதிகம்.

ஆனால் தனி இலாகாவாக இருக்கவேண்டும். பிரிவினை செய்யவேண்டுமென்ற எண்ணமில்லை, நாங்கள் பிரிவினைக்கு உடந்தையாக இல்லை (சிரிப்பு). தனியாக கிரெடிட் பார்ப்பதற்கென்று மேல்மட்டத்திலிருந்து கீழ்வரையில் அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட்டு தனியாக கவனத்தைச் செலுத்துகிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை, உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்].

2. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்.

அரிசன மாணவர்கள் கைது செய்யப்பட்டது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் அவர்களும், திரு. எம். முத்தையா அவர்களும் நேற்று சென்னையில் பல்வேறு கல்லூரிகளைச் சேர்ந்த அரிசன மாணவர்கள் தங்களுடைய பல்வேறு குறைகளைத் தெரிவிப்பதற்காக அமைச்சரிடம் வந்தபோது, அவர்கள் கைது செய்யப்பட்ட நிகழ்ச்சியைப்பற்றி விவாதிப்பதற்காக ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: ஸார், நேற்றைய தினம் அரிசன மாணவர்கள் அவர்களுடைய பல்வேறு குறைகளைத் தெரிவிப்பதற்காக வேண்டி அமைச்சர் அவர்களை நேரிடையாக அணுகிக் கேட்டு தீர்த்துக் கொள்வதற்காக வேண்டி வந்தார்கள். அவைகளில் பிரதானமானது, இன்றைய தினம் ஹாஸ்டல்களில் தங்கி படிக்கும் மாணவர்களுக்கு ரூ. 42 கொடுக்கப்படுகிறது, அது ரூ. 60-ஆக உயர்த்தப்பட்டு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான். விலைவாசி இன்றைக்கு எந்த அளவுக்கு உயர்ந்திருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரிந்த விஷயம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது வேறு. இதுவரைக்கும் சொல்லுங்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: விலைவாசி ஏற்றத்திற்குத் தக்கவாறு, இந்தத் தொகையை அவசியம் உயர்த்தித் தரவேண்டும் என்கின்ற அடிப்படையில் தான் அவர்களும் கேட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி கேட்டு அவர்களுடைய உரிமைகளைப் பெறுவதற்காக வேண்டி வந்தார்கள். அவர்களை இரும்பு வாராவதிக்கு அப்பால் நிறுத்தி வைத்தது மட்டுமல்ல. அவர்கள் 158 பேர்களை கைது செய்து சிறையில் அடைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களை உடனடியாக விடுதலை செய்ய வேண்டுமென்பது மட்டுமல்ல. அவர்களுடைய பிரச்சினை உடனடியாக தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்பதைப்பற்றி விவாதம் நடத்தவேண்டும் என்பதற்காக வேண்டி இந்த சபையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

* திரு. மு. முத்தையா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரிசன மாணவர்கள் அவர்களுடைய சலுகைகளுக்காக இதற்கு முன்பாக நோட்டீஸ் ஒன்றை பிரசுரம் செய்து, அமைச்சர் அவர்களுக்கும், மற்றும் ஏனையோர்களுக்கும் அனுப்பியுள்ளார்கள். அவர்கள் கல்லூரிகளில் படிப்பதற்கு முன்னால் இருந்த சலுகைகள் அப்படியே இருக்கின்றன. இப்பொழுது அகவிலை உயர்ந்திருப்பதனால், அரிசனங்களுக்கு ஸ்காலர்ஷிப் தொகையை கூட்டிக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற ஒரு கோரிக்கையை விடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் என்ன பதில் கொடுத்தார்கள் என்பது தெரியவில்லை. அவர்களுக்கு படிப்பு, உத்தியோகங்கள், கல்விச் சலுகைகள் இவைகளில் 16 சதவிகிதம் ஒதுக்கீடு என்ற முறையில் அவர்களுக்கு சலுகைகள் கிடைக்கவில்லை. இதுபோன்று பல காரணங்களை முன்னிட்டு பல அரிசனங்கள் சில இடங்களில் மற்றவர்களால் கொடுமைப்படுத்தப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்று அநேக குறிப்புகளை நோட்டீஸில் பிரசுரம் செய்து அனுப்பியுள்ளார்கள். அந்தக் குறைபாடுகளை நீக்குவதற்காக, அமைச்சர்களைச் சந்தித்து பேட்டி காண வந்ததை முன்னிட்டு, அதற்குத் தடை உத்தரவு பிறப்பித்து இருக்கிறார்கள். அந்தத் தடை உத்தரவை மீறி, அமைச்சர்களைப் பார்க்க அவர்கள் வந்ததற்காக, அவர்களை போலீசார் அரெஸ்ட் செய்துள்ளார்கள். இது சம்மந்தமாக விவாதம் நடத்த அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இந்த ஒற்றிவைப்புப் பிரேரணையைக் கொண்டுவந்திருக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கோதண்டராமன் இந்த விஷயத்தை எவ்வளவு தெளிவாகப் புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் புரிந்து கொண்டிருக்கிறேன். ஏனென்றால், அரிசன மாணவர்கள் தங்களுக்கு ரூ. 40 போதாது என்று, ரூ. 60 கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்பதற்காக வந்தார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஏற்கனவேயே கலைக் கல்லூரிகளில் ரூ. 50 என்றும், தொழில் கல்லூரிகளில் ரூ. 60 என்றும் கொடுக்கப்படுவதைத் திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் உணர்ந்து கொள்ள வேண்டும். ஆனாலும், அவர்கள் அதிகம் கேட்பது அவர்களுடைய கோரிக்கைகளில் ஒன்று. அதற்காகக் கிட்டத்தட்ட 150 பேர்களுக்கு மேல், 159 பேர்கள்,—156 மாணவர்களும், 3 பேர்கள் மாணவர்களல்லாதவர்கள்,—மாணவர்களை நடத்திச் சென்றவர்கள், ஆக 159 பேர்கள் கோட்டையை நோக்கி வந்தார்கள்.

அமைச்சரவையில் எடுத்துள்ள முடிவுப்படி, யார் ஊர்வலம் வந்தாலும், முறையீடு தந்தாலும், அமைச்சர்கள் இறங்கி அவர்களைச் சந்தித்துப் பேசுவது இயலாத காரியம் என்பதால், அப்படி வருகிறவர்களுடைய பிரதிநிதிகளை அமைச்சர் தம் அறையில் சந்தித்துப் பேசும் முறையினை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். சட்டமன்றம் நடைபெறும்போது, நகர போலீஸ் சட்டம் 41-வது பிரிவின்படி கோட்டை அருகாமையில் ஊர்வலங்கள் வருவது கூடாது என்பது விதி. அதன்படி, வந்தவர்கள் பாலத்திற்கு அருகாமையில் நிறுத்தப்

பட்டு, அங்கே நல்ல நிழல் தரும் தருக்கள் இருக்கும் இடம் அது— அவர்கள் தங்களுடைய நான்கு பிரதிநிதிகளை அனுப்பி, நம்முடைய அரிசன நலத்துறை அமைச்சரவர்களைச் சந்திக்கட்டும் என்று, சந்தித்துப் பேசுமாறு அனுப்பி வைத்தார்கள். அமைச்சருடைய அறையில் நீண்ட நேரம் அவர்களுடைய கருத்துக்களைக் கேட்டார் கள். தாங்கள் கல்லூரிகளில் 16 சதவிகிதம் அனுமதிக்கப்பட வில்லை என்பதும், தாங்கள் விரும்புகின்ற பாடங்களை எடுக்க அனுமதிக்கப்படவில்லை என்பதும், விடுதிக் கட்டணங்களை உயர்த்திக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதும், எம். ஸி. ராஜா விடுதியில் அதிக இடம் தரப்படவேண்டும் என்பதும், அமைச்சர் அம்மையாரிடம் அவர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்த முறையீடுகளாகும். அந்த முறை யீடுகளைப் பற்றி, அரிசன நலத்துறை அமைச்சர் பதில் அளித்து, அரசாங்கக் கல்லூரிகளில் அவர்கள் கூறிய 16 சதவிகிதம் எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் நிறைவு செய்யப்பட்டு வருகிறது, எந்தவிதக் குறை பாடும் இல்லை என்கின்ற விளக்கத்தை அந்த மாணவர்களிடம் எடுத்துக் கூறி உணர்த்தியிருக்கிறார்கள். அவர்களும், முறை யீட்டைச் சொன்னவர்களும், அமைச்சருடைய விளக்கத்திற்குப் பிறகு, எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் இடங்கள் நிறைவு படுத்தப்படு கின்றன என்று கூறியதில், மனநிறைவு பெற்றார்கள்.

விருப்பப் பாடங்கள் எடுக்கும் நிலை பற்றி " போதுமான மதிப் பெண்கள் பெற்றிருந்தால் இது கிடைக்கும். எங்காவது ஒன்றிரண்டு தவறுகள் நடந்திருந்தால், சுட்டிக்காட்டுங்கள், நடவடிக்கை எடுக் கிறேன் " என்று அவர்களிடம் அமைச்சர் ஒரு உறுதிமொழி கொடுத் ததன் மேல் அவர்கள் மன நிறைவு பெற்றார்கள்.

உணவு விடுதிக் கட்டணத்தை அதிகப்படுத்திக் கொடுப்பதைப் பொறுத்தவரையில், அதை இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமாக்கலாமா, உணவினை நல்ல முறையில் கட்டணத்திற்குத் தக்க அளவில் வழங்க கல்லூரி அளவில் வேறு முயற்சி எடுக்கலாமா என்று, கல்லூரி முதல் வர்களைக் கூட்டிப் பேச ஏற்கனவே இந்த அரசு முடிவு எடுத்து, அதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. அவர்களுடைய கோரிக்கைக்கு முன்பே, அரசு இது பற்றிப் பரிசீலித்து வருகிறது என்பதை அவர்களிடத்தில் அமைச்சர் எடுத்துக்கூறி, அந்தக் கோரிக்கையும் கவனிக்கப்படுகிறது என்கின்ற விளக்கத்தைத் தந்தார் கள்.

எம். ஸி. ராஜா விடுதியில் அதிகமான இடங்கள் தேவை என்பதைப் பொறுத்து, " நீங்கள் முறையிடுவதற்கு முன்பாகவே ஏற்கனவே 204 என்று இருந்த இடத்தை இப்பொழுது 350 என்று ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது என்கிற இந்த விவரம்கூடத் தெரியாமல், இடம் அதிகமாகக் கேட்கிறீர்களே " என்று அமைச்சரவர்கள் கூறி யிருக்கிறார்கள்.

ஆக, இந்த வகைகளில் மன நிறைவு பெற்றிருக்கிறார்கள். அதோடு, சட்டசபையில் அம்பேத்கார் படம் வைக்க வேண்டும் என்பது போன்ற கோரிக்கைகளையும் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இவை களுக்கெல்லாம் பதில் அளித்த பிறகு, மாணவர்களுடைய பிரதி நிதிகள், திரும்பி வந்து கூடியிருந்து மாணவர்களிடம் சொன்னதும்,

அவர்கள் கலைந்து செல்வது முறையானது; நியாயமானது. ஊர்வலம் வந்தவர்கள் முறையீட்டிற்கு விவரங்கள் சொன்ன பிறகு, விளக்கம் அளித்தபிறகு கலைந்து செல்வது என்பது இல்லாமல், அவர்கள் கலைந்து செல்லாமல், அனைவரும் கோட்டைக்கு வந்தே தீருவோம் என்று புறப்பட்டார்கள். போலீசார் தடை உத்தரவை அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்தி நிறுத்தினார்கள். அவர்கள், மாணவர்கள் அணி அணியாக உள்ளே வரத் தலைப்பட்டார்கள். அப்படி அவர்கள் வருவதால் கலகம் விளையும், அமளி எழக்கூடும் என்று போலீசாருக்குத் தென்பட்டது. அவர்களுக்கு எப்படி இடம் கொடுக்க முடியும்? அப்பொழுது, மேல் அவை சுதந்திராக் கட்சி உறுப்பினர் திரு. சா. கணேசன் அவர்கள்கூட, தான் வருவதற்கும் வழி இல்லாது, மவுண்ட்ரோட்டைச் சுற்றிப் போகும் வண்ணம் போலீசார் அவர்களைத் திருப்பி விட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அந்த அளவுக்கு சங்கடமான சூழ்நிலை ஏற்பட, அணி அணியாக வந்தவர்கள் கைது செய்யப்பட்டார்கள். கைது செய்யப்பட்ட அனைவரும் எந்தவிதமான நிபந்தனையும் இல்லாமல், கைது செய்யப் பட்டது பிற்பகல் ஒன்று அல்லது இரண்டு மணிக்கு என்றால், மாலை 5-30 மணிக்கெல்லாம் விடுதலை செய்யப்பட்டார்கள். ஆகவே, எந்த விதமான ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கும் அவசியம் இல்லை என்பதைக் கூறி, தங்களுக்கு நிலைமையை எடுத்துரைத்து அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சருடைய விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களுக்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

3. தன்னிலை விளக்கம்.

துணைக்கேள்விக்கு விடையளிக்கையில் தன்னைப்பற்றி முதலமைச்சர் கூறியது குறித்து திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதரின் விளக்கம்.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்: சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு பர்ஸனல் எக்ஸ்ப்ளநேஷன். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சரவர்கள், விபசாரம் பற்றி நான் ஒரு உப கேள்வி போட்டபோது, எனது பருவ நிலை பற்றிக் கூறினார்கள். தனிப்பட்ட முறையில் அவர்களை நான் அன்புடன் பாராட்டுகிறேன். ஆனால், மக்களுக்கு சேவை செய்யக்கூடிய சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் சொல்வதைக் கவனிக்க வேண்டும். இந்த சென்னை நகர் நல்லபடியாக பாதுகாக்கப் படவேண்டும். அதற்கு வேண்டிய எல்லாவிதமான நடவடிக்கைகளையும் மாண்புமிகு முதல் மந்திரி எடுக்க வேண்டும். விபசார விடுதிகள் விஷயமாக நான் பல கடிதங்கள் எழுதியிருக்கிறேன். பத்திரிகைகளில் பார்க்கிறோம், பம்பாய், கல்கத்தா முதலிய நகரங்களில் என்ன என்ன நடக்கின்றன என்று. அதுபோல சென்னை நகரமும், விபசார நகரமாகாமல், ஒரு சிறந்த நகரமாக இருக்க வேண்டும். வர, வர இங்கே விபசாரம் பெருகிக் கொண்டே வருகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்பட்டு விட்டன. அதை வன்மையாக எதிர்த்து, நிச்சயமாகக் கண்டித்து, அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். சென்னை நகரத்தை நல்லபடி

யாகப் பாதுகாக்க வேண்டும். அதில் என் பருவத்தைக் கருதாமல், நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று தாழ்மையோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் தீட்சிதர் அவர்களுடைய பருவத்தைக் குறைகூறவில்லை. அவரிடத்தில் இருக்கும் அன்பு உரிமை காரணமாக சொன்னேன். அதை அவர்கள் வருத்தமாக எடுத்துக் கொள்ள வில்லை என்பது தெரியும். 70 ஆண்டு (குறுக்கீடு) ஆம், 80 ஆண்டு (திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பத்து ஆண்டு குறைத்து இளைஞர் ஆக்குகிறீர்களே) 80-ம் ஆண்டு நிறைவு விழாவைக் கொண்டாடிய போது நான் அவருக்குப் பொன்னுடை அணிவித்து, "80 வயது இளைஞர்" என்று குறிப்பிட்டேன். 80 ஆண்டுப் பருவத்திலும் நல்ல இளமையோடு சட்டமன்ற பணிகளை ஆற்றிவருகிறார்கள், அவர்கள் கூறிய சென்னை மாநகரம் புனிதமாக இருக்கவேண்டும் என்பதில் இங்கே மன்றத்தில் இருக்கிற வேறு யாருக்கும் இரண்டாவது கருத்து நிச்சயமாக இருக்க முடியாது.

ஆனால் வேறு மாநிலங்கள் கெட்டுப் போயிருக்கின்ற அளவிற்கு இந்த மாநிலம் கெட்டுவிடவில்லை. வேறு பல மாநிலங்களில் விபசாரம் சட்டரீதியாக அனுமதிக்கப்பட்டு, அவர்களை டாக்டர்கள் அடிக்கடி பரிசோதித்துப் பார்த்து, "நன்றாக இருக்கிறார்கள்" என்று சர்டிபிகேட் கொடுக்கும் நிலைமை இருந்து வருகிறது. பம்பாய் போன்ற இடங்களில் இதற்காக அழகுமிக்க தெருக்கள் எல்லாம் உருவாக்கப்பட்டு விபசாரம் பகிரங்கமாக நடைபெற்று வருகிறது. அந்தக் காலத்தில் பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் முன்னிலையில் அதற்காக மறியலே நடத்தி, அந்த வீர மங்கையர் ஒரு பெரும் போராட்டமே நடத்தி, அதில் வெற்றியும் பெற்று, அந்த உரிமைகளைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாநிலத்திற்குள்ளே, தமிழகத்திற்குள்ளே அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை ஏற்படாதவாறு காப்பதில் இந்த அரசுக்கு எல்லாக் கட்சியில் உள்ளவர்களின் ஒத்துழைப்பும் மிகமிகத் தேவை என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். திரு. தீட்சிதர் அவர்களுடைய பருவம் மட்டுமல்ல, அவருடைய ஆழ்ந்த அனுபவம், அறிவாற்றல் தொண்டு எல்லாவற்றையும் நான் மதிப்பவன். இதையே அவர் என்னுடைய விளக்கமாக எடுத்துக்கொள்வார்கள் என்று கூறி, அமர்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, நக்கீரர் அவர்கள் "திருமுருகாற்றுப்படையை" எழுதும்போது "மலைக் கிழவோனே" என்று எழுதி முடித்ததைக் கண்டதும் ஸ்ரீமுருகப் பெருமானுக்குக் கோபம் வந்துவிட்டதாம். அதுபோல் திரு. தீட்சிதர் அவர்களுக்கு அவருடைய பருவநிலையைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டதும் கோபம் வந்து, "இவரைப்போய் பருவ நிலை கடந்தவர் என்று கூறியது எவ்வளவு தவறாகப் போய்விட்டது" என்பதை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களை உணரும்படிச் செய்துவிட்டார். திரு. தீட்சிதர் அவர்களுடைய உண்மைநிலையை அறிய உதவிய முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும் என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (சிரிப்பு).

4. நடைமுறைக் கேள்விகள்.

(அ) கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திற்கு விடையளிப்பதிலுள்ள காலதாமதம் குறித்து.

DR. H. V. HANDE: Before I read my call-attention notice I want to raise a point of order.

This 'call-attention notice' was given on the 8th of this month. The department has taken nearly 21 days to act on this notice; whereas in the Legislative Council they are able to collect information in ten days, in our Assembly Department they have taken 21 days to send this call-attention notice to the concerned department and collect information. Will the Hon. Leader of the House enlighten us why this call-attention notice took such as long time, when it was such an important matter and the students had to be supplied with text-books in time?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் என்னைப் பார்த்துக் கேட்க வேண்டும். நீங்கள் நோட்டீஸ் கொடுத்த உடனே அதை சம்பந்தப்பட்ட துறைகளுக்கு அனுப்பி, வேண்டிய தகவல்களைப் பெறுகிறோம். எவ்வளவு விரைவில் முடியுமோ, அவ்வளவு விரைவாக தகவல்களைப்பெற்று தருகிறோம். மேலவையில் வந்துவிட்டது. இங்கு வரவில்லை என்று ஒப்பிட்டுச் சொல்வதெல்லாம் சரியானதாக ஆகாது. ஒன்றிரண்டு சமயங்களில் சிறிது காலதாமதமாகலாம். எல்லா தகவல்களையும் விரைவில் பெற நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்கிறோம்.

5. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) அரசு பாடப் புத்தகங்கள் கிடைப்பதிலுள்ள காலதாமதத்தினாலும் அவற்றிலுள்ள பிழைகளினாலும் மாணவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இடர்ப்பாடுகள்.

DR. H. V. HANDE: Sir I wish to call the attention of the Hon. Minister for Education and Health to a matter of urgent public importance, viz., inconvenience caused to students of 6th to 11th Standards due to non-availability of text-books and also due to defect and mistakes in the text-books and the need to take immediate steps to make available to all students properly printed text-books in time.

திரு. ஆர். கருப்பையா: தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவையின் 41-வது விதியின்கீழ் கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொதுமுக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு கல்வி–சுகாதார அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்:—

"6-ஆம் வகுப்பு முதல் 11-ஆம் வகுப்பு வரை படிக்கும் மாணவர்களுக்குப் பாடப் புத்தகங்கள் கிடைக்காத காரணத்தினாலும், பாடப்புத்தகங்களில் தவறுகள், மற்றும் குறைபாடுகள் இருப்பதன் காரணத்தினாலும் மாணவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இடர்பாடு பற்றியும், பாடப்புத்தகங்கள் முறையாக அச்சடிக்கப்பட்டு

[திரு. ஆர். கருப்பையா] [1970 ஆகஸ்ட் 29

உரிய காலத்தில் எல்லா மாணவர்களுக்கும் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டிய உடனடி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய அவசியம் பற்றி விவாதிக்க.

THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: I now call the attention of the Hon. Minister for Education and Health to a matter of urgent public importance, namely, the inconvenience caused to the students from 6th to 11th Standards due to the non-availability of text-books and also due to defects and mistakes in the text-books and the need to take immediate steps to make available to all students properly printed text-books in time.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவையின் 41-வது விதியின்கீழ் கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு கல்வி–சுகாதார அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்:—

"6–ஆம் வகுப்பு முதல் 11-ஆம் வகுப்புவரை படிக்கும் மாணவர்களுக்குப் பாடப் புத்தகங்கள் கிடைக்காத காரணத்தினாலும், பாடப்புத்தகங்களில் தவறுகள், மற்றும் குறைப்பாடுகள் இருப்பதன் காரணத்தினாலும் மாணவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இடர்ப்பாடு பற்றியும், பாடப்புத்தகங்கள் முறையாக அச்சடிக்கப்பட்டு, உரியகாலத்தில் எல்லா மாணவர்களுக்கும் கிடைக்கச் செய்யவேண்டி உடனடி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய அவசியம் பற்றி விவாதிக்க"

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, 1956-ஆம் ஆண்டு கல்வித்துறை வெள்ளை அறிக்கையின் மீதான சட்டமன்றக் குழுவின் அறிக்கையில் கூறப்பட்டுள்ள பரிவுரைகளை ஒட்டி, 1957–58-ஆம் ஆண்டிலேயே அரசு பாடப்புத்தகங்களை வெளியிட வேண்டும் என்னும் முடிவு எடுக்கப்பட்டது. இம்முடிவு சட்டமன்றத்தின் இரு அவைகளாலும் ஒருமனதாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது. இக்கொள்கை படிப்படியான கட்டங்களில் நிறைவேற்றப்பட்டது. 1960–61-ஆம் ஆண்டில் 5-ஆம் வகுப்புக்கான ஆங்கிலப் பாடப் புத்தகத்தை வெளியிட்டதன் மூலம் இக்கொள்கை நிறைவேற்றப்படத் தொடங்கியது. கீழே காணும் பாடப்புத்தகங்கள் அரசால் வெளியிடப்பட்டு "மவுண்ட் சாலை"யில் உள்ள அரசு அச்சகத்தில் அச்சிடப்பட்டன. அவையாவன:—

(1) தமிழ்ப் பாடப்புத்தகங்கள்—1 முதல் 8 முடிய உள்ள வகுப்புகளுக்கு உரியவை.

(2) ஆங்கிலப் பாடப்புத்தகங்கள்—4 முதல் 8 முடியவுள்ள வகுப்புகளுக்கு உரியவை.

[பள்ளி இறுதி வகுப்புத் தேர்வுக்குரிய (பதினோராம் வகுப்பு) ஆங்கிலம், தமிழ் பாடப்புத்தகங்கள் இதற்கு முன்னர் பல ஆண்டுகளாகவே தொடர்புடைய பல்கலைக் கழகங்களால் வெளியிடப்பட்டு வந்துள்ளன.]

பழைய அரசுப் பாடப்புத்தகங்களை அச்சிடுதல் தொடர்ந்து அரசு அச்சகத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்டது. மொத்தம் அச்சிடப்படவேண்டிய 61.4 லட்சம் புத்தகங்களில், 22—8—1970 அன்று

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

வரை அரசு அச்சகம் 52.86 லட்சம் பிரதிகளை முடித்துத் தர இயன்றது. இதற்கு முக்கிய காரணம் காகிதப் பற்றுக்குறையே யாகும். பாடப்புத்தகங்களை அச்சிடுவதற்குப் போதுமான காகிதத்தை தன்னால் ஒதுக்கித் தர இயலாது என்று மத்திய அரசு தெரிவித்துவிட்டதால், வெளிச்சந்தையில் காகித உற்பத்தியாளர் களிடமிருந்தே வாங்க வேண்டிவந்தது. இருந்தபோதிலும் இந்தப் புத்தகங்களெல்லாம் முந்திய ஆண்டுகளில் பயன்படுத்தப்பட்டு வந்த புத்தகங்களின் மறு பதிப்புகளாக இருந்தமையால், இந்தப் புத்தகங் களின் பற்றுக்குறை அவ்வளவாக உணரப்படவில்லை.

1970–71-ல் அரசுப் பாடப்புத்தகங்களை அச்சிட்டு வழங்கும் பணியை மேற்கொள்வதற்காக தமிழ்நாடு பாடப்புத்தகக் கழகம் ஒன்றை அமைக்க அரசு முடிவு எடுத்தது. இக்கழகம் 21—3—1970 அன்று சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டத்தின்கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டது. அரசு கீழ்க்கண்ட பாடப்புத்தகங்களையும் வெளியிட முடிவு செய்தது :—

(1) தமிழ்–ஆங்கிலப் பாடப் புத்தகங்கள்—9, 10-ஆம் வகுப்பு களுக்கு உரியன.

(2) கணிதப்பாடப் புத்தகங்கள் (தமிழில்) 3 முதல் 10 முடிய உள்ள வகுப்புகளுக்குரியன.

பாட நூற்கழகம் பதிவு செய்யப்படுவதற்கு முன்னரேயே அவ்வத்துறைகளில் உள்ள வல்லுநர்களைக் கொண்டு பாடநூல் களின் கையெழுத்துப் பிரதிகளைத் தயாரிப்பதற்குரிய ஏற்பாடுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. ஆங்கிலம் தவிர, ஏனைய பாடங்களில் ஒவ்வொரு நூலிலும் இரண்டு வகைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன. ஒரு வகைப் பாடநூல் மதுரைப் பல்கலைக்கழகத்தின் கீழுள்ள மாவட்டங்களுக்கும் பிறிதொரு வகைப்பாட நூல் சென்னைப் பல் கலைக் கழகத்தின் கீழுள்ள மாவட்டங்களுக்கும் உரியவை ஆகும்.

பாட நூற்கழகத்திற்கு அதன் தொடக்க நிலையில் பல்வேறு இன்னல்களும் இடர்ப்பாடுகளும் ஏற்பட்டன. இடையூறுகளில் ஒன்று அச்சகக் காகிதப் பற்றுக்குறையாகும். இது இந்தியாவெங்கி லும் பரவலாக உள்ளது. இப்பிரச்சினை இந்திய அரசின் நாட்டத்தை ஈர்த்துள்ளது. அவர்கள் இதற்கு இன்னும் ஒரு தீர்வைக் கண்டபா டில்லை. பெரும் இடர்ப்பாட்டுடன், ஈரோட்டிலுள்ள சேஷசாயி பேப்பர் மில் நிறுவனம் காகிதம் வழங்கியது. கல்கத்தாவில் உள்ள டிட்டாகர் காகித ஆலையும் காகிதம் வழங்கும்படி கேட்கப்பட்டது. ஆனால் அங்கு ஆலையில் நடந்த வேலை நிறுத்தத்தாலும், போக்கு வரத்து இடையூறுகளாலும் அந்நிறுவனம் ஆணையை உரிய நேரத்தில் நிறைவேற்ற முடியவில்லை. மேலும் பக்கங்களின் எண்ணிக்கையின் அடிப்படையில் செய்யப்பட்ட முதல் மதிப்பீடு உண்மையில் தேவைப்படுவதைக் காட்டிலும் குறைவே என்பது தெரியவந்தது; ஏனெனில் சில புத்தகங்களில் பக்கங்களின் எண்ணிக்கை அதிகம் என்று தெரியவந்தது.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1970 ஆகஸ்ட்

ஒப்பந்தப் புள்ளிகள் வரவழைத்த பிறகு புதிய அரசுப் பாட புத்தகங்களை அச்சிடும்பணி கீழ்க்கண்ட மூன்று தனியார் அச்சக களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது :—

1. திருவாளர்கள் மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸஸ், பி. லிட் நிறுவனத்தார், சென்னை.

2. காரனேஷன் லித்தோ ஒர்க்ஸ், சிவகாசி.

3. ஓரியண்ட் லித்தோ ஒர்க்ஸ், சிவகாசி.

மதுரைப் பல்கலைக்கழகப் பகுதிக்கான புத்தகங்களை அச்சிடு வேலையை கடைசியாகச் சொல்லிய இரு அச்சகங்கள் எடுத்து கொண்டன. சென்னைப் பல்கலைக் கழகப் பகுதிக்கு வேண்டி புத்தகங்களை அச்சிடும் வேலையை முதலில் சொல்லிய அச்சகத்தின எடுத்துக் கொண்டனர். அச்சிடவேண்டிய புத்தகங்களின எண்ணிக்கை "டெமி ஆக்டேவா" அளவினதான 22 புத்தகங்கள் ஆகும். அச்சிடப்படவேண்டிய படிகளின் மொத்த எண்ணிக்கை சுமார் 56 லட்சம் ஆகும். அச்சுக் கோப்பிலும், காகிதம் பெறுவதிலும் இடர்ப்பாடு இருந்தபோதிலும் சிவகாசி அச்சகங்க உரிய காலத்தில் வேண்டிய பிரதிகளை அச்சிட்டுக் கொடுக் முடிந்தது. பங்கீட்டு முகவரிகள் மூலமாக மதுரைப் பல்க கழகப் பகுதி முழுவதும் இப்புத்தகங்கள் வழங்கப்பட்ட மெஸர்ஸ் மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸஸ் லிமிடெட், வேண்டிய அ ஆங்கில, தமிழ்ப்பாட புத்தகங்களை அச்சிட்டுக் கொடுக்க முடிந் அதே சமயத்தில் பல்வேறு வகுப்புகளுக்கு வேண்டிய கணி புத்தகங்களை அவர்கள் அச்சிட்டு உரிய காலத்தில் முடி கொடுக்க முடியவில்லை. இதற்கு அச்சுக்கோப்பு வேலையில் அவ அடைந்த இடர்ப்பாடும் அவர்களது இயந்திரம் பழுதடைந்த தான் காரணமாகும். தானியங்கிப் புத்தகக் கட்டு இயந்திர வசதி இவர்கள் பெற்றிராததால், புத்தகங்களுக்கு அட்டை போ "பைண்டு" செய்வதில் மூன்று அச்சகத்தினருக்கும் நிறைய கே கொண்டது.

மெஸர்ஸ் மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸஸ் லிமிடெட் அச் முடியாத புத்தகங்களை அச்சிட்டு முடித்துக் கொடுக்கும் பொருட் இக்கழகம் சில உடனடி ஏற்பாடுகளை எடுத்துக் கொண்டது. இ புத்தகங்களில் சில, சிவகாசியில் கீழ்க்காணும் மூன்று அச்சகங்கள அச்சிடப்பட்டன :—

1. சகாதேவன் ஆஃப்ஸெட்,' பிரிண்டர்ஸ், சிவகாசி.

2. நேஷனல் லித்தோ பிரஸ், சிவகாசி.

3. காரனேஷன் லித்தோ ஒர்க்ஸ், சிவகாசி.

6, 7, 8-ஆம் வகுப்புகளுக்கான கணிதப் புத்தகங்கள் செல மலைச்சாலையிலுள்ள நாஷனல் அச்சகத்தில் அச்சிடப்பட்ட காகிதப் பற்றுக் குறை காரணமாக இங்கும் கணிசமான தொல் ஏற்பட்டது. சென்னை, மவுண்ட் சாலையில் உள்ள நாஷன அச்சகத்துக்கு "ரீல்களில்" தாள் தேவைப்பட்டது. ரீல்களில் தா வழங்குமாறு சேஷசாயி காகித ஆலை கேட்டுக் கொள்ளப்பட்ட

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பள்ளிக்கூடங்கள் மீண்டும் திறக்கப்பட்ட பிறகு சுமார் ஒரு வார காலதாமதம் ஏற்பட்டிருந்த போதிலும், ஆங்கிலத்திலும் தமிழிலும் பாடப்புத்தகங்கள் உரிய காலத்தில் ஏறத்தாழ அச்சடிக்கப்பட்டு எல்லாப் பள்ளிகளுக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது மேற்சொல்லியவற்றிலிருந்து தெரிய வரும். கணிதப் பாடப்புத்தகங்களைப் பொறுத்தவரையில், அச்சடித்துக் கிடைக்கக் கூடிய பிரதிகளை எல்லாம் அனைத்து மாவட்டங்களுக்கும் பிரித்துக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. ஒவ்வொரு பள்ளிக்கும் குறைந்தது அவர்களுக்குத் தேவையான அளவில் ஒரு பகுதியேனும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

இப்பணியின் அளவு மிக மகத்தானது. இக்கழகம் தொடக்க நிலையில் எண்ணற்ற இன்னல்களையெல்லாம் எதிர் நோக்கியது. எடுத்துக்காட்டாக, காகிதப் பற்றுக்குறை, அச்சுக் கோத்தலில் இடர்ப்பாடு, அவசியமான பணியாளர் தேவை போன்ற இடர்ப்பாடுகளை அது தொடங்கப்பட்ட முதலாண்டிலேயே கண்டது. இத்தகைய எல்லா வகையான இடர்ப்பாடுகள் ஏற்பட்டபோதும் 56 லட்சம் அரசு பாடப்புத்தகப் பிரதிகளில் 44 லட்சம் பிரதிகள் அச்சிடப்பட்டு 22—8—1970 அன்றுக்கு முன் வழங்கப்பட்டு விட்டன.

இப்போது பெற்ற அனுபவத்தைக் கொண்டு, எவ்வகையானும் எவ்விதத்தாமதமுமின்றி அடுத்த ஆண்டுக்கான பாடப் புத்தகங்களை இக்கழகம் தயாரிப்பதில் இடர்பாடு எதுவும் இருக்காது.

இந்த அரசுப் பாடப் புத்தகங்களை அச்சிடுவதற்காகத் தனியார் அச்சகங்களை அரசு நம்பியிருக்காத வகையில் கிழக்கு ஜெர்மனியிலிருந்து அவசியமான அச்சு இயந்திரங்கள் தருவிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. முழு வசதி பெற்ற அச்சு இயந்திரம் நிறுவப்பட்டதும், இத்தகைய பாடப்புத்தகங்களை அச்சிடுவதில் ஏற்படும் பெரும்பாலான இடர்ப்பாடுகள் தவிர்க்கப்படும்.

காகிதத்தின் தரம் நன்றாக இல்லையென்றும், முடிவு செய்யப்பட்ட புத்தக விலைகள் மிகவும் உயர்வாக இருக்கின்றனவென்றும், தவறாக அச்சிடப்பட்டிருத்தல், தலை கீழாக அச்சிடப்பட்டிருத்தல், புத்தகங்களில் வெற்றுப் பக்கங்கள் விடப்பட்டிருத்தல் போன்ற புகார்கள் வந்துள்ளன. புத்தகத்தைப் படிக்கும் மாணவர்கள் கண்கள் தெறிக்காத வகையில் புத்தகத்தை அச்சிடும் காரியத்துக்காக, டிட்டாகர் காகித ஆலை காகிதங்களை தனிப்பட்டவாறு தயாரித்துள்ளது. கடந்த ஆண்டில் தனியார் வெளியீட்டாளர்கள் அச்சிட்டு வெளியிட்ட இதைப்போன்ற புத்தகங்களின் விலையைக் காட்டிலும் இப்பாடப்புத்தகங்களுக்கு முடிவு செய்த விலைகள் கணிசமான அளவிற்குக் குறைவாகவேயுள்ளன. 56 லட்சம் பிரதிகள் அச்சடிக்கையில் அச்சில் ஒரு சில தவறுகள் இருக்கத்தான் செய்யும். அத்தகைய புத்தகங்களைத் திரும்பப் பெற்று அவற்றிற்குப் பதிலாக நல்ல புத்தகங்களைக் கொடுக்குமாறு புத்தகம் வழங்குவோர் அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளனர்.

சில புத்தகங்கள் கள்ளச் சந்தையில் விற்பனை செய்யப்பட்டதாக குறை கூறப்பட்டுள்ளது. நாணயமற்ற வணிகர்கள் சிலர்

புத்தகம் சரிவரக் கிடைக்காததைத் தங்களுக்கு அனுகூலமாக்கிக் கொண்டிருக்கவேண்டும். இது குறித்து அவசியமான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளுமாறு பாடப்புத்தகக் கழகம் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது. இந்தக் குறையை நீக்க வேண்டுமாயின் உண்மையில் தேவைப்படும் புத்தகங்களைக் காட்டிலும் அதிகப் புத்தகங்களைத் தயாரிக்க வேண்டும். இவ்வகையான பிரச்னை அடுத்த ஆண்டில் எழாது.

மாணவர்களுக்குத் தொல்லை ஏற்பட்டதற்காக ஆழ்ந்த வருத்தம் தெரிவிக்கப்படுகிறது.

* Dr. H. V. HANDE: Sir, it is about $2\frac{1}{2}$ months since the schools have reopened. Even now a number of boys and girls have not got books. Even according to the statement of the Hon. Minister, upto 22nd August 1970 only about 44 lakhs of books have been supplied in a delayed manner. I want to know why this slip-shod arrangement has been made by the Department and why there is no proper co-ordination and there is administrative inefficiency. Why not the administrators who are responsible for these things sit together and find out as to what are the materials required for the printing of these books? Also I want to know why you have completely robbed some of the small printers of the opportunity of publishing these books in a proper manner? Also why only three printers have been given the monopoly rights to publish these books and if this is the case, the very purpose of nationalization is defeated. A large number of printers have to print these books because still I find a number of shops displaying in the boards—

'தமிழ் புத்தகம் 8-வது வகுப்பு இல்லை, கணிதப் புத்தகம் ஒன்பதாம் வகுப்பு இல்லை'......

The newspapers have also published photostat copies of these notice boards. I have also received a number of complaints from the students about the delay in getting books. So, what steps do the Government proposed to take to prevent such a state of affairs and see that the same story is not repeated next year?

<u>மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்:</u> தலைவர் அவர்களே, நான் அறிக்கையில் விவரமாகக் கூறியிருக்கிறேன். பாடப் புத்தகங்களை அச்சிடுவதில் என்ன, என்ன இடர்ப்பாடுகள் ஏற்பட்டன என்றும் தெரிவித்திருக்கிறேன். முன்பு ஆண்டுக்கு இரண்டு இரண்டு புத்தகங்கள் என்று எடுத்துக்கொண்டு வந்தோம். இந்த ஆண்டு ஆங்கிலப் புத்தகம் 2, தமிழ்ப் புத்தகம் 2, கணக்குப் புத்தகம் 3-இல் இருந்து 10 வரை எடுத்துக்கொண்டதில் அரசாங்கம் டெண்டர் கோரி மலிவான நிலையில் உள்ளதைத்தான்—அதுவும் பெரிய கம்பெனிகளுக்கு அச்சக இலாக்கா டைரெக்டர், வொர்க்ஸ் மானேஜர் இவர்களுடைய சம்மதத்தின்—உத்தரவின் பேரில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது: நமக்கு வேண்டிய அச்சிடும் தாள்களை, நாம் இந்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதியும், தருகிற மாதிரி இல்லை. நாமே டிட்டாகர் கம்பெனிக்கு எழுதி அந்த நகரில் இருந்து இங்கே தாள்கள் வரவழைப்பதற்குள் காலதாமதம் ஏற்பட்டது. பொதுவாக ஆங்கிலம், தமிழ்ப் பாட

1970 ஆகஸ்ட் 29] *[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]*

புத்தகங்களைப் பொறுத்தவரையில் பிரச்சினை ஓரளவுக்கு முன் கூட்டியே தீர்ந்துவிட்டது. கணிதப் புத்தகத்தைப் பொறுத்தவரையில் எழுத்தோடு, அங்கங்கே எண்களையும் சேர்த்து அச்சிடுவதில் பல இடர்ப்பாடுகள் ஏற்பட்டன. மேலும் மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸஸ் பிரைவேட் நிறுவனத்தாரின் மெஷின் ஒன்று பழுதடைந்த காரணத்தினால் இந்த வேலை வெகுவாகப் பாதிக்கப் பட்டது. ஆயினும் இப்போது நாள் ஒன்றுக்கு ஒரு லட்சம் பிரதிகள் வீதம் அச்சிடப்பட்டு 22—8—1970-க்குள் 44 லட்சம் பிரதிகள் வழங்கப்பட்டுவிட்டன. இப்போது தினமும் ஒரு லட்சம் வெளியாகிக் கொண்டிருக்கின்றன.

இந்த ஆண்டு நமக்கு ஏற்பட்ட இடர்ப்பாடுகள், அவற்றைச் சமாளிக்க நாம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள்—இந்த அனுபவங்களை எல்லாம் கொண்டு, அடுத்த ஆண்டு காலாகாலத்தில் முன்கூட்டியே அங்கங்கே தேவையான பாடபுத்தகங்கள் கிடைக்க, இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பாக நான் அதுபற்றி அதிகாரிகளுடன் பேசி ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறேன். வருகிற ஆண்டில் நமக்கு இத் துறையில் எவ்வித சங்கடமும் இருக்காது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் புத்தகங்களை அச்சிட்டு இருப்பதும் தனியார் துறைதான். அவற்றை விநியோகம் செய்து வருவதும் தனியார்கள் தான்......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கொடுத்திருக்கும் அறிக்கையின் மீது ஏதாவது விளக்கம் பெறவேண்டுமென்றால்தான் கேட்கலாம்.

திரு. ஆர். கருப்பையா : திருச்சி மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் விநியோகஸ்தராக யாரை நியமித்திருக்கிறார்கள் என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : முன்பு மாவட்டத்திற்கு ஒருவர் இருந்தார். டெவலெப்மெண்டு டிஸ்ட்ரிக்ட் என்பதாக இவ்வாண்டு மாவட்டத்திற்கு இரண்டு பேர்கள் போடப்பட்டிருக்கிறார்கள். கூடுமானவரையில் பரவலாகவே கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று இருக்கிறது. திருச்சி மாவட்டத்திற்கு விநியோகஸ்தர் யார் என்பது பற்றி தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தருகிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1957-ம் ஆண்டு எடுத்த முடிவின் அடிப்படையில் இந்தப் பாட புத்தகங்கள் அச்சடிக்கப்பட்டுக் கொண்டு வருகின்றன. கடந்த 13 ஆண்டுகளாக இதுமாதிரியான நிலைமை ஏற்பட்டு இருப்பது உண்மையிலேயே வருந்தத்தக்கது ஆகும். அடுத்த ஆண்டுக்கான பாட புத்தகங்கள் எவ்வளவு தேவைப்படும் என்று இந்த ஆண்டே கணக்கெடுத்து ஏற்பாடுகள் செய்து கொண்டால் இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படாது. மேலும், தனியார் மூலமாக விநியோகம் செய்வதால் அவர்கள் அதிக விலைக்கு விற்க ஏதுவாகிறது. ஆகவே பாட புத்தகங்களை நேரடியாகப் பள்ளிகளுக்கே அனுப்புவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

1970 ஆகஸ்ட் 29] *[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]*

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டபடி, கிழக்கு ஜெர்மனியிலிருந்து ஒரு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் ஆகக்கூடிய இயந்திரம் வந்த பிறகு நாமே இந்தப் பாடப்புத்தகங்களை அடித்துக்கொண்டால் தனியார் கம்பெனி யாரையும் எதிர்பார்க்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகவே முதலில் டெக்ஸ்ட் புக் சொஸைட்டிக்காக தனியாக ஒரு அச்சகம் ஒரு கோடி ரூபாயில் ஏற்படுத்துவதற்கு ஏற்பாடுகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. எத்தனை பிரதிகள் வேண்டுமானாலும் அத்தனை பிரதிகளையும் அடித்துக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு வாய்ப்பு இருக்கும். அதற்கு இன்னும் ஒரு இரண்டு அல்லது மூன்று ஆண்டு காலம் ஆகும்.

நாம் ஆண்டுக்கு 2, 3 புத்தகங்களை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டிருப் போமேயானால் சமாளித்திருக்கலாம். இந்த ஆண்டு எல்லாக் கணக்குப் புத்தகங்களையும், 9-வது 10-வது வகுப்புக்களுக்காக இரண்டு ஆங்கிலமும், இரண்டு தமிழ்ப்புத்தகங்கள் எடுத்த காரணத் தினால் நம்மால் முடியாமல் தனியாரிடம் ஒப்படைக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. தனியார் துறைகளும், அரசாங்கத்திற்குத் தானே என்று அவர்கள் சுணக்கம் செய்வதற்குக் காரணம் இருக் கிறது. அரசாங்கம் தானே, விரைவில் செய்து கொடுக்கவேண்டா மென்று அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். காலதாமதம் செய்வது ஒருவர் இருவராக இருந்தால் கேட்கலாம். பலராக இருக்கிற காரணத் தால் தவிர்க்க முடியாத இடர்ப்பாடுகள் ஏற்படுகின்றன. அடுத்த ஆண்டு இதையெல்லாம் தவிர்க்க முயற்சி எடுக்கப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : ஸார், ஆரம்பத்திலே 50 தனியார்த் துறை அச்சகங்கள் இதை பிரிண்ட் செய்வதற்கு கொடுக்க வேண்டுமென்ற அளவுக்கு ஒரு ஏற்பாடு இருந்ததாகவும் அதற்குப் பிறகுதான் இந்த 3, 4 அச்சகங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது என்றும் சொல்லப்பட்டது. அதிலே இரண்டு அச்சகங்கள் அச்சுக் கோர்வை இல்லாமல் இருக்கக்கூடிய நிலையில் அச்சடிக்கும் இயந்திரம் மட்டும் இருக்கக்கூடிய நிலையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சிவகாசியில் உள்ள அச்சகத்தில் ஒரு சில புத்தகங்களை மட்டும் கொடுத்துவிட்டு மற்ற புத்தகங்கள் பிரிண்ட் ஆகவில்லை என்று பிளாக் மார்க்கட்டில் விற்பனை செய்வதன் காரணமாக, நோட்ஸ், கைடு வாங்கினால்தான் இந்தப் புத்தகம் கிடைக்கும் என்ற அடிப்படையில் விற்பனை செய்யப் படுவது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? இந்த விஷயத்தில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : யாரிடம் அச்சடிக்க வேண்டுமென்பதற்கு ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அதற்காக டெண்டர் கள் கோரப்பட்டு, குறைந்த டெண்டர்கள் கொடுத்தவர்களுக்கு வாய்ப்புத் தரப்பட்டது. டைரக்டர் ஆப் பிரிண்டிங், ஒர்க்ஸ் மானேஜர் ஆகியவர்களைக் கலந்து அவர்கள் ஆலோசனையின் பேரில், இயந்திர சாதன அச்சுக் கருவிகள் இருக்கின்றனவா என்று பார்த்து அதன் பிறகுதான் கொடுக்கப்பட்டது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் கூறுவதைப் போன்று சிவகாசியிலே தவறு நடைபெற்று இங்கே

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கொண்டுவந்து விற்ருர்கள் என்று புகார் அரசாங்கத்திற்கு வரவில்லை. அப்படி வருமானல் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப் படுமானல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமோ அதை எடுப் பதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், எல்லாப் பள்ளிகளுக்கும் நேரடியாக அனுப்புவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்று. முன்னலே அந்த முறை இருந்தது. புத்தகப் பற்ருக்குறை இருக்கும்போதுதான் அதிக விலைக்கு விற்கக்கூடிய நிலை ஏற்படும். அதிகமாகப் புத்தகங்கள் வந்துவிட்டால் அதிக விலை இராது. அடுத்த ஆண்டு இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை ஏற்படாது. இவைகளை எம்.எல்.ஏ., மூலமாக விநியோகம் செய்யலாமா என்றும் யோசனை செய்யப்பட்டது. அப்படி அதன் மூலம் வருகின்ற லாபம் லோக்கல் லைப்ரரி அதாரிடிக்குப் போய்ச் சேருமே என்ற காரணத்தினுல் அதனுடைய பிராஞ்சுகள் மூலம் விற்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா என்பதை அரசாங்கம் பரிசீலித்து வருகிறது.

(ஆ) சிறுகளத்தூர் இந்து தேசியக் கல்லூரி மூடப்பட்டது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்த தீர்மானம் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடையது.

* DR. H. V. HANDE: I call the attention of the Hon. Minister for Education and Health to a matter of urgent public importance, namely, the closure of the Hindu National College at Sirugalathur, following the Madras University's announcement that the approval given to the college for running the Pre-University course has lapsed.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: சென்னைப் பல்கலைக் கழக ஆட்சிக் குழு, 1970 பிப்ரவரித் திங்களில் நடைபெற்ற தனது கூட்டத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்மானம் நிறைவேற்றியுள்ளது :—

"கல்லூரிக்குத் தற்காலிக ஏற்பளிப்பு வழங்கப்படுகையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, அந்நிலையத்தின் முக்கிய நிபந்தனை நிர்வாகத் தால் பூர்த்தி செய்யப்படவில்லையாதலாலும், ஆணைக்குழு அறிவித் துள்ளபடி கல்லூரியை நடத்துவதற்கு நிர்வாகம் அளித்துள்ள வசதி கள் மனநிறைவு அளிப்பதாக இல்லாமையைக் கருத்தில் கொண்டும் (எம்) சிறுகளத்தூரில் உள்ள இந்து தேசியக் கல்லூரிக்கு அளிக்கப் பட்ட தற்காலிக ஏற்பளிப்பு 1969-ஆம் ஆண்டுப் பல்கலைக் கழக விவரத் தொகுப்பேட்டில் (University Calendar) **தொகுதி I** அத்தியாயம் XXVI இல் 29-வது சட்டத்தின் கீழ் தானகவே ரத்தாகி விட்டதாகக் கருதப்படும்". இத்தீர்மானம், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தால் சிறுகளத்தூரில் உள்ள இந்து தேசியக் கல்லூரி நிர்வாகத்துக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

பல்கலைக் கழகத்துக்கெதிராகத் தடை உத்தரவு பிறப்பிக்குமாறு வேண்டி, உயர்நீதி மன்றத்தில், சிறுகளத்தூர் இந்து தேசியக் கல்லூரி நிர்வாகம் "ரிட்" மனு ஒன்றைத் தாக்கல் செய்துள்ளது என்று தற்போது தெரிய வந்துள்ளது. உயர்நீதிமன்றத்திடமிருந்து தடையுத்தரவைப் பெறுவதன்மேல், வக்காலத்து தாக்கல் செய்

வதற்காக, சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தின் சட்ட ஆலோசகர் தொடர்புடைய எல்லா ஆவணங்களையும் சேகரித்துள்ளார். இப்பொருள் நீதிமன்ற விசாரணையிலிருக்கிறது.

இது உண்மையில் பல்கலைக்கழக அதிகாரிகளால் முடிவு செய்யப் படவேண்டிய பொருளாகும்.

* DR. H. V. HANDE : Is it not a fact that a large number of students are now in 'திரிசங்கு சுவர்க்கம்'.? They cannot go to any other college. They have chosen this college. They have paid the fees, whatever marginal fees were demanded. They have committed themselves to this college. The management have also advertised in the newspapers in the month of June and July calling for applications for P.U.C. Every time they called for application, they had simultaneously informed the University of Madras also that it was proceeding with the admission. When such is the case, it is surprising that the University of Madras had taken such a long time and suddenly came with an announcement that the College is not in the approved list of colleges. The management of this college had invested Rs. 8 lakhs on land and buildings. It has received Rs. 2 lakhs grant from University A number of lecturers have not been paid salaries. The students are at a loss to know what to do. Will the Government break this Gordian-knot, call a conference of the management and the concerned authorities and see that this problem is solved? There may be the autonomy of the University. But the State has got its own responsibility. A number of students are now in 'திரிசங்கு சுவர்க்கம்'. What solution is the Government going to offer to them?

<u>மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்:</u> நான் ஏற்கனவே அறிக்கையில் குறிப்பிட்டபடி இந்தக் கல்லூரியினுடைய நிர்வாகிகள் அந்தக் கல்லூரி நடத்துவதற்கான நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றாத காரணத்தால் பல்கலைக் கழகம் அந்தக் கல்லூரிக்கான அனுமதியை ரத்து செய்து விட்டார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியதைப் போன்று விளம்பரம் செய்து மீண்டும் சேர்த்துக் கொண்டார்கள் என்று தெரிந்தவுடன், பல்கலைக் கழகம் இந்தக் கல்லூரிக்கான அனுமதியை ரத்து செய்து விட்டது. ஆகவே அந்தக் கல்லூரியில் யாரும் சேரவேண்டாம் என்ற அறிவிப்பைத் தர வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. அதற்கு இடையில் சில பல மாணவர்கள் சேர்ந்துவிட்டார்கள். பல்கலைக் கழகம் இதுபற்றி அக்கறையெடுத்து எங்கெங்கு இடம் இருக்கிறதோ அங்கெல்லாம் அவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அனுமதி அளித்திருக்கிறது. நானும் பல்கலைக் கழகத் துணை வேந்தரிடம் விவாதித்து இதற்கு அனுமதி அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டுள்ளேன். அவர்களும் அது பற்றி ஏற்பாடு செய்கிறேன் என்று கூறியுள்ளார்கள். அவ்வாறு சேர்ந்த மாணவர்கள் எண்ணிக்கைக் குறைவுதான் 40 அல்லது 50 பேர்கள் அளவுதான். அந்த மாணவர்கள் என்னிடத்தில் ஒரு குறைபாட்டைச் சொன்னார்கள்.

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அவர்களை நந்தனம் மற்றும் உள்ள கல்லூரிகளில், பல்கலைக் கழக விதிமுறைகளின் கீழ் வருமானால், சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்றும் கூறி இருக்கிறேன்.

மற்றும் ஒரு குறை சொன்னார்கள். 900-த்து சில்லரை, ஆயிரத்துச் சில்லரை, ஆயிரத்து முன்னூற்றுச் சில்லரை என்றெல் லாம் வாங்கி சீட்டிங் செய்து விட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதுபற்றி போலீசில் புகார் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் மாணவர்கள் படிப்பு பாழாகாமல் இருப்பதற்கு என்ன என்ன நட வடிக்கை எடுக்கவேண்டுமோ, ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டுமோ. அத்தனையும் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மீண்டும் அவர்களுக்குள்ள குறைகளைப் பற்றிக் கூறுவார்களானால் அது பற்றி தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

6. தனி உறுப்பினர் அலுவல்

(அ) தீர்மானம்

மொகஞ்சதாரோ—ஹரப்பா நாகரீகத்தை ஆராய ஒரு சிறப்புக் குழு அமைத்தல்.

* திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையின்முன்பு பின்வரும் தீர்மானத்தை நான் பிரேரேபிக் கிறேன் :

" மொகஞ்சதாரோ—ஹரப்பா நாகரீகம் பழம்பெரும் திராவிட நாகரீகம் என்று தொல்பொருள் ஆராய்ச்சியாளர்களும், வரலாற்றுப் பேராசிரியர்களும் முடிவாகக் கூறியிருந்தும், முதல் இரண்டு உலகத் தமிழ் மாநாடுகளில் ஒருமனதாக ஒப்புக்கொள்ளப் பட்டிருந்தும் ;

பாரீஸ் மாநகரில் 1970-ம் ஆண்டு ஜூலை திங்களில் நடந்த மூன்றும் உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் இதுபற்றிய மாறுபட்ட கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டிருப்பதாலும் ;

சிந்து நதி தீர நாகரீகம் பழம்பெரும் திராவிட நாகரீகம்தான் என்பதைத் திட்டவட்டமாக, ஐயத்திற்கிடமின்றி அறிவிக்கப்பட வேண்டுமென்று இப்பேரவை கருதுவதாலும் ;

இதுபற்றி ஆராய்ந்து முடிவெடுக்க ஆராய்ச்சியாளர்கள் அடங்கிய ஒரு சிறப்புக் குழுவை அமைக்க வேண்டுமென்று தமிழ்நாடு அரசுக்கு இப்பேரவை பரிந்துரை செய்கிறது ".

ஹாஜி ம. மூ. பீர். முஹம்மது: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஐயா ம. பொ. சி. அவர்கள் முன்மொழிந்துள்ள தீர்மானத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிவதால் பாரீஸ் மாநாட்டில் ஏதோ குறை ஏற்பட்டுவிட்டதென்றோ, அந்த மாநாடு சிறப்புற நடைபெறவில்லையென்றோ நான் கருதுவதாக யாரும் எண்ண வேண்டாம் மாநாடு அங்கே சிறப்பாக நடைபெற்றது, பல்வேறு

நாடுகளின் பிரதிநிதிகளும் கலந்துகொண்டார்கள். பிறப்பால் தமிழர்கள் கலந்துகொண்டார்கள்; பிறப்பால் தமிழரல்லாத வேறு இனத்தார், வேறு நாட்டார் தமிழறிந்த அறிஞர்களாகக் கலந்து கொண்டார்கள்; மொழி ஆராய்ச்சியாளர்களாக ஆங்கிலத்தின் மூலம் தமிழ் பற்றி ஆராய்ந்த வல்லுநர்களும் கலந்து கொண்டார்கள்; ஆகவே, அந்த மாநாட்டிற்கு ஒரு குறை கற்பிக்கக் கூடிய வகையிலே நான் இதைக் கொண்டுவரவில்லை என்பதை நான் முதலிலேயே தெளிவாக்க விரும்புகிறேன்.

"ஹரப்பா–மொகஞ்சதாரோ" என்ற பிரதேசங்கள் சிந்து மாநிலத்திலும் பஞ்சாப் மாநிலத்திலும் இருக்கின்றன. அந்தப் பிரதேசங்களில் 1920–22-ஆம் ஆண்டுகளிலே அகழ்ந்து பரிசோதித்துப் பார்த்தபோது கிடைக்கப்பெற்ற பண்டங்கள், மற்ற மற்றப் பொருட்கள், அப்பொருட்களின்மேல் பொறிக்கப்பட்டிருந்த எழுத்து வடிவங்கள், மனிதர்களின் மண்டையோடுகள் ஆகியவற்றை ஆராய்ச்சி நிபுணர்கள் ஆராய்ந்தார்கள், பண்டங்களை ஆராய்கின்ற நிபுணர்கள் பண்டங்களை ஆராய்தார்கள்; அவற்றின்மேல் பொறிக்கப்பட்டிருந்த எழுத்துக்களையும் வடிவங்களையும் மொழியியல் துறை நிபுணர்கள் ஆராய்ந்தார்கள், இதைத் தவிர "லிங்குவிஸ்டிஸ்" என்று சொல்லப்படுகின்ற மொழி ஆராய்ச்சியாளர்களும் தனியாக ஆராய்ந்து, அங்கேயுள்ள நாகரீகம் பல ஆயிரமாண்டு காலத்திற்கு முற்பட்ட திராவிட நாகரீகம் உலகத்திற்கே தலையாய நாகரீகம், அப்படிப்பட்ட நாகரீகத்திற்குரியவர்கள் இந்தியாவின் தென் பகுதியில் வாழ்கிறார்கள் என்று முடிவுசெய்து அறிவித்தார்கள். இன்று தென் பகுதியிலே உள்ள திராவிட நாகரீகம் இந்தியா முழுவதும் ஒரு காலத்திலே பரவியிருந்திருக்கக்கூடும்; இந்தியாவே திராவிட இந்தியாவாக இருந்திருக்கக்கூடும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சொன்னவர்கள் முனுசாமியோ, கோவிந்தசாமியோ அல்ல. சர் ஜான் மார்ஷல், என். கே. தத், பாபு கோவிந்த தாஸ் போன்ற ஆராய்ச்சியாளர்களாவர். அவர்கள் இதைப்பற்றி பல வால்யூம்கள் கொண்ட நூற்களை வெளியிட்டு இருக்கிறார்கள். இந்த முடிவு நமக்குச் சாதகமாக இருக்கிறது என்பதாலோ அல்லது பெருமையாக இருக்கிறது என்பதாலோ நான் இதிலே ஆர்வங்காட்ட முன்வரவில்லை. ஏற்கனவே ஆராய்ச்சியாளர்கள் செய்துள்ள முடிவுக்கு யாரோ மறுப்புக் கூறியிருக்கிறார்கள். மறுக்கவேண்டிய இடத்திலே மறுத்திருந்தால் அது வேறு விஷயம். மூன்றாவது உலகத் தமிழ் மாநாடு நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்தபொழுது, கமில் ஸ்வலீபில் என்ற செக்கோஸ்லவாக்யா நாட்டைச் சேர்ந்தவர் அங்கே ஒரு பத்திரிகை வெளியிட்டிருக்கிறார், இரண்டு பக்கங்கள் கொண்ட அந்த ஆராய்ச்சிக் கட்டுரையை–நான் இங்கே படிப்பதானால், நீங்கள் புரிந்து கொள்ளலாம்–படிக்கும்பொழுது அதிலே திராவிட நாகரீகம் என்பது தவறு என்று சொல்லி, ஏற்கனவே ஆராய்ந்தவர்கள் அரை குறையாக ஆராய்ந்திருக்கிறார்கள் என்றும் கூறியிருக்கிறார்கள். அது திராவிடர்களுடைய நாகரீகமில்லை என்றால், வேறு யாருடைய நாகரீகம் என்று அவர் கூறவில்லையென்பதையும் நான் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

கமில் ஸ்வலீபில் அவர்கள், தான் மறுப்பதற்கு இது இது காரணம் என்று கூடச் சொல்லவில்லை. அது திராவிட நாகரீகம் என்று அனுமானமாகச் சொல்லிவிட்டார்கள் என்று மட்டுமே சொல்லியிருக்கிறார்கள். கமில் ஸ்வலீபில் கம்யூனிஸ்ட் நாடான செக்கோஸ்லவாக்யா நாட்டைச் சேர்ந்தவர், ஏதோ அபிப்ராய பேதம் ஏற்பட்டு அவர் இப்பொழுது அமெரிக்காவிற்குப் போய்விட்டார். அங்கே அவர் சமஸ்கிருத ஆராய்ச்சி நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார். இதற்கு முன்பு இரண்டாவது தமிழ் மாநாட்டிலே ஹரப்பா—மொகஞ்சதாரோ நாகரீகம் திராவிட நாகரீகம் உடையதுதான் என்று அவரே உறுதிப் படுத்தியிருக்கிறார். அதற்கான சான்றுகளையும் கூட அவர்கள் அப்பொழுது காட்டியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது மறுக்கிறார்கள். அப்பொழுது தான் சொன்னது தப்பு என்றும் சொல்கிறார்கள். அவரும் ஒரு ஆராய்ச்சியாளர்—லிங்குவிஸ்ட் தான். தனியாக அவர் மீது நமக்குக் கோபம் இல்லை. அவர்கள் அப்படிச் சொன்னதை வைத்துக்கொண்டு இன்றும் சிலர் வாதிட இறங்கியிருக்கிறார்கள்.

நான் தனிக் குழு அமைக்கவேண்டுமென்று சொல்வதற்குக் காரணம் எனக்கு அதிலே சந்தேகம் வந்துவிட்டது என்பதல்ல. அரசாங்கமும் இந்த மன்றமும் ஒரு குழு அமைத்து என்ன முடிவு என்று ஆராயவேண்டுமென்று நான் கேட்கவே இல்லை. அதற்கான அவசியம் இருக்கிறதென்று நான் கருதவும் இல்லை. என்னுடைய தீர்மானத்தில் நான் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன், "சிந்து நதி தீர நாகரீகம் பழம்பெரும் திராவிட நாகரீகம்தான் என்பதைத் திட்டவட்டமாக, ஐயத்திற்கிடமின்றி அறிவிக்கப்படவேண்டுமென்று இப்பேரவை கருதுவதாலும்" என்று. ஏற்கனவே ஆராய்ந்தவர்கள் தமிழரல்லாதவர்கள்; தங்களுக்கிருந்த தமிழறிவால், தமிழிலக்கியங்களிலும் உள்ள எழுத்துக்களை, சொற்களை மேற்கோளாகக் காட்டியுள்ளார்கள். தமிழர்களுடைய பழக்கங்களையும் வழக்கங்களையும் ஒப்பிட்டுப் பார்த்து முடிவு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால், தமிழறிந்த தமிழர்கள் மூலமே இன்னும் அதிக சான்றுகளைத் திரட்டக் கூடிய வகையிலே ஒரு குழு அமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதுவரை தனி நபர்கள்தான் இதுபற்றி ஆராய்ந்து தங்கள் முடிவுகளைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டுப் பல்கலைக் கழகங்களும் தமிழக அரசும் இதுபற்றி ஆராய்ந்து இன்னும் கருத்துக்களைச் சொல்லவில்லை.

இது மொழிவழி தனியரசாக இருப்பதாலும், தமிழ்நாட்டுப் பல்கலைக் கழகங்களின் துணைகொண்டு ஒரு குழுவை அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தமிழக அரசும் பல்கலைக்கழகங்களும் இதில் முயற்சியெடுக்கவேண்டுமென்று ஏன் நான் கேட்கிறேன் என்றால், லிங்குவிஸ்டிக் ஆராய்ச்சிக்காக இப்பொழுது கம்ப்யூட்டர் என்ற விஞ்ஞான இயந்திரம் பயன்படுத்தப் படுகிறது. அது அதிக விலையுடையது. அதைத் தனிநபர்கள் வாங்கிவிடமுடியாது. எனவே, அரசின் முயற்சியோடும் பல்கலைக்கழகங்களின் ஒத்துழைப்போடும் அந்த கம்ப்யூட்டர் என்ற இயந்திரத்தை

வாங்கி முயற்சிகளை மேற்கொள்ளவேண்டும் என்கின்றேன். சிந்துவெளி நாகரீகம் திராவிட நாகரீகம்தான் என்பதை மேலும் சான்றுகள் காட்டி உறுதிசெய்யவேண்டும்.

"பஃறுளி யாற்றுடன் பன்மலை யடுக்கத்துக்
குமரிக் கோடுங் கொடுங்கடல் கொள்ள
வடதிசைக் கங்கையும் இமயமுன் கொண்டு
தென்றிசை யாண்ட தென்னவன் வாழி"

என்று சிலப்பதிகாரம் கூறுகிறது. தமிழ்நாட்டு மன்னர்கள் வடக்கே சென்றிருக்கிறார்கள், தமிழ் மக்கள் வடக்கே வாழ்ந்திருக்கிறார்கள் என்பதற்குச் சான்றுகள் இருக்கின்றன. இதன் காரணமாக, நான் வடக்கே இருக்கிறவர்களுக்கும் தெற்கே இருக்கிறவர்களுக்கும் இனபேதங் கற்பித்து சர்ச்சை செய்யப் போவதில்லை. அத்தகைய சர்ச்சையில் எனக்கு நம்பிக்கை இல்லை. அது வீண் சர்ச்சை. அந்த வீண் சர்ச்சையை விலக்கிவைத்து, தமிழினத்தின் நாகரீகம் பற்றிய சான்றுகளை மட்டும் உறுதிப்படுத்துவதற்கு நாம் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம்.

நம்முடைய நாட்டிலே மொழியியல் அறிஞர்கள் இருக்கிறார்கள். புலவர்கள் இருக்கிறார்கள். இதுபற்றி என்ன முடிவு எடுப்பது என்பதல்ல பிரச்சினை. ஏற்கனவே எடுக்கப்பட்ட முடிவை நாம் உறுதிப்படுத்த வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். மறைந்த—இந்தியப் பிரதமராக இருந்த பண்டித ஜவகர்லால் நேரு அவர்கள் சிந்துவெளி நாகரீகம் திராவிடருடையது என்ற கருத்தை ஆதரித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் எழுதிய நூலிலே இந்தக் குறிப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். "ஹரப்பா—மொகஞ்சதாரோ பகுதிகளுக்குப் போனேன். என்னுடைய கற்பனையிலே, அங்கு காலிலே சிலம்புகளின் ஒலி கலகலவென ஒலிக்க பெண்கள் நடமாடுகிறார்கள். மாடங்களிலே பெண்கள் நடமாடுகிறார்கள்" என்று அவருக்கே உரிய இலக்கிய ரசனையோடு—அவருக்கிருந்த பல தொல்லைகளுக்கிடையிலும் சிறைச்சாலையிலே அவர் அடங்கிக்கிடந்த நேரத்திலே தமது நூலில் எழுதிவைத்து இருக்கின்றார். சிந்துவெளி நாகரீகம், திராவிட நாகரீகம், அந்த நாகரீகத்திற்குரியவர்கள் தென் பகுதியில் வாழ்கிறார்கள். அவர்கள் மொழி, தமிழ், தெலுங்கு, கன்னடம், மலையாளம். அவற்றின் லிபிதான் ஹரப்பா—மொகஞ்சதாரோவில் கிடைத்த பொருள்கள் மீது பொறிக்கப்பட்டுக் கிடக்கின்றன என்று நேருஜி எழுதியிருக்கிறார்கள்.

பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் நடுநிலைமையோடும் நெஞ்சுறுதியோடும் பேசக்கூடியவர்கள். அவர்களே கூறியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மட்டுமல்லாமல் சர் ஜான் மார்ஷல், என். கே. தத், பாபு கோவிந்தாஸ் போன்றவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கி.மு. 3500 முதல் 2750 வரையில் அங்கே திராவிடர்கள் வாழ்ந்திருக்கக்கூடும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை ஏற்றுக்கொண்டால், ஹரப்பா—மொகஞ்சதாரோ நாகரீகம் 6 ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முற்பட்ட பழம்பெரும் நாகரீகம் என்று புலப்படும். இதை உலகமே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறது. உலகம் ஒப்புக்கொண்ட ஒன்றை இன்று

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

நாடுவிட்டு நாடு போய்விட்ட காரணத்தால் ஒருவர் மறுக்கிறார். அதுவும் தமிழ் மாநாட்டிலே மறுக்கிறார் என்பதுதான் முக்கியம். அவருடைய தகுதி என்ன என்பது வேறு விஷயம். அவர் இல்லாத இந்த அவையில் நான் அதைப்பற்றிப் பேச விரும்பவில்லை. அவர்கள் உலகத்தமிழ் மாநாட்டிலே கருத்துச் சொல்ல இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்பதைத்தான் நாம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். இதற்குப் பிறகும், ரஷ்ய நாட்டிலுள்ள லிங்குவிஸ்டிக் ஆராய்ச்சி நிபுணர்கள் மீண்டும் தாங்கள் சொன்னதுதான் சரி என்று சில வாரங்களுக்கு முன்பு தெரிவித்தார்கள் என்பதையும் நாம் கவனத்திற் கொள்ள வேண்டும். வேங்கடத்திற்குத் தெற்கே இருக்கிற சிந்து வெளித் திராவிட நாகரீகத்தின் வாரிசுகளாக உள்ள—தமிழர்களும், தமிழக அரசும், தமிழகத்திலுள்ள பல்கலைக்கழகங்களும் சும்மா வேடிக்கை பார்த்துக்கொண்டிருப்பது முறையாக இருக்காது. நாமும் நம்முடைய கடமையைச் செய்வதற்காக, தனிக் குழுவினை அமைத்து, அந்தக் குழு, ஏற்கெனவே கிடைத்த சான்றுகளை வைத்தும், இனியும் கிடைக்கும் சான்றுகளைச் சேகரித்தும், அதன் முடிவை உறுதிப்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

நான் இங்கு இரண்டு குறிப்புகளைக் கூற விரும்புகிறேன். தமிழர்களாக அல்லாத அயல் நாட்டவரான ஜி. யூ. போப், கால்டுவெல், பெஸ்கி போன்றவர்கள் இங்கே வந்து தமிழுக்காகத் தொண்டு செய்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது நடந்த மூன்றாவது மாநாட்டிலே வந்திருந்தவர்களில், எவ்வளவோ பேர் நன்றாகத் தமிழ் பேசும் நல்ல திறனுடையவர்களாக இருந்தார்கள். ஆனால், ஒரு சிலர் அரைகுறை ஞானத்தைக் கொண்டு, லிங்குவிஸ்ட் என்ற முறையில் கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். "தேமதுரத் தமிழோசை" என்று பாரதியார் பாடிய வாசகத்தை, தமிழரல்லாத லிங்குவிஸ்ட் ஒருவர், "தேமதுர" என்பதை "தேமதுரை" என்று அதில் "ஐ" காரம் விடுபட்டுவிட்டது என்று நினைத்துக்கொண்டு தேமதுர என்பதை, தேமதுரை என்று எழுதினார். மதுரையிலே தமிழ்ச்சங்கம் இருந்தது, அந்த மதுரைத் தமிழ்ச்சங்கத்திலே வளர்ந்த தமிழ் என்று கவிஞர் கூறியிருப்பதாகக் கூறினார். "அல்லிராணி கதை" ஒன்றை புகழேந்திப்புலவர் கற்பனையாகப் பாடியிருக்கிறார். ஆனால், அந்த அல்லிராணி என்பவரை உண்மையில் வாழ்ந்தவராக நம்பி, அவர் மதுரையை ஆண்டதுபோல, அன்னிய ஆராய்ச்சியாளர் ஒருவர் கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார். ஆகவே, சுதந்திரம் பெற்ற நாட்டவராக நாம் மாறிவிட்ட பிறகு, மொழிவழித் தமிழ் மாநிலம் அமைத்துவிட்ட பிறகு, நமக்கு என்று பல்கலைக் கழகங்கள் தோன்றி விட்டபிறகு, இங்கிருப்பவர்கள் அலட்சியமாக இருக்க மாட்டார்கள்—இருக்கக்கூடாது என்று கூறி, நான் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்தத் தீர்மானத்தை ஒருமனதாக நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று அவையைக் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

* ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது: பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு சிலம்புச்செல்வர் ஐயா திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள் முன்மொழிந்து பேசிய தீர்மானத்தை நான் மனப்பூர்வமாக வழிமொழிகின்றேன். மொஹஞ்சதாரோ—ஹரப்பா நாகரீகம் பழம்பெரும்

திராவிட நாகரீகம்தான் என்று தொல்பொருள் ஆய்வாளர்களாலும், வரலாற்றுப் பேராசிரியகளாலும் முடிந்த முடிவாகக் கடந்த அரை நூற்றுண்டாக ஒப்புக்கொண்ட ஒரு உண்மையை மறுதளிப்பவர்கள் திராவிடத்தின் பழம்பெருமையை உலக மக்கள் மத்தியில் மறைக்க முயல்கின்றனர். நம்முடைய பாத்தேரின் சாரதி பாரதி கூட "சிந்து நதியின் மிசை நிலவினிலே சேர நன்னுட்டிளம் பெண்களுடனே சுந்தரத் தெலுங்கினில் பாட்டிசைத்தே தோணிகள் ஓட்டி விளையாடி வருவோம்" என்று பாடியுள்ளார். நம்முடைய புதுமைக் கவி பாரதி ஓடம் ஓட்டி விளையாட கங்கையைத் தேர்ந்தெடுக்கவில்லை, யமுனையைத் தேர்ந்தெடுக்கவில்லை, சிந்துநதியைத் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறுர். சிந்து நதி நாகரீகம், தமிழர்களுடைய நாகரீகம், திராவிடர்களுடைய நாகரீகம்; அந்த நாகரீகத்தை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் அவன் சுந்தரத் தெலுங்கினில் பாட்டிசைக்கச் சொல்கிறுன். மதுரமான மலையாள மங்கையரை அந்தப் படகிலே வைத்து ஊர்வலம் வரவேண்டுமென்று சொல்கிறுன். அவன் பாடுகின்ற இந்தப் பாட்டுக்குரிய உணர்வே சிந்து நதி தீரத்தில் கண்டுபிடித்த மொஹஞ்சதாரோ–ஹரப்பா, திராவிட நாகரீகம்தான் என்ற கண்டுபிடிப்பை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் தோன்றியிருக்க வேண்டுமென்று நான் நினைக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, அன்றைய காலத்திலேயிருந்து, இன்றையக் காலம் வரையிலும், நம்முடைய தமிழ்நாட்டினுடைய பழம் பெரும் நாகரீகத்தை, பண்பாட்டை, மொழிச்சிறப்பை, இலக்கண அமைப்பை, இலக்கியத்தில் இருக்கின்ற உன்னத நிலையையெல்லாம், காலத்தால் முற்பட்டிருக்கும் அந்தப் பெருமைகளையெல்லாம் திராவிட நாகரீகத்திற்கு, தமிழர்களின் பண்பாட்டிற்கு ஊறுவிளைவிக்கும் வகையில் தமிழ்நாட்டில் புல்லுருவிகள் பலர் இருக்கிறுர்கள் என்ற உண்மையை இந்த நேரத்தில் நினைவுபடுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதே நேரத்தில், இன்றையக் காலச்சூழலில் தமிழகத்தின் பண்பாட்டை, இலக்கியச் சிறப்புகளை, பொறுப்பற்றவர்கள் காலத்தால் பிற்பட்டது என்று வாதாடுகின்ற முறையிலே தமிழர்களின் பெருமைக்கு, தமிழின் சிறப்புக்கு ஊறுவிளைவிக்கின்ற நோக்கத்துடன் இருப்பதால், நம்முடைய அரசு சிறப்பான முறையில் தனி ஆய்வுக்குழுவினை நியமித்து, மாண்புமிகு ஐயா திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள் கூறியதைப்போன்று மொகஞ்சதாரோ–ஹரப்பா நாகரீகம் மட்டுமல்ல, இந்தியத் திருநாட்டிலே இருக்கின்ற மிகச்சிறப்பான, தொன்மை வாய்ந்த, உயர்ந்த நாகரீகமே திராவிட நாகரீகம்தான், தமிழ் நாகரீகம்தான் என்கின்ற உண்மையைக் கண்டுபிடித்து, உலகிற்கு உணர்த்தும் வகையில் ஒரு முறையான ஆய்வுக்குழுவினை நியமித்து, அதைச் செயற்படுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

அரபு நாட்டிலேகூட, அழகாக இருக்கின்ற பெண்களை "ஹிந்தா" என்று குறிப்பிடுகிறுர்கள். இந்தியத் திருநாட்டிலே அராபியர்கள் முதன் முதலாகத் தமிழ்நாட்டிற்கு, தென்பாண்டி மண்டலத்திற்குத்தான் வந்திருக்கிறுர்கள் என்ற அடிப்படையில்

1970 ஆகஸ்ட் 29] [ஹாஜி. ம. மு. பீர் முஹம்மது]

அழகிய பெண்களை "ஹிந்தா" என்று அழைக்கிறார்கள். அவர்களை இந்தியப் பெண்களைப் போன்ற அழகுடையவர்கள் என்று அவர்கள் கூறுகிறார்கள். இந்தியா என்னும் பெயர்கூட அரபுப்பெருமக்கள் "ஹிந்த்" என்று அழைத்ததால்தான் வந்திருக்கிறது என்று மொழி ஆய்வாளர்கள் கூறுகிறார்கள். இதையெல்லாம் கருத்திற்கொண்டு, இங்கு ஆய்வுக்குழு அமைப்பதன்மூலம் மொகஞ்சதாரோ—ஹரப்பா நாகரீகம் மட்டும் அல்ல, உலக ஆய்வாளர்கள் மத்தியில், இந்தியத் திருநாட்டில் மட்டுமல்ல, உலகத்திலேயிருக்கும் பழம் பெரும் நாகரீகத்திற்கெல்லாம், மொழிக்கெல்லாம் நம்முடைய திராவிட நாகரீகம்தான், தமிழ் நாகரீகம்தான், தமிழ்மொழிதான் மூலாதார மானது என்ற உண்மையை நிரூபிக்கும்வகையில் அரசு குழு அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அவர்களுடைய தீர்மானத்தை நான் வழிமொழிகின்றேன்.

திரு. கே. விநாயகம்: தலைவரவர்களே, பாரீஸ் நகரத்திலே நடந்த மாநாட்டிலே கலந்துகொண்ட நண்பர்கள், அவர்கள் ஏதோ தவறான முடிவை எடுத்ததைக் கண்டு வருத்தப்பட்டு, அரசியல் சபையிலே வந்து இதைத் தீர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நினைப் பது சரியா என்பதை நான் யோசிக்கிறேன். இது ஒரு பழம்பெரும் நாகரீகம், இதிலே சந்தேகம் எவருக்கும் இல்லை.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: இங்கே வந்திருக்கின்ற விஷயத்திற் கான சான்று—அந்தக் குறிப்பிட்ட பாரீஸ் மாநாட்டுப் பிரதிநிதி படித்த பத்திரிகை என்னுடைய கையிலே இருக்கிறது. அதை எல்லோருக்கும் அச்சடித்துக்கொடுக்க என்னால் முடியவில்லை. அங்கு யாரும் தவறாக நடத்தப்பட்டதாகவும் இல்லை, தவறாக நடந்து கொண்டதாகவும் இல்லை. ஆகவே, அதற்காக இந்தத் தீர்மானத் தைக் கொண்டுவந்திருப்பதாக நண்பர் மாண்புமிகு திரு. விநாயகம் அவர்கள் நினைக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அது தவறு.

திரு. கே. விநாயகம்: நான் பேசி முடித்தால், நான் என்ன கூறினேன் என்பது தெரியும். ஒரு வார்த்தைக்குள்ளேயே அதிலே தவறு கண்டுபிடித்தால், முதலிலே நாம் போயிருக்கவே கூடாது. அங்கு ஆங்கிலத்திலே நடந்தது. தமிழ் மாநாட்டுப் புரொசீடிங்ஸ் மொத்தமும் ஆங்கிலத்தில் நடந்தது. நடந்ததா இல்லையா? எல்லா நிகழ்ச்சிகளும் ஆங்கிலத்திலே நடந்தன. அதுபோலவே, அங்கு என்ன பேசினார்கள் என்பதைப் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலையில் நாம் போக வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: போய் இருக்கக்கூடாது என்ற கருத்தை உறுப்பினர் திரு. விநாயகம் அவர்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களிடம் சென்று அறிவித்தார்களா?

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: தலைவரவர்களே, நண்பர் திரு. விநாயகம் அவர்கள், ஆங்கிலத்தில் நடந்தால் புரிந்து கொள்ள முடியாது என்று சொன்னதை வாபஸ் வாங்க வேண்டும். நிச்சய மாக அவர்கள் பேசும் ஆங்கிலத்தை என்னால் புரிந்துகொள்ள

முடியும். அதுமட்டுமல்ல, அங்கே தமிழிலேயும் நடந்தது. திரும்பவும் கூறுகிறேன், இது தமிழ் சம்பந்தப்பட்ட விஷயம், புரியாதவர்கள் பேச வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. கே. விநயகம்: அரசியல் சபையிலே தலையை எண்ணி 'how many hands' என்று பார்ப்பது போன்றல்ல இது. அப்படியல்ல பேசுவது. என்ன நடந்தது என்பதைப்பற்றி, கடந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றிய புரோசீடிங்க்ஸ்ஸைக் கொடுத்தால் நாங்கள் ஒரு முடிவிற்கு வர முடியும். அங்கு என்ன நடந்தது என்று யாருக்கும் தெரியாது. பத்திரிகையிலே ஒன்றிரண்டு செய்திகள் வந்தன. அங்கு நடந்த விவரம் எங்களுக்கும் கிடைத்திருந்து, எங்களிடம் இது பற்றி, "உங்கள் யோசனை என்ன?" என்று கேட்டால் நாங்களும் உங்களோடு சேர்ந்து சொல்ல முடியும்.

மொகஞ்சதாரோ—ஹரப்பா கல்சர் என்பது, திராவிட கல்சர் என்பதிதெல்லாம் எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லை. நானும், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும், நமது சபையிலே வீற்றிருக்கும் செயலாளர் திரு. சி. டி. நடராஜன் அவர்களும்—அவரது பெயரைச் சொல்லியிருக்கக்கூடாது—நாங்களெல்லாம் பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே எம்.ஏ. வகுப்பிலே படித்தபொழுது சர் ஜான் மார்ஷல் 1928-ஆம் ஆண்டு அவருடைய புத்தகம் வெளியாயிற்று. மொகஞ்சதாரோ என்பது, ஹரப்பா என்பது இன்றையதினம் வெஸ்ட் பாகிஸ்தானில் இருக்கிறது. இன்னொன்று சிந்திலே இருக்கிறது. இரண்டும் நம்மிடம் இல்லை. நாம் போய்ப் பார்க்கும் பொழுது வேறு ஒரு தேசத்திலே சேர்ந்திருக்கிறது.

அங்கே ஆராய்ச்சி செய்தவர் அவர் மாத்திரமல்ல. மிஸ்டர் வீலர், டைரக்டர் ஜெனரல் ஆப் ஆர்கியலாஜிகல் சர்வே—இப்படிப் பட்டவர்கள் எல்லாம் சிறந்த புத்தகங்களை எழுதியிருக்கிறார்கள். திராவிட நாகரீகம் என்று அவர்கள் வெறுமனே முடிவுக்கு வந்து விடவில்லை. புதைபொருள் ஆராய்ச்சி செய்து பார்த்து, இறந்து போன உடலை மண் பாண்டத்திற்குள் வைத்திருந்ததைப் பார்த்து, அந்தப் பானைகளிலே "புல்"—மாடு போட்டிருந்ததைப் பார்த்து முடிவுக்கு வந்தார்கள். அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்றுதானே அண்ணா அவர்களைப் புதைத்தீர்கள். குதிரை ஆரியன் கல்சர்; திராவிட கல்சர் மாடுதான். அங்கிருந்த திராவிடர்கள் அதற்குப் பிறகு தெற்கே வந்தார்கள். திராவிடர்கள் வந்த பிறகுதான் ஆரியர்கள் வந்தார்கள். திராவிடன் என்றால் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்று அந்தப் புத்தகத்தில் இருக்கிறது. நாலரை அடி உயரந்தான் இருப்பான், கறுப்பாக இருக்க வேண்டும். 'He must be put back உதடு எப்படி இருக்க வேண்டுமென்றால் தடித்து இருக்க வேண்டும். "சப்பிஸ் நோஸ்" இருக்க வேண்டும். "அக்விலன் நோஸ்" ஆக இருந்தால் அவன் ஆரியன். "கர்லி ஹேர்" இருக்க வேண்டும். சர் ஜான் வீலர், சர் ஜான் மார்ஷல் எழுதியிருக்கிறார். இப்படி இருப்பவர்கள் திராவிடர்கள் என்று எழுதியிருக்கிறார். அவர்களிடமிருந்து வந்த நாம் பிறகு மாறி மாறி இன்று தமிழர்களாக இருக்கிறோம். நான் ஐயாவோடு தகராறு வைத்துக்

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. கே. விநயகம்]

கொள்ளப் பேச வரவில்லை. அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை ஆதரிக்கத்தான் வருகிறேன். இதை ஒரு அரசியல் சபையில் வைத்து, பொலிடிகல் பாடியில் வைத்து விவாதிக்க வேண்டுமா என்றுதான் கேட்கிறேன். அண்ணு அவர்கள் முதல் முதலில் டெல்லிக்குப் போனபோது என்ன கூறினுர்? "I come from the Dravidian stock and I am proud to be one' என்று சொன்னுர்களே, அதன் பொருள் அனைவருக்கும் தெரியும் அல்லவா? உலகத் தமிழ் மாநாட்டு நடவடிக்கைகள் ஆங்கிலத்தில் நடந்ததாகச் சொல்லுகிறுர்கள். அங்கு என்ன நடந்தது என்பதற்கு ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பித்துவிட்டு ரெசல்யூஷன் வந்திருந்தால் தெளிவாக இருக்கும் என்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன். "Races in South India" போன்ற புத்தகங்களை எல்லாம் அந்தக் காலத்தில் பாஸ் பண்ணுவதற்காகப் படித்தார்கள். இவ்வளவு எல்லாம் படித்தும் 35 மார்க்குக்கு மேல் அந்தக் காலத்து புரபசர்கள் தரமாட்டார்கள். ஹரப்பா, மொகஞ்சதாரோ கல்சர் is definitely, beyond any reasonable doubt, Dravidian culture and here and now I declare it. அந்தத் திராவிடர்களா நாம் என்பதுதான் பேச்சு (கையொலி) காலம் மாறி, பிறகு வந்த ஆரியனேடு தொடர்பு ஏற்பட்ட பிறகு admixture of Tamilian civilization ஆகியிருக்கிறது. ஆறடி இருந்தால் திராவிடன் இல்லை; நாலரை அடி இருந்தால்தான் திராவிடன்; கர்லி ஹேர் இருந்தால்தான் திராவிடன். அப்படி யார் இருக்கிறுர்கள்? We are not conscious of our reality (குறுக்கீடு) அது திராவிடியன் கல்சர்தான். சிவனுடைய வாகனம் என்றுகூடக் கருதப்பட்டது. எக்ஸ்கவேஷனில் சிவனுடைய சித்திரங்கள் கிடைத்தன.

<u>மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்</u>: மாண்புமிகு திரு. விநயகம் அவர்கள் திராவிடர்கள் எப்படி இருந்தார்கள் என்பது பற்றிச் சித்தரிக்கிறுர்கள். மனிதர்களே குரங்கில் இருந்துதான் தோன்றியதாக ஆராய்ச்சியாளர்கள் கூறுகிறுர்கள். எனவே நண்பர் திரு. விநயகம் அவர்கள், இன்னும் அந்தக் கட்டத்திலிருந்து மாறுபடவில்லையென்றும் சித்தரிப்பாரா?

<u>திரு. கே. விநயகம்</u>: ஐயா அவர்கள் குரங்கில் இருந்து வந்திருந்தால் நானும் குரங்கில் இருந்து வந்தவன்தான்.

<u>மாண்புமிகு திரு. மு. கருணநிதி</u>: மாண்புமிகு திரு. என். வி. என். அவர்கள் கேட்ட கேள்வி வேடிக்கைக்காகவோ அல்லது விளையாட்டுக்காகவோ கேட்ட கேள்வி அல்ல. திராவிடர்கள் அந்தக் காலத்தில் எப்படி இருந்தார்கள், இப்போது நாம் எல்லாம் திராவிடர்களா, நாம் கலந்து விட்டோம் என்றெல்லாம் திராவிட கலாசாரத்தைப் பற்றிக் குறை சொல்லும் அளவுக்குப் பேசினுர்கள். அன்று இருந்த அதே உருவந்தான் இன்றும் இருக்க வேண்டுமென்றுல் அது சரியல்ல. எவ்வளவோ ஆண்டுகள் சென்ற நிலையில் உருவங்கள் மாறுகின்றன. டார்வின் சித்தாந்தப்படி மனிதன் குரங்கில் இருந்து வந்தவன். நாமெல்லாம் மனிதர்கள். நாம் இன்று குரங்கு போல் இல்லை. ஆகவே, மனிதர்கள் இல்லையென்று விவாதிக்க முடியாது.

அதே போன்று அப்போது இருந்த அதே உருவத்தில் இல்லை என்ற காரணத்தால் நாமெல்லாம் திராவிடர்கள் அல்ல என்று சொல்ல முடியாது. (திரு. கே. விநயகம்: நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை) " நாம் எல்லாம் திராவிடர்களா? " என்று நீங்கள் கேட்ட நிலையில் உங்கள் அருமையான கேள்வியை உங்கள் தரப்பில் இருந்தவர்கள் மிகுந்த ஆர்வத்தோடு வரவேற்று, கையொலியும் செய்தார்கள். நீங்கள் அப்படிக் கூறவில்லை என்றால் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். குரங்கில் இருந்து மனிதன் வந்தான் என்று சொல்லும்போது இப் போது மனிதன் குரங்கைப் போல் இல்லை. ஆகவே, மனிதர்கள் இல்லை என்று சொன்னால் எப்படியோ அது போன்றுதான் அன்று திராவிடர்கள் இருந்த உருவத்தில் இன்று இல்லாததால் திராவிடர் கள் இல்லை என்று சொல்லுவது இருக்கிறது. உருவம், கலாசாரம் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக மாறியிருக்கலாம். அதற்காக திராவிடர் கள் அந்த ஆரிஜினைச் சேர்ந்தவர்கள் அல்ல என்று கூற முடியாது.

திரு. கே. விநயகம்: முதலமைச்சர் அவர்கள் நான் ஒரு திசையில் போகும்போது வேறு திசையில் திருப்பி விடுகிறார்கள். It is a result or research. அப்போது இருந்த நிலையைக் கூறி இப்போது அந்த மாதிரி இல்லை என்று கூறினேன். இப்போது நாம் தமிழர்களாக இருக்கிறோம். டார்வின் தியரியிலே தப்பு என்று சொல்லி இப்போது விவாதம் நடக்கிறது. Darvin's theory is now at stake. இப்போதுள்ள ஆராய்ச்சியாளர்கள், டார்வின் தியரி தப்பு, ஏதோ கிறுக்குப் பிடித்தவன் சொன்னது, " பர்வர்டட் மைண்ட் "ல் சொன்னது என்று கூறுகிறார்கள். இதெல்லாம் ஆராய்ச்சிக்குரிய விஷயம். இதிலே கோபித்துக் கொள்ளுவதில் லாபம் இல்லை. We are all proud of saying that we have come from the Dravidian stock. பொருள் என்ன? அப்படிச் சொன்ன பிறகு அதையே வைத்துக்கொண்டு நாம்தான் இவர்கள், அவர்கள் என்று பிரித்துப் பேசுவதில் லாபம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஹரப்பா, மொகஞ்சதாரோ நாகரீகம் திராவிட நாகரீகமா, அல்லவா என்பது பற்றித்தான் தீர்மானம்.

திரு. கே. விநயகம்: அது திராவிட நாகரீகம் இல்லை என்று சொன்னால் அது முழுக்க முழுக்கத் தப்பு.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நண்பர் திரு. விநயகம் அவர்கள் இங்கு எடுத்துள்ள பிரச்சினை இது அரசியல் சபையில் விவாதிக்கப் படலாமா என்பதாகும். சிலம்புச் செல்வர் அவருடைய கருத்தில் வெற்றி பெற்றிருக்கிறார் என்றே நான் கருதுகிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தை அவர் கொண்டு வந்தபோதே நம்முடைய நண்பர் திரு. விநயகம் அவர்கள் இது இங்கே விவாதிக்கப்படக்கூடாது என்ற பிரச்சினையை எழுப்பியிருப்பார்களேயானால் நியாயமாகக் கூட இருந்திருக்கலாம். சிலம்புச்செல்வர் பேசி முடித்து, ஹாஜி பீர் முஹம்மது அவர்கள் வழிமொழிந்து பேசி முடித்த பிறகு திரு.

1970 ஆகஸ்ட் 29] *[திரு. மு. கருணாநிதி]*

விநாயகம் அவர்கள் எழுந்து இதைப் பற்றி விவாதிக்கலாமா என்று கேட்டதோடு அமையாமல் அது திராவிட நாகரீகந்தான் என்று உறுதியளித்திருப்பதே திரு. ம. பொ. சி. அவர்களுடைய தீர்மானத்தை வழிமொழிந்து பேசியதாகத்தான் இந்த அவை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர வேறு ஒன்றுமல்ல. இதுவே திரு. ம. பொ. சி. அவர்களுக்கு நல்ல வெற்றியாகும்.

திரு. கே. விநாயகம் : என்னதான் பேசினாலும் அவர்கள் இந்தப் பக்கம் வரமாட்டார், உங்களை விட்டும் போகமாட்டார். ஒரு பழம்பெரும் நாகரீகத்தை பொலிடிகல் பிரச்சினையாக ஆக்கக் கூடாது என்பதுதான் என் வாதம். ஆக, இப்போது ஒரு குழுவைப் போடுங்கள். அதில் எப்பேர்ப்பட்டவர்களைப் போடவேண்டும்? கொஞ்சம் ஆராய்ச்சி தெரிந்தவர்களை, கொஞ்சம் இதில் அக்கறை கொண்டவர்களைப் போடவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : " இது பற்றி ஆராய்ந்து முடிவெடுக்க ஆராய்ச்சியாளர்கள் அடங்கிய ஒரு சிறப்புக் குழுவை அமைக்கவேண்டும்" என்று தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பேரவை முடிவு செய்யவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை.

திரு. கே. விநாயகம் : சிறப்புக் குழு வேண்டியதுதான். ஆனால் எப்பேர்ப்பட்டவர்களைப் போட வேண்டுமென்றால்

people with authority, with some efficiency of the subject, not you and me, M.L.As. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் என்று இதில் சொல்லவில்லை.

(Thiru V. S. Govindarajan rose.)

THIRU K. VINAYAKAM : Are you going to allow these people to fall upon me just like. . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த ஆராய்ச்சிக் குழுவில் இடம் பெறுகிறவர்கள் எம்.எல்.ஏ., போன்றவர்களாக இருக்கக் கூடாது என்று அவர்கள் கூறியது இங்குள்ள எல்லா எம்.எல்.ஏ.-க் களையும் இழிவுபடுத்துவதாகும். ஆகவே அவர்கள் அதைத் திரும்பப் பெறவேண்டுமென்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தத் துறையில் வல்ல ஆராய்ச்சியாளர்கள் இருக்கவேண்டும். அப்படிப்பட்ட ஆராய்ச்சியாளர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருந்தால் அவர்களைச் சேர்க்கக் கூடாதா? ஆகவே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அக்குழுவில் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்வது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை இழிவு செய்வது போலாகும். ஆகவே அதைத் திரும்பப் பெற வேண்டும்.

Thiru K. VINAYAKAM : Do you think you are going to score a point over me. What is all this?

தகுதி பெற்றிருந்தால் அவர்களும் இருக்கலாம். ஆனால், சட்ட மன்ற உறுப்பினர் என்ற ஒரே ஒரு காரணத்திற்காகப் போடக் கூடாது என்றுதான் சொன்னேனே தவிர சட்டமன்ற உறுப்பினர் களுக்கும் இந்த ஆராய்ச்சியில் போதிய அளவு அனுபவமும் திறமை யும் இருந்தால் அவர்கள் இதில் இருப்பதைப் பற்றி ஒரு ஆட்சேபணையுமில்லை. ஆகவே, நான் வாபஸ் வாங்குவதற்கு என்ன இருக்கிறது என்று கேட்கிறேன். you are asking me to withdraw. எனக்கு யார் மனமும் புண்படும்படிச் சொல்ல வேண்டும் என்ற எண்ணம் இல்லை, அப்படிப்பட்ட எண்ணம் இல்லாதவன் நான்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நண்பர் திரு. விநயகம் அவர்கள் ஆங்கிலத்தில் பேசும்போது Are you going to allow these people to fall upon me just like . . . என்று நிறுத்தியிருக்கிறார்கள். அதன் முடிவு "டாக்ஸ்" (Dogs) என்றுதான் பொருள். அதை சொல்லாமல் நிறுத்தியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஒன்று முடிவைச் சொல்லவேண்டும், இல்லாவிட்டால் அந்த வார்த்தையை வாபஸ் பெறவேண்டும்.

திரு. கே. விநயகம்: நான் வாபஸ் வாங்க மாட்டேன். What is all this Sir, I was saying something. I am not going to withdraw. Let him not make this his personal affair. For each and everything he gets up and interrupts. He thinks I will fall a victim to his temptations and make mistake.

(Some members rose.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் தொடர்ந்து பேசுங்கள்.

திரு. கே. விநயகம்: பேச ஒன்றுமேயில்லை. I have almost finished. They thought that I would fall a victim to their temptations ஆதலால் இந்தக் கமிட்டி போடுவதில் நாம் கொஞ்சம் யோசனை செலுத்தி நல்ல நிபுணர்களைப் போட்டு நல்லதொரு முடிவிற்கு வர வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* DR. H. V. HANDE : Hon. Speaker, Sir, at the very outset I would like to stress the fact that the resolution brought forward by my distinguished friend Mr. Ma. Po. Si. has to be read through with caution. The manner in which discussion has taken place for the last ten minutes gives an indication and convinces everyone who is interested in scientific data and scientific material, how much of heat can be imported into any discussion when it is likely to become political. Therefore while this resolution is perfectly all-right I would like to make one important point.

Let us bear one thing foremost in our mind. Let us try to remove politics from this resolution. Let us try to make it as objective as possible.

With regard to Dravidian culture, so much discussion had taken place right now. There is a misconception. Dravidian culture is common to almost all these areas in Southern India. Those who speak Kannada, Telugu, Malayalam and Tamil—all come from Dravidian stock. Almost all persons from South India are from Dravidian stock. It may be a few centuries ago there were other cultures which had their impact on Dravidian culture. Dravidian culture suffered many damages. For instance, in some parts of ' Old Chera area ' and also in Andhra area, there was a lot of impact of Aryan culture on Dravidian culture. Due to this, damage was done to Telugu and large number of words in Telugu which were similar to Tamil were removed and Sanskrit came in its place. Sanskrit words were substituted similarly in Kannada. A number of words, with connotations just as in Tamil, are there in Kannada. You will find them in ' Palaya Kannada ' *(பழைய கன்னடா)*). You say for going ' *போக* ' 'in Tamil and ' போகு ' in Kannada. But for the last two centuries it is ' ஹோகு ' What I am saying is there were number of original Tamil words in Kannada. Onslaught of Aryan culture was responsible for loss of those Tamil words in Kannada literature. Such onslaught had taken place in Telugu also. The only place which had not suffered from Aryan onslaught is Tamil Nadu and so you find in Tamil, a number of words had retained their originality. There are cultural connections between what is found in Mohanjadaro and civilisation of South India.

In this context I want everyone not to make the mistake that Dravidian culture means only Tamil culture. My father was an executive member of Dravidian Federation about 50 years ago. That is why I know many things about this subject. We have got a lot of literature on this and there is a big library in our house and I know some thing about this. Dravidian culture, for the past fifty or sixty years, is the common property of all civilisation. It is possible that certain things which existed in Mohanjadaro might have existed in South India also. In this connection I shall quote from the book ' Prehistoric civilisation of Indus valley ' written by Sri K. N. Dikshit as part of ' Sir William Meyer Lectures, 1935'. This is what he says :—

' At no great distance from these newly discovered places is the gulf of Cambay. It was at the ports of Cambay and Broach that the carnelian industry of India was concentrated and the extensive use of this material in the Indus cities renders it almost certain that further investigation in the Narbada valley will bring to light other settlements of that period. Considering that the conch shell *(I think this is a good point for Ma.Po.Si.)* which is typical of the Indus valley civilisation and which seems to have been in extensive use in the Indus cities was obtained from the south-east coast of Madras Presidency, it would not be too much to hope that a through investigation of the area in the Tinnevelly District *(I hink Mr. Peer Mohamed will like this)* and the

neighbouring regions such as the ancient seaport of Korkai will one day lead to the discovery of some site which would be contemporary with or even a little later than the Indus civilisation.

Finally he ends like this :

"Let me conclude by expressing the hope that in Madras investigators will be found who will have the honour of unearthing some antiquities proving the extension of this civilisation further to the South which, I need hardly say, will be a very important result to achieve indeed!"

It is here that we have to make a lot of investigation. We have to proceed with caution. This resolution has been brought forward because some controversy had been raised at the Third Tamil Conference held recently at Paris. I hope Mr. Ma.Po.Si. will reply at the end. He attended the Conference. Many of our representatives also attended. When the present controversy was raised, why was it not rebutted straightaway there? That is the point. The resolution says we shall have a Committee to rebut what had been said at that conference. What I say is a Committee like this should not be constituted merely to rebut what took place at a conference, a scientific conference like the one held in Paris. That was a conference, a gathering of scholars, wherein they spoke on scientific data. But here it has now come to the Assembly in the form of a resolution favouring the appointment of a Committee by Government to rebut what had been said at Paris conference. What I say is "don't infuse politics" into this. Let us not have a Committee to rebut what has been said there. We could appoint a Committee for investigation. Investigations might produce results which would rebut what that Czechoslovakian said.

Sir, we should make the terms of reference of this Committee in such a way as to rebut the statement made by the Czechoslovakian delegate. Otherwise, it would become just like a fiat of King Frederick of Spain who had stated that the world was flat. When the fiat was refuted by person that the world was round he was ordered to be sent to the gallows and when he finally accepted the fiat and said that the world was flat, he was released. So, my point is that a scientific investigation should be made in regard to this matter.

Now I would like to stress another point. We have sent a number of delegates to the Tamil Conference. I wonder what our experts were doing when an absurd statement was made. When an absurd statement is made, is it not the duty of the couple of our delegates who are equipped with adequate scientific data to rebut that statement of the Czechoslovakian delegate by saying that for the following reasons we repudiate that statement ? With due respect to Thiru Karuthiruman who was also one of the delegates, I must say that we should have had somebody who has the technical know-how and scientific knowledge to rebut that

statement. It is really unfortunate that we have not had such a person as to say that 'I have got statistics to prove that that statement is wrong'.

Finally with regard to Darwin's theory, I must say that the theory has been stated to be true. According to this theory, 'man' originally came from monkey. But Dr. Manavala Ramanujam who was Professor of Zoology in the Presidency College had advocated the theory that 'man' came from pig. Just because he said this, we cannot condemn him and say that he is not a good scientist. Sir, my only plea is that we should not mix up emotion with this matter. Sometimes hot words are exchanged and heat is produced. Now, the hon. Member, Thiru Vinayakam has spoken about Darwin's theory and sometimes what he says is also true (Laughter) (THIRU K. VINAYAKAM : We are now allies). Though we may agree with him or not, let us not try to bring in personalities and make it a political affair.

Here, the proposal is to appoint a committee to go into the whole matter. The Committee must be given a free hand to achieve the noble and laudable objectives aimed at in the Resolution. I commend this Resolution for the acceptance of the House.

* திரு. என். சங்கரய்யா: பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்களால் இங்கே முன்மொழியப்பட்டு இருக்கக்கூடிய இந்த தீர்மானத்தை குறித்து ஒரு சில கருத்துக்களை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

முதல் இரண்டு உலகத் தமிழ் மாநாடுகளைப் பற்றி குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்த உலகத் தமிழ் மாநாடானது ஆராய்ச்சித் தன்மை கொண்டு தமிழ் மொழியின் கடந்த காலத்தைப் பற்றியும், நாகரீகங்கள் கலாசாரங்களையும் விவாதித்து இருக்கிறது. தமிழ் நாட்டு மக்கள், தமிழ் பிரதிநிதிகள் அல்லாமல் தமிழ் பற்றியோ, அல்லது தமிழை தெரிந்து இருக்கக்கூடிய வேறு பல நாடுகள் சேர்ந்த ஆராய்ச்சியாளர்கள் விவாதிக்கும் மன்றமாகவும், அந்த விவாதத்திலிருந்து ஏற்படக்கூடிய கருத்துரைகளை வெளியிடக்கூடிய, அதாவது தமிழினுடைய கடந்த கால வரலாற்றைப்பற்றிய ஆராய்ச்சி, அதனுடைய வளர்ச்சிக்கான யோசனைகள் ஆகியவற்றைப் பற்றி விவாதிக்கக்கூடிய ஒரு அரங்கமாகத்தான் நான் கருதுகிறேன். ஆகவே, இன்று பாரீஸ் மாநாட்டிலே என்ன நடந்தது என்பதைப் பற்றி நமக்கு விவரம் கூறுவார்கள் கிடையாது. பல நாட்கள் அந்த மாநாடு நடந்தது. அங்கே பல பிரச்சினைகளைப் பற்றி விவாதித்து இருப்பார்கள்.

ஆனால் இங்கே கூறப்பட்ட இந்த தீர்மானமானது எந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி முன் வைக்க விரும்புகிறது என்றால் சிந்து நதி தீர நாகரீகத்தைப்பற்றி, அது பழம் பெரும் திராவிட நாகரீகம் என்பது தான் என்பதைப் பற்றி திட்டவட்டமாக ஐயத்திற்கு இடமின்றி அறிவிக்கப்பட வேண்டுமென்று இப்பேரவை கருதுவதாலும் என்று குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது.

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1970 ஆகஸ்ட் 29

நான் அறிந்த வகையிலே இன்று நம்முடைய நாட்டிலே பல்கலைக் கழகத்தின் சரித்திர புத்தகங்கள்தான் மாணவர்களுக்கு சரித்திர ஆராய்ச்சிகளைப்பற்றியும் கடந்த கால வரலாற்றைப்பற்றியும் போதிக்கின்றன. இந்த புத்தகத்தின் "டெக்ஸ்ட்" எதுவாக இருக்க வேண்டுமென்று தீர்மானம் பல்கலைக் கழகங்களில் அவர்களால் நியமிக்கப்படும் குழுக்கள் ஒவ்வொரு பாடத்திற்கும் போதிப்பதற்காக சரித்திர புத்தகங்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிறது. அதை அனுசரித்துத்தான் இன்று பல்கலைக் கழகங்களில் பாடங்கள் போதிக்கப்பட்டு வருகின்றன. அப்படி இருக்கிற நேரத்தில் சரித்திர இயல் என்பதும் சமூக விஞ்ஞானத்தின் ஒரு பிரிவு தான் என்று உலகத்திலுள்ள பேரறிஞர்கள் ஒப்புக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். விஞ்ஞானம் என்ற முறையில் அது தொடர்ந்து வளர்ந்து கொண்டே வருகிறது. கருத்துக்களில் மாறுதல் காரணமாக தொடர்ந்து புதிய புதிய ஆதாரம் காட்டும்போது எற்கெனவே எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளில் மாற்றங்கள், திருத்தங்கள் செய்து கொண்டு விஞ்ஞானம் வளர்ந்து கொண்டே வருகிறது. ஆதாரம் குறிப்பிடுகிறபோது எனக்கு முன்னாலே பேசிய உறுப்பினர் அவர்கள் "ஈன்ஸ்டின் தியரி ஆப் ரிலேடிவிடி" என்ற தத்துவத்தைக் காட்டி அதிலும் மாற்றம் தேவைப்படுகிறது என்று உலகத்திலுள்ள பௌதிக இயல் விஞ்ஞானிகளில் ஒரு சாரார் கூறுகிறார்கள். அதே போல் ரசாயனத்துறையில் பல்வேறு துறைகளில் இன்று மேலும் மேலும் புதிய சான்றுகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு மாற்றம் ஏற்படுகிற நேரத்தில் அந்த "தியரிகள்" என்று சொல்லப்படும் தத்துவங்கள் விமர்சிக்கப்படும். அந்த நிலையில் இந்தக் குறிப்பிட்ட பிரச்சினையில் நம்முடைய சென்னைப் பல்கலைக்கழகமோ, மதுரைப் பல்கலைக்கழகமோ, வரலாற்றுத் துறையில் என்ன போதிக்கிறார்கள் என்பதை ஆழ்ந்து கவனிக்க வேண்டும்.

என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் அறிந்த அளவுக்கு உலகத் தமிழ் மாநாடு எடுக்கும் எந்த விதமான கருத்துக்களும் நம்முடைய பல்கலைக்கழகங்களைக் கட்டுப்படுத்தும் ஸ்டாச்சூட்டரி முடிவுகள் அல்ல. கட்டுப்படுத்த முடியாது. பல்கலைக்கழகங்களில் அவர்கள் வகுத்து இருக்கும் பாடங்களில் கூட நாம் என்ன கண்டு இருக்கிறோம் என்றால் ஒரு குறிப்பிட்ட பிரச்சினையைக் கூறும் நேரத்தில் கூட அவர்களே இரு கருத்துக்கள் இருந்தால் முதலிலே விஞ்ஞான முறையில் திசிஸ் என்ற முறையில் இது என்ன என்று கருத்து கூறுவார்கள். அதற்கு மாத்திரம் மேற்கோள் காட்டுவார்கள். அதற்கு அடுத்தபடியாக இதற்குத் தொடர்பாக மற்றொரு சிந்தாந்தம் இருக்கிறது என்று கூறி அதற்கான ஆதாரம் என்ன இருக்கிறது என்று சொல்வார்கள். இவ்வாறு இன்று சரித்திர புத்தகங்களில் இன்று இந்தியாவின் தன்மை, நிகழ்ச்சிகள் விவரிக்கப்பட்டு இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆகவே இந்தப் பிரச்சினையில் முடிவாக எதுவாக இருந்தாலும், அரசாங்கம் தமிழகத்தில் இருக்கும் பல்கலைக்கழகங்களில் இது பற்றி ஆராய்ச்சி செய்து முடிவு எடுப்பது பொருத்தமானதாகும்.

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. என். சங்கரய்யா]

நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் கொடுத்து இருக்கும் தீர்மானத்தில் சிந்து நதி தீர நாகரீகம் பழம் பெரும் திராவிட நாகரீகம்தான் என்பதை திட்டவட்டமாக அறிவிக்க வேண்டுமென்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். இப்படி முடிவுக்கு வந்து விட்டால் ஆராய்ச்சிக்கு அவசியமே இல்லையே. ஏனென்றால், ஒரு முடிவுக்கு வந்ததற்குப் பிறகு அதைப்பற்றி ஆராய்ச்சி நடத்துவது சிறப்பாக இருக்காது. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி ஆராய்வதற்கு நம் தமிழ் நாட்டிலுள்ள பல்கலைக்கழகங்கள் அவர்களுடைய சரித்திர இயல் பிரிவுகளைக் கொண்டோ அல்லது தமிழ் ஆராய்ச்சிப் பிரிவுகளைக் கொண்டோ ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அப்பொழுதுதான் அது விஞ்ஞான ரீதியாக இருக்கக்கூடிய ஆராய்ச்சியாக இருக்கும். அவர்கள் சுதந்திரமாக செயல்படவேண்டும். சொல்லக்கூடிய கருத்துக்களை அந்த ஆராய்ச்சியாளர்கள் சுயேட்சையாக ஆராய வேண்டும். சுதந்திரமாக செயல்படவேண்டும். சட்டமன்ற தீர்ப்பு ஒன்று இருக்கிறது, சட்டமன்றம் முன்கூட்டியே செய்யப்பட்ட முடிவு என்று ஒன்று இருக்கிறது, அதற்குட்பட்டு தங்களுடைய ஆராய்ச்சி இருக்க வேண்டும் என்ற ஒரு கட்டுப்பாடு ஆராய்ச்சியாளர்களுக்கு ஏற்பட்டால், அது உண்மையில் விஞ்ஞான ரீதியாக உள்ள ஆராய்ச்சியாக இருக்காது.

ஆகவே, இன்று எந்த கருத்துக்கள் பாரீஸ் மகாநாட்டில் தெரிவிக்கப்பட்டாலும், அதை மறுத்து உரைக்கக்கூடிய முயற்சி நல்ல அடிப்படையில் அமைய வேண்டும். எவ்வாறு இருக்கவேண்டு மென்றால், அமைக்கக்கூடிய ஆராய்ச்சிக்குழு பல்கலைக்கழகங்களின் மூலம் ஏற்படக்கூடிய ஆராய்ச்சிக் குழு தங்களுடைய சுயேச்சையான அனுபவத்தின் அடிப்படையில், ஆராய்ச்சியின் அடிப்படையில், தங்கள் முன்னால் வைக்கப்பட்டுள்ள பல்வேறு சித்தாந்தங்களையும் ஆராய்ந்து, ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டியவைகளை ஏற்றுக்கொண்டு, மறுக்கவேண்டியவைகளை மறுத்து, அதன் அடிப்படையில் உண்மை என்ன என்ற ஒரு முடிவுக்கு வருவதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை வழங் கப்படவேண்டும். அவ்வாறு வழங்கப்படாமல், தீர்மானத்தில் கடைசிக்கு முன்னால் இருக்கக்கூடிய "...... திட்டவட்டமாக, ஐயத்திற்கிடமின்றி அறிவிக்கப்பட வேண்டுமென்று இப்பேரவை கருதுவதாலும்" என்று சட்டமன்றத்தில் ஒரு முடிவை செய்துவிட்டு, ஆராய்ச்சியாளர்களை ஆராய்ந்து சொந்த முடிவுக்கு வாருங்கள் என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியாக இருக்காது. அது முரணாகப் படுகிறது. ஆகவே, அந்த வாசகத்தை சற்று திருத்தி, இந்தப் பிரச்சினை வந்திருக்கிறது, இதைப்பற்றி ஒரு சர்ச்சை ஏற்பட்டிருக் கிறது. அந்த சர்ச்சையைப்பற்றி தமிழ்நாடு அரசாங்கம் தங்களுடைய பல்கலைக்கழகங்கள் மூலமோ அல்லது அரசாங்கத்தினாலோ ஏற்படுத் தப்படக்கூடிய ஒரு ஆராய்ச்சிக் குழுவின் மூலம் பூரணமாக ஆராய்ந்து; உண்மையை அறிந்து, தக்கதோர் அறிக்கையை வெளியிட வேண்டும் என்று அமைத்தால் நலமாக இருக்கும். அவர்கள் எந்த முடிவுக்கு வந்தாலும் சுயேச்சையாக ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும், எந்தவிதமான அரசியல் நிர்ப்பந்தமுமின்றி அவர்கள்

சுயேச்சையாக அறிக்கையை சமர்ப்பித்தால், இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி ஒரு சரியான முடிவு ஏற்படுவதற்கு உதவிகரமாக இருக்கும் என்று கூறி நான் அமர்கிறேன்.

*THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, being a student of South Indian History I wish to a say a few words about this interesting subject. Not only the people of our State, but Historian and Archaeological experts of our country and Scholors living in other countries are also interested in this subject. Therefore I welcome the suggestion made by hon. Member Thiru Ma.Po. Sivagnana Gramaniar that a Committee be constituted to go into the matter and take some decisions, just like in any Scientific field or historical field. In a country like ours, there have been a number of civilisations which appeared and disappeared and on account of excavations by archaeologists we are getting more information about them day by day; we are compelled to change our ideas with regard to so many things. It is very difficult to come to a *decision*. That is what I want to point out. The word 'decide' should be amended. We cannot come to a decision at this stage on this crucial question; many eminent Indian authors and European authors have written on this subject and newspapers like 'Hindu' and 'Indian Express' had been publishing articles on this subject and we have learnt so many new things from all these. It is a controversial subject. So many civilisations appeared and disappeared.

Morever the words 'Dravidian' and 'Aryan' are so vague. Any idea you may have on the subject now may have to be changed according to the historic information you may get subsequently. One thing is certain. Simply because the Tamil Conference held in Paris, which was not represented by many leading Historians and experts of our country and where only a few people gathered because of pecuniary circumstances and where many could not go, decided that it was not 'Dravidian', so, we now want to pass this resolution! What I say is, let us not worry about this. The First and Second Tamil Conferences said that it was Dravidian. Now the third conference has said it was not Dravidian. The fourth Conference that might be held might say that it would be only Dravidian. So let us not unduly worry about it. We can only take tentative decisions on these matters. We cannot finally decide the thing.

We are now having before us a resolution. We may appoint an Expert Committee. We may not have all experts here. Experts in this field from Andhra and other States also might be invited and included in this Expert Committee. They may take up this work and give their opinion. Even then it will be difficult to come to a decision in this matter.

Moreover, there is another point. We are saying 'Dravidian language'. You must remember that in South we have Tamil, Telugu, Malayalam and Kanarese languages. We belong to the same linguistic group; but due to passage of time, some languages

1970 ஆகஸ்ட் 29] [Thiru K. S. Kothandaramiah]

ct this group might have disappeared and only these four languages are remaining. We do not know whether we can identify Tamil culture with Dravidian culture; or equate Telugu culture with Dravidian culture or Kanarese or Malayalam culture with Dravidian culture. Languages came and some got modified. English had been here for a number of years, and English words have come into our South Indian languages. If English had continued here for some more centuries, most of our languages would have lost their originality and we many not know what a Dravidian of Aryan language would be.

Therefore I say it is difficult to decide at this stage. I am glad that Mr. Ma.Po.Si. had brought this resolution. The Government can appoint a Committee. Such a question should be referred to the University authorities but now that it has been brought to the Assembly, let our Hon. Minister pay attention to it and appoint eminent scholars (not only from our State but outside also viz. Andhra, Mysore and Kerala who may be well versed in this subject and also from outside the country. The subject is vast and requires deep study. We can only take tentative decisions; that cannot be final.

I agree with the resolution. Let the first three paragraphs remain. In the last paragraph let us say that to consider all these things, let a Committee be appointed. Let us stop with that. Let us not say 'in order to arrive at a decision' let a Committee be appointed. As I have already said, it is difficult to come to a decision. We are changing our ideas according to discoveries made. I appreciate the sentiments of the mover of the resolution and the interest taken by him. We are in agreement with the spirit of the resolution. I welcome the suggestion that Government may appoint a Committee to go into the matter.

With regard to personnel, I do not know what exactly the Hon. Minister is going to say. My idea is we can also invite scholars from other areas and it is necessary that we pay them. They may come from neighbouring States and also from outside the country. For the efforts they are going to take we must pay them. It is all a costly affair. Such a gathering of scholars would definitely help the Committee and prepare a report. That Committee might examine the whole matter and report to Government. With these words, I conclude my speech.

* திரு. டி. மார்டின்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் அவையில் கொண்டு வந்திருக்கிற தீர்மானத்தை ஒட்டி, எனக்கு முன்னல் பேசிய என்னுடைய கட்சி உறுப்பினர் திரு. விஞயகம் அவர்கள் சில கருத்துக்களைக் கூறினர்கள். குறிப்பாக இந்த பாரீஸ் நகரத்தில் நடந்த உலகத் தமிழ் நாடு, நம்முடைய அரசின் தொடர்புள்ள ஒரு மாநாடாக அமையவில்லை. இந்திய அரசின் தொடர்பு கொண்ட மாநாடகவும் அமையவில்லை. அதோடு பாரீஸ் அரசாங்கம், அதாவது, பிரெஞ்சு அரசாங்கம் இருக்கிறதே, அந்த அரசாங்கத்தின்

ஒரு ஒப்புதல் அல்லது ஆதரவு மீது நடந்த ஒரு மாநாடும் அல்ல. யுனஸ்கோவின் ஒரு பகுதியின் ஆதரவின் மூலம் மாநாடு நடத்தி யிருக்கிறார்கள். அந்த மாநாட்டிற்கு இங்கேயிருந்து தமிழ் நாடு சர்க்காரால், அல்லது இந்திய சர்க்காரால், "கவர்ன்மெண்டு டு கவர்மெண்ட்" என்பார்களே அந்த வகையில்,......

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது அவை முன் இருப்பது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சி. அவர்களின் தீர்மானம். அது பற்றிக் கருத்துத் தெரிவிக்க வேண்டும். பாரீஸ் மாநாடு பற்றியல்ல. யுனஸ்கோவின் ஆதரவில், இந்த உலகத்தமிழ் மாநாடு முன்பு கோலாலம்பூரிலும், இரண்டாவது மாநாடு சென்னையிலும், இப் பொழுது பாரிசிலும் கூடியது. ஆகவே, அந்த மாநாட்டைப் பற்றிப் பேச அந்தப் பிரச்சினை வருகின்ற போது, விளக்கங்கள் கேட்கலாம். ஆனால் இப்பொழுது அவைமுன் இருக்கின்ற பிரச்சினை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சி. அவர்களுடைய தீர்மானம்.

திரு. டி. மார்டின் : அது எந்தச் சூழ்நிலையில் நடந்தது என்பதை......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாநாடு எப்படி நடந்தது. யார் யார் சென்றார்கள், எப்படி எப்படிச் சென்றார்கள் என்றெல்லாம் இங்கே இப்பொழுது விவாதிக்க முடியாது. இந்தத் தீர்மானத் தைப் பொறுத்து, ஒரு கமிட்டி அமைக்க வேண்டும் என்பதைப் பொறுத்துப் பேசவேண்டும்.

திரு. டி. மார்டின் : எனவே, இந்தச் சூழ்நிலையில் நடந்து முடிந்த பாரீஸ் உலக தமிழ் மாநாட்டில் என்ன நடந்தது என்பது இந்த அவைக்கு அதிகாரபூர்வமாகத் தெரியாது. இந்த மாநில அரசின் முதல்வர் அந்த மாநாட்டில் கலந்து கொண்டவர்கள். ஆனால், அந்த மாநாட்டில் இன்னின்ன நடந்தது, தமிழர் நாகரீகத்திற்கு, திராவிட நாகரீகத்திற்கு எதிர்ப்பாக, அல்லது களங்கமாக என்னென்ன கூறப் பட்டது, குறைவாக பேசப்பட்டது, என்பதைப் பற்றியெல்லாம், இந்த அவையில் எதுவும் விவரம் கொடுக்கவும் இல்லை.

மாநாட்டிற்குச் சென்று திரும்பி வந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள தீர்மானத்தைப் பார்க்கும்போது, அங்கே திராவிட நாகரீகத்திற்கு ஊறு வரும் வகையில் ஒரு பிரதிநிதி ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பித்திருக் கிறார் என்று மட்டும் தெரியவருகிறது.

ஆனால் திட்டவட்டமாக திராவிட நாகரீகத்தைப் பற்றி என்ன சொன்னார்கள், எந்த அளவில் குறைகூறினார்கள், நம்முடைய திராவிடக் கலைக்கு, பண்புக்கு, கலாசாரத்திற்கு குறைவு எப்படி ஏற்பட்டது என்பதையெல்லாம் பற்றி விவரமான அறிக்கை ஒன்றும் இந்த அவையில் இல்லை. அதற்குக் காரணம் நான் ஏற்கனவே சொன்னேன். இந்த மாநாடு அரசாங்கத்தால் ஏற்படுத்தப் படவில்லை என்பதால் அதைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை: ஆகவே தான்

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. டி. மார்டின்]

அதற்கான அறிக்கை ஒன்றும் இங்கே வைக்காமல் இருந்திருக்கலாம். ஆனாலும், தீர்மானம் வந்த பிறகு முதல் அமைச்சரவர்கள் விரிவான அறிக்கை ஒன்றை இந்த மாமன்றத்திற்குக் கொடுத்திருந்தால், இந்த மன்றம், இந்தத் தீர்மானத்தை நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, நல்ல பரிந்துரை வழங்க வாய்ப்பாக இருந்திருக்கும். அப்படி யில்லாத சூழ்நிலையில், பாரீஸ் மாநாட்டில் நடந்தது என்ன என்பது தெரியவில்லை.

ஆனாலும், அந்த உலகத் தமிழ் மாநாட்டுக்குச் சென்று வந்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் தன்னுடைய தீர்மானத்தோடு, அந்த மாநாட்டில் அந்த உறுப்பினர் என்ன சொன்னார்கள் என்பதையும் கொடுக்கவில்லை. அப்படிப் பட்ட நிலையில் எந்த முறையில் இந்தத் தீர்மானத்தை ஆகரிக்கவோ, எதிர்க்கவோ முடியும் உறுப்பினர்களால் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதைத்தான் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது ஆதரிக்கிறதா மறுக்கிறதா என்பதல்ல விவாதம். அங்கு சொல்லப்பட்ட கருத்தைக் குறிப்பிட்டு, ஆராய்ந்து பார்க்க ஒரு கமிட்டி அமைப்பது என்பது தான் அவைமுன் இருக்கும் பிரச்சினை. மன்றம் செய்ய வேண்டியதெல்லாம், ஒரு கமிட்டியை நியமிக்க வேண்டும் என்பது தான். அதுதான் தீர்மானம்.

திரு. டி. மார்டின்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே கூறியது போல, அந்த மாநாட்டில் எந்தவிதமான குறை நம்முடைய நாகரீகத்திற்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது என்பதைத்தான் அறிய நான் விழைகிறேன்......

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: உறுப்பினர் தவறான கருத்தில் திரும்பத், திரும்பச் சொல்லுகிறார்கள். இந்தத் தீர்மானம் அங்கே கூறப்பட்ட கருத்தைப் பற்றி முடிவான பதிலைக் கூற விரும்பவில்லை. அது பற்றி ஆராய ஒரு குழு அமைக்க வேண்டும் என்றுதான் கேட்கப் படுகிறது. இது ஒரு உத்யோகப் பற்றற்ற தீர்மானம். அரசாங்கத் தீர்மானம் போல் தஸ்தாவேஜுகளை அச்சடித்துக் கொடுக்க இயலவில்லை. உத்யோக சார்புள்ள தீர்மானமாக இருந்தால், அரசு அப்படிச் செய்ய முடியும். எனக்கு அந்த வாய்ப்பு இல்லை. அந்தக் கருத்து பற்றி முடிவு செய்ய ஒரு குழுவை அமையுங்கள் என்கிறேன். ஆகவே, அந்த விவரங்களை வைத்துத்தான் தீர்மானத்தை விவாதிக்க வேண்டும் என்று ஒரு வழக்கறிஞர் கூறுவது விந்தையாக இருக்கிறது.

திரு. டி. மார்டின்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாரீஸிலிருந்து தமிழ்நாடு திரும்பிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிற நேரத்தில், அவர்கள் பாரீஸில் நடந்தவை என்ன என்பதை விவரமாக இந்த அவையில் கூறியிருக்கவேண்டும்......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள். நான் திரும்பத் திரும்பச் சொல்லுகிறேன். பாரீஸ் மாநாட்டில் என்ன கருத்துக் கூறப்பட்டது, அதை ஏற்றுக் கொள்வதா, இல்லையா என்பதல்ல மன்றத்தின் முன் உள்ள பிரச்சினை. கூறப்பட்ட கருத்தை ஆராய்ந்து ஒரு முடிவு எடுக்க, ஆராய்ச்சியாளர்களைக் கொண்ட கமிட்டி ஒன்றை அமைக்க வேண்டும் என்பதுதான், அவை முன்னுள்ள பிரச்சினை ; என்னென்ன பேசப்பட்டது, சொல்லப் பட்டது என்பதை எல்லாம் கொடுக்க வேண்டிய தேவையில்லை. அது பற்றி ஆராய்ந்து முடிவு எடுக்க ஒரு கமிட்டி வேண்டும். அதை யொட்டித்தான் பேசவேண்டும்.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நான் குறிப்பிட்டதன் உட்பொருள் என்னவென்றால், நம்முடைய உறுப்பினர் அங்கே இருந்திருக்கிறார்கள். அந்த நேரத்தில் மாறு பட்ட கருத்து சொல்லப்பட்டதா ? அல்லது.........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோ, நோ, அங்கே சென்றவர் கள் தங்கள் கடமையைச் செய்தார்களா என்று கேட்க இடம் இல்லை. அப்படிப் பேச இடந்தர முடியாது, அனுமதி கொடுக்க முடியாது. இப்பொழுது இருப்பதெல்லாம், சொல்லப்பட்ட கருத்து மாறுபட்டதாக இருக்கலாம் அல்லது வேறாக இருக்கலாம், அப்படிப்பட்ட கருத்தை ஆராய்ந்து பார்க்க ஒரு கமிட்டி வேண்டும் என்பது பற்றித்தான் அவைமுன் இருக்கிற விவாதம்.

திரு. டி. மார்டின் : அதை அப்பொழுது எதிர்த்தார்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோ. மார்டின் அவர்கள் தொடர்ந்து பேச அனுமதி தராததற்கு வருந்துகிறேன். உட்காருங்கள்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : தங்கள் விளக்கத்திற்குத் துணை யாக இருக்கும் என்று ஒரு விளக்கம் தருகிறேன். தீர்மானம் பற்றி விவாதிப்பது என்று ஒன்றும் இல்லை அங்கே. தீர்மானமாக வந்திருந்தால், வெட்டியோ, ஒட்டியோ பேச வாய்ப்பு இருக்கும். பிரதிநிதிகள் அரங்கில் பேப்பர் கொடுக்கிறார்கள். அது ஒரு ஸெமினர் போன்று நடந்தது. அப்படிப் பேப்பர் கொடுக்காத வர்கள் விவாதத்தில் கலந்து கொள்ள வாய்ப்பு இல்லை. அந்த ஸெமினருக்கு பேப்பர் கொடுக்காத பிரதிநிதி நான். ஆகவே, நேரிடையாக கலந்து கொள்ள வாய்ப்பில்லை. திரு. ஐ. மகாதேவன் பேப்பர் கொடுத்த உறுப்பினர்—ஆட்சேபித்திருக்கிறார். ஸ்விட்ஸர் லந்து பிரதிநிதி ஆட்சேபித்திருக்கிறார். நான் அங்கே பயந்து, பதுங்கி இருந்துவிட்டு, இங்கே பாய வரவில்லை. தீர்மானம் என்று வராததால், ஓட்டு போட்டவன், போடாதவன் என்பதற்கும் இடம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்த உறுப்பினர் திரு. சுரேந்திரன்.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, உயர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் இப்பேரவையின்முன் வைத்திருக்கும் தீர்மானம் குறித்து, இரண்டொரு கருத்துக்களைச் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த பேரவையில் இருப்பவர்களில் பெரும்பான்மையானவர்கள்—முழுமையாகக் கூட—அரசியல்வாதிகளாகத்தான் இருக்கிறார்கள். அப்படி அரசியல்வாதிகளாக இருக்கிறவர்கள் ஆராய்ச்சி சம்பந்தமான விஷயம் குறித்து ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றுவது என்று சொல்வதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. தீர்மானத்திலே சொல்லப்பட்டிருப்பது என்னவெனில், "இரண்டு மாநாடுகளும் ஒத்துக்கொண்ட ஒரு விஷயத்திற்கு மூன்றாவது மாநாட்டிலே கருத்து வேற்றுமை தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, சிந்து நதி தீர நாகரீகம் பழம் பெரும் திராவிட நாகரிகம்தான் என்பதைத் திட்டவட்டமாக, ஐயத்திற்கிடமின்றி அறிவிக்கப்பட வேண்டுமென்று இப்பேரவை கருதுகிறது. இதுபற்றி ஆராய்ந்து முடிவெடுக்க ஆராய்ச்சியாளர்கள் அடங்கிய ஒரு சிறப்புக் குழுவை அமைக்க வேண்டுமென்று தமிழ் நாடு அரசுக்கு இப்பேரவை பரிந்துரை செய்கிறது" என்பதாகும். நான் கூற விரும்புவது எல்லாம், நாம் இதைப்பற்றி ஆராய்ச்சி செய்து, ஆராய்ச்சிலே என்ன முடிவு வருகிறதோ அதைச் செய்ய வேண்டும் என்று இந்தத் தீர்மானத்திலே எடுத்துக் கூறப்படவில்லை. ஆராய்ச்சிகள் எப்பொழுதுமே முழுமையாக முடிந்துவிடுவதில்லையென்று பெரியவர்கள் எல்லாம் சொல்கிறார்கள். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமை நாளைக்கு இல்லை, நாளைக்கு இருப்பது அடுத்த நாள் இல்லை......... ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்படி ஆராய்ந்து அறிவிப்பதற்காகத்தான் ஒரு குழுவை அமைக்க பேரவை பரிந்துரை செய்கிறது என்பதுதான் தீர்மானம். பேரவையின் கருத்து கமிட்டியைக் கட்டுப்படுத்தாது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : பாரீஸ் மாநகரில் 1970-ம் ஆண்டு ஜூலை திங்களில் நடந்த மூன்றும் மாநாட்டில் இதுபற்றிய மாறுபட்ட கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே மறுப்புக் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அங்கே மறுப்புக் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. இந்த மன்றத்திலே, திராவிட நாகரிகம்தான் பழம் பெரும் நாகரிகம் என்பதை எடுத்துக்காட்ட ஒரு குழு அமைக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். இரண்டுவித கருத்துக்களையும் வைத்துத்தான் இதை ஆராய வேண்டும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, "சிந்து நதி தீர நாகரிகம் பழம்பெரும் திராவிட நாகரிகம்தான் என்பதைத் திட்டவட்டமாக ஐயத்திற்கிடமின்றி அறிவிக்கப்பட வேண்டுமென்று இப்பேரவை கருதுவதாலும்".........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அங்கே உலகத் தமிழர் மாநாட்டில் மாறுபட்ட கருத்து கூறப்பட்டது. "இப்பேரவை திராவிட நாகரிகம்தான் பழம்பெரும் நாகரிகம் என்று கருதுகிறது. இந்த நிலையில் ஆராய்ந்து முடிவு எடுக்க ஒரு கமிட்டி அமைக்கப்பட வேண்டும்" என்பதுதான் தீர்மானம்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சபாநாயகர் அவர்களே, நான் முதலிலேயே இது அரசியல்வாதிகள் சபை என்று சொன்னேன். இது ஆராய்ச்சி சம்பந்தமான தீர்மானம். ஆராய்ச்சி நடத்துவதற்காக ஒரு குழுவை அமைக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். அரசியல்வாதியின் அந்தஸ்தை நிலைநிறுத்துகின்ற முறையில்தான் ஷரத்து இருக்கிறது. இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலைமையில் "இது இப்படி இருக்கிறது" என்று சொல்லலாமே தவிர, அதுவே முடிந்த முடிவாகாது. இரண்டு மாநாடுகளிலும் ஒத்துக்கொண்ட கருத்துக்கு மூன்றாவது மாநாட்டில் மாறுபட்ட கருத்து வரக்கூடாது என்று எப்படிச் சொல்ல முடியும்? இந்தத் தீர்மானத்தில் ஒரு கமிட்டி அமைக்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்தமாதிரிதான் கமிட்டி அறிவிக்க வேண்டுமென்று எடுத்துக்காட்டுவதைப்போல இதனுடைய ஷரத்து இருப்பது எனக்குச் சரியானதாக தோன்றவில்லை. ஆராய்ச்சிகள் எல்லாம் நடந்துகொண்டே இருக்க வேண்டும். மீண்டும் மீண்டும் ஆராய்ச்சிகள் செய்யப்படும்போது, புதிய புதிய அம்சங்கள் கண்டுபிடிக்கப்படலாம், புதிய புதிய கருத்துக்கள் தோன்றலாம். நேற்றைய தினம் வரை செய்த ஆராய்ச்சிகள் இன்றைக்குத் தவறானது என்று சொல்லப்படுகிறது. இன்றைக்குச் செய்பவை நாளைக்குத் தவறானது என்று சொல்லப்படலாம். ஆராய்ச்சி ஒரு முடிவான நிலைமைக்கு வந்துவிட்டது என்ற அளவில் எந்த ஆராய்ச்சியும் இல்லையென்று சொல்கிறேன். இந்த ஆராய்ச்சிகளை மீண்டும் மீண்டும் செய்ய வேண்டுமென்பதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. "இப்படித்தான் இந்தச் சபையின் முடிவு இருக்கிறது" என்று கூறுவது சரியாக எனக்குப் படவில்லை யென்று கூறி, அமர்கிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : தலைவர் அவர்களே, நண்பர் அவர்கள், முதலில் மூன்றாவது பாராவை ஒதுக்கிவிட்டுப் படித்துப் பார்க்க விழைகிறேன். இரண்டாவது பாராவில் "பாரீஸ் மாநகரில் 1970-ம் ஆண்டு ஜூலை திங்களில் நடந்த மூன்றாம் உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் இதுபற்றிய மாறுபட்ட கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருப்பதாலும்" என்றிருக்கிறது. இந்த மாறுபட்ட கருத்தைப் போக்க, ஆராய்ந்து நல்ல முடிவை எடுக்க ஒரு சிறப்புக் குழுவை அமைக்க வேண்டுமென்று நான்காவது பாராவில் தமிழ்நாடு அரசுக்கு இப்பேரவை பரிந்துரை செய்கிறது. மூன்றாவது பாராவில் "சிந்து நதி தீர நாகரிகம் பழம்பெரும் திராவிட நாகரிகம்தான் என்பதைத் திட்டவட்டமாக, ஐயத்திற்கிடமின்றி அறிவிக்கப்பட வேண்டுமென்று இப்பேரவை கருதுவதாலும்" என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இது சாதாரண அரசியல் விஷயமாக இருந்தால் நாமே தீர்மானம் கொண்டுவந்திருக்கலாம். ஆராய்ச்சி சம்பந்தமான விஷயமாக

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

இருப்பதால், அதற்காகவேண்டி, ஆராய்ச்சி செய்ய, ஆராய்ந்து முடிவெடுக்க ஒரு சிறப்புக் குழுவை அமைக்கலாம் என்று இப்பேரவை பரிந்துரை செய்கிறது என்ற விதத்தில் வேண்டுகோள் அமைந்திருக்கிறது என்பதைக் கூறி அமர்கிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவர் அவர்களே, திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற தீர்மானத்தை வரவேற்கக் கூடியதாக இருந்தாலுங்கூட, "இதுபற்றி ஆராய்ந்து முடிவெடுக்க ஆராய்ச்சியாளர்கள் அடங்கிய ஒரு சிறப்புக் குழுவை அமைக்க வேண்டுமென்று தமிழ்நாடு அரசுக்கு இப்பேரவை பரிந்துரை செய்கிறது" என்ற தொடர் பற்றி சில கருத்துக்கள் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்தக் கமிட்டியை அமைப்பதனுல் செலவுகள் ஏற்படக்கூடிய நிர்பந்தம் ஏற்படுகிறது. இன்றையதினம் நமது தேசத்தில் பல பிரச்னைகள் இருக்கின்றன. இப்பேரவை இந்தப் பரிந்துரையை நிறைவேற்றி அனுப்பினுல் அதனுல் ஏற்படுகின்ற செலவை நாம் எப்படி செய்யப் போகிறோம்? செலவை ஏற்கக்கூடிய நிலை என்ன என்பதைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன். இந்தக் குழுவிலே இருக்கக் கூடிய, இருக்கப் போகிற அங்கத்தினர்கள்—ஆனரரியாக—இலவசமாக பணியாற்ற முன்வந்தால் இந்தக் குழுவை அமைப்பதினுல் யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை. பணம் செலவழிக்கக்கூடிய காரியம் என்றால், அதுவும் செக்யூலர் ஸ்டேட் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிற நாம், மஞ்சள் நிறமுடைய சைனக்காரர்களைச் சார்ந்தவர்களா நாம், அல்லது கருப்பு நிறமுடைய ஆப்பிரிக்காவைச் சேர்ந்தவர்களா அல்லது இரண்டுக்கும் பொதுவான மாநிறமுடைய இந்தியர்களா என்பதை ஆராய்ந்து பார்ப்பதில் நாம் கொஞ்சம் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்பது அல்ல. இன்றைக்கு நாட்டிலே பசியும் பட்டினியும் இருக்கக் கூடிய நிலையில், பண விரயச் செலவு இல்லாத நிலையில் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றினுல் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற தீர்மானம், இந்தப் பழம்பெரும் தமிழகத்தோடு தொடர்புடைய வகையில், பெருமையையும் புகழையும் நிலைநாட்டத்தக்க வகையில், வரலாற்றுக் கருத்துக்கள் செறிந்த வகையில் அமைந்திருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கின்ற வகையில் பலரும் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பிரச்சினைக்கு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற பொருளைப் பற்றியும் பலரும் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மொகஞ்சதாரோ—ஹரப்பா நாகரீகம் பழம்பெரும் திராவிட நாகரீகமே என்பதற்கு விரிவான ஆதாரங்கள் நாளுக்கு நாள் ஏற்பட்டு வருகின்றன என்பதை மகிழ்ச்சியோடு நாம் உணரலாம்.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1970 ஆகஸ்ட் 29

1923-ம் ஆண்டிலே மொகஞ்சதாரோ—ஹரப்பாவில் கண்டு பிடிக்கப்பட்ட பொருள்களை அடிப்படையாக வைத்து, நண்பர் திரு. விநயகம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போன்று, சர் ஜான் மார்ஷல் என்பவரைத் தலைவராகக்கொண்டு ஆராய்ச்சிகள் நடத்தப் பட்டு, அங்குள்ள நாகரீகம் திராவிட நாகரீகமே என்பதற்குப் பல எடுத்துக்காட்டுகளை வெளியிட்டுள்ளார்கள். அங்கு கண்டுபிடிக்கப் பட்ட பொருள்களிலிருந்தும் ஆராய்ச்சியிலிருந்தும் இது தெரிய முடி கின்றது. அதைத் தொடர்ந்து பாதர் ஹிராஸ் என்பவர் தொடர்ந்து பதினெட்டு ஆண்டுக்காலம் அந்தப் பொறுப்பை ஏற்று, ஆராய்ச்சி யில் ஈடுபட்டார். சர் ஜான் மார்ஷல் அவர்கள் கொண்டிருந்த கருத்துக்களுக்கு வலுவூட்டும் வகையில் கட்டிட அமைப்புகளும், பல்வேறு உருவங்களும், பல்வேறு பதுமைகளும், பழக்கப்பட்ட சாமான்களும் அமைந்திருந்தன. இவையெல்லாம் திராவிட நாக ரிகத்தின் சின்னமாக அமைந்திருந்தன. அங்குள்ள ஓவியங்கள் எல்லாம் திராவிட நாகரிகத்தை உணர்த்தும் வகையில் அமைந் திருந்தன. பாதர் ஹிராஸ் அவர்கள் பதினெட்டு ஆண்டுக் காலம் மிகவும் சிரமப்பட்டார்கள். அப்படிப் பார்க்கின்றபோது இந்தியா வில் இருக்கிற எல்லா மொழிகளையும் பார்த்து, பல்வேறு மொழி களின் வேர்ச்சொற்களை எல்லாம் எடுத்துவைத்துப் பார்த்து, இவை திராவிட மொழிக்கு ஆதாரமான வேர்ச் சொற்களோடு பொருந்தி வருகின்றன, இவற்றோடு பொருத்திப் பார்க்கிறபோதுதான் வாக் கியங்கள் அமைகின்றன என்றெல்லாம் ஆராய்ந்து அங்குள்ள கல் வெட்டுகள் திராவிட மொழி எழுத்துக்களின் அடிப்படையிலேயே அமைந்திருக்கின்றன என்பதை ஹிராஸ் அவர்கள் தெள்ளத்தெளிய எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டும் அல்ல. விஞ்ஞானத்துறையில் வானவெளி ஆராய்ச்சி சம்பந்தமாகவும் இருக்கக்கூடிய விவரங்களை எல்லாம் திரட்டி மேலைநாட்டு வான ஆராய்ச்சியாளர்களுடன் கலந்து—இந்த மாதிரியான வானவெளிப்படம் இருந்திருக்கவேண்டுமென்றால் இது பல்லாயிரக்கணக்கான வருடங்களுக்கு முன்பு வானவெளி அப்படி இருந்திருக்கவேண்டும் என்கிற ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக் கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல, மொழித் தன்மையின் கூறுபாட்டை எல்லாம் ஆராய்ந்து பகுதி, விகுதிகளை நீக்கி, பொருள்தரும் வேர்ச்சொற்களை மட்டும் ஆராய்ந்து, இது இங்கிருந்து போயிருக்கிற திராவிட நாட்டு நாகரீகம் என்பதையும் எடுத்துக்காட்டி—எண்கள் கூட ஏன் பத்தோடு நிற்கவேண்டும், எட்டோடு நின்றிருக்கக்கூடாதா, பதின் மூன்று வரை போயிருக்கக்கூடாதா, பத்து என்ற அளவோடு நின்று திரும்பத் திரும்ப வருவதற்கு திராவிட நாகரீகம் எப்படி வழி வகுத்தது, மேலும் வாரத்திற்கு ஏழு நாட்கள் என்பதாகவும் சந்திரனைக் கொண்டு திங்கள் என்பதையும், சூரியனைக் கொண்டு ஆண்டு என்பதையும் எப்படி நிர்ணயித்தார்கள் என்பதையும் இந்தத் திராவிட நாகரீகம் மேலை நாடுகளிலும் வாரத்திற்கு ஏழு நாட்கள் என்பதாகவும் நாம் ஞாயிற்றுக்கிழமை, திங்கள்கிழமை, புதன் கிழமை என்பதாகப் பெயர்கொடுத்ததைப் போல அங்கும் சன்டே

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

என்பதாகவும், மூன் டே—மண்டே என்பதாகவும், சாடன் டே என்பதை சாடர்டே என்பதாகவும் பெயர் கொடுத்திருப்பதையும் எடுத்துகாட்டியிருக்கிறார்கள்.

மேலும் இந்த நாகரீகம் எப்படி லெமுரியாவில் இருந்து தென்னாட்டிற்கு வந்து, இங்கிருந்து ஹரப்பா, மொகஞ்சதாரோ சென்று பிறகு டைக்ரஸ் நாகரீகமாக, கிரேக்க நாகரீகமாக, ரோம நாகரீகமாக வளர்ந்திருக்கிறது என்றும் குறிப்பிட்டு இவை ஒவ்வொன்றுக்கும் காலவரையறை செய்து திராவிட நாகரீகம் ஆறாயிரம், நாலாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முந்தியது என்றும், சுமேரிய நாகரீகம், எகிப்து நாகரீகம் மூவாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முந்தியது என்றும், கிரேக்க நாகரீகம் 2,500 ஆண்டுகளுக்கு முந்தியது என்றும் என்பதாக இப்படிப் பல கோணங்களில் இருந்து விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுவும் நான் அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்தில் படித்துக்கொண்டிருந்தபோது சிந்து நதி நாகரீகம் திராவிட நாகரீகம் தான் என்பதை வலியுறுத்திப் பேசி முடிக்கிறபோது

'Father Heros is not speaking to you but a Dravidian from Spain'.

என்பதாக சிறப்பாக முடித்தார்கள். ஸ்பெயின் நாட்டுக்கு அடிப்படையான நாகரீகம் இதுதான். ஸ்பெயின் நாட்டில் இருந்து வந்திருக்கிற திராவிடனாகிய என் கருத்து இது என்று சொன்னார்கள்.

அந்தக் கருத்தே பலவகையாலும் ஆராயப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஹரப்பா, மொகஞ்சதாரோவில் கிடைத்த பொருட்களைக் கொண்டு ஸர் ஜான் மார்ஷல் இதே கருத்தையே வலியுறுத்தினார்கள்.

அதற்குப் பிறகு சோவியத் நாட்டு ஆராய்ச்சியாளர்கள் குழுவும். ஃபின்லந்து நாட்டு ஆராய்ச்சியாளர்கள் குழுவும் இப்போது இருக்கிற அறிவியல் ஆராய்ச்சியின் அடிப்படையில் கம்ப்யூடர்களைப் பயன்படுத்தி ஆராய்ந்து அது திராவிட நாகரீகம் தான் என்பதான ஒத்த முடிவுக்கு இரண்டு குழுவினரும் வந்திருக்கிறார்கள். அதுவும்

Both the teams are agreed on three fundamental results—

(a) the language is Dravidian;

(b) the signs are mostly logographic and based on the principle of homophony; and

(c) the inscriptions generally are read from right to left.

என்பதாக இந்த 3 கருத்துக்களையும் இந்த இரண்டு குழுவினரும் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இந்தக் கருத்தின் அடிப்படையில் தான் திரு. ஐ. மகாதேவன், ஐ.ஏ.எஸ். அவர்கள் எழுத்துக்கள் பற்றி எல்லாம் நல்லமுறையில் ஆராய்ந்து, ப்ராமி எழுத்துக்களே தமிழ் எழுத்துக்கள் தான் என்பதை சென்ற மாநாட்டில் நிரூபித்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். அவர் மிகச் சிறந்த கல்வெட்டு ஆராய்ச்சியாளர். இந்த ஆராய்ச்சியிலேயே தன்னுடைய முழு ஓய்வு நேரத்தையும் நல்ல முறையில் பயன்படுத்திக்கொண்டிருப்பவர்கள். ப்ராமி என்பது தமிழ்தான் என்பதையும் சிந்துவெளி நாகரீகம் என்பது திராவிட நாகரீகம்தான்

என்பதையும் பற்பல ஆதாரங்களோடு—ரஷ்ய நாட்டு ஆராய்ச்சிக் குழுவினர் கண்ட முடிவை, ஃபின்லாந்து நாட்டு ஆராய்ச்சிக் குழுவினர் கண்ட முடிவை உறுதிப்படுத்தும் வகையில்—3-வது உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் கருத்து விளக்கத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது "பாரிசில் நடந்த உலகத் தமிழ் மகாநாட்டில் இந்தக் கருத்தை எடுத்து ஒருவர்கூடச் சொல்லவில்லையா?" என்றார்கள். இந்த முழுக் கருத்தையும் எடுத்து வாதாடுகிற திறனைத் தன்னுடைய பல்லாண்டு கால ஆராய்ச்சியின் பயனாகப் பெற்றுள்ள சிறந்த ஆராய்ச்சியாளராக விளங்கும் திரு. ஐ. மகாதேவன் ஐ.ஏ.எஸ். அங்கே எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள்.

அங்கே என்ன நடந்தது என்று கேட்டார்கள். திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்த மாதிரி அங்கே தீர்மானம் எதுவும் நிறைவேற்றப்படவில்லை. ஃபின்லாந்து நாட்டுக்கார ஆராய்ச்சியாளர் குழுவும், ரஷ்ய நாட்டு ஆராய்ச்சியாளர் குழுவும் கண்ட முடிவினை—சிந்துவெளி நாகரீகம் திராவிட நாகரீகமே என்கிறமுடிவினை—எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் குழுவில் ஒருவராக இருந்த நல்ல தமிழ் அறிஞர்—இவர் கல்வெட்டு ஆராய்ச்சியாளர் அல்ல—டாக்டர் ஜுவலபிள் அவர்கள் இந்தக் கருத்தைக் கூட மறுக்கவில்லை. அவர் சொன்னது எல்லாம் நவீன அறிவியல் சாதனமாகிய கம்ப்யூட்டர்களின் உதவியைக் கொண்டு இதை ஆராய அணுகிய இந்த முறை தமக்குக் கன்வின்ஸிங்காக இல்லை, இன்னும் தெளிவான முறையில் ஆராயப்பட வேண்டும் என்றே சொன்னார்கள். இது திராவிட நாகரீகம் இல்லை என்று மறுத்து உரைக்கவில்லை. பத்திரிகையில் மாறுபட்ட கருத்து வந்த காரணத்தினால் இது ஒரு பிரச்னையாகிவிட்டது: அங்கே நடந்தது எல்லாம்

"At the Paris Tamil Conference both Dr. Parpola (of the Finish Team) and Thiru Mahadevan took the view that the Indus script represented the Dravidian language while Dr. 'Zvelebil—who has conducted no scientific research himself on the subject—criticised the methodology adopted by the Finish and Russian scholars as unconvincing and speculative. . . '

என்பதுதான். இவர் இந்தத் துறையில் ஆராய்ச்சி உடையவர் அல்லர். ஆயினும் தமிழ் அறிஞர். தன் சந்தேகத்தைத் தெரியப்படுத்தினார். ஆனால் பத்திரிகையில் வந்தது இதற்கு மாறுபட்ட கருத்து. அதன்காரணமாகத்தான் இந்த நாட்டு மக்களிடையே ஒரு பரபரப்பு ஏற்பட்டது, இந்தத் தீர்மானமும் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது அல்ல என்று மறுக்கிற வகையில் யாரும் எந்தக் கருத்தும் அங்கே எடுத்து வைக்கவில்லை. மாறாக, திராவிட நாகரீகம் தான் அது என்பதை கம்ப்யூட்டர்களைக் கொண்டு ஆராய்ந்து ஃபின்லந்து குழுவினரும், ரஷ்யக் குழுவினரும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். நம் நாட்டைச் சேர்ந்த சிறந்த ஆராய்ச்சியாளராகிய திரு. ஐ. மகாதேவன் அவர்களும் ஆதாரங்களோடு எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். நாம் போய் உட்கார்ந்தால் எப்படி ஏதாவது ஒரு சந்தேகத்தை எழுந்து நின்று கேட்போமோ அப்படித்தான்

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

திரு. ஜ்விலபிள் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். திரு. ஐ. மகாதேவன் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன கருத்தையே ஃபின்லாந்து நாட்டுக் குழுவினர், ரஷ்யநாட்டுக் குழுவினர் எடுத்துச்சொன்ன கருத்தையே மறுத்து வாதிடவில்லை.

இப்போதும் கூட திரு. ம. பொ. சி. அவர்கள் என்ன நோக்கத்திற்காகத் தீர்மானம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்களோ அது ஒருவகையில் நிறைவேறியிருக்கிறது. புதியதாக ஒரு குழுவைப் போட்டு இதை ஆராய்ந்து ஒரு முடிவை அறிவிக்க வேண்டும் என்பது இல்லை. திராவிட நாட்டு நாகரீகம் தான் அது என்று ஏற்கனவே அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிற ஒரு முடிவுதான் இந்த மூன்றாவது உலகத் தமிழ் மகாநாட்டிலும் ஃபின்லாந்து குழுவினராலும், ரஷ்யக் குழுவினராலும், திரு.ஐ. மகாதேவன் அவர்களாலும் நிலைநாட்டப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்திருக்கிறேன்.

மேலும் திரு. மகாதேவன் அவர்களுக்கு "நேரு ஸ்காலர்ஷிப்" வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர் தொடர்ந்து இன்னும் இரு ஆண்டுகள் இதைப்பற்றியேதான் மேலும், மேலும் ஆராயப் போகிறார்கள். அவர் தென்னாட்டைச் சேர்ந்தவர் தான். நமக்குள்ள உணர்ச்சி, பற்று எல்லாம் மிகுதியாக உடையவர். நீண்டகாலமாக இதுவரை அதைப்பற்றியே ஆராய்ந்து வருகின்றவர். அக்டோபர் திங்களில் இருந்து தனியாகவே இந்த ஆராய்ச்சியை எடுத்துக்கொள்ள இருக்கிறார்கள்.

திரு. ஐ. மகாதேவன் அவர்கள் ஆராய்ச்சி செய்து இருக்கிறார்கள். இரண்டு ஆண்டு காலம் தொடர்ந்து ஆராய்ச்சி செய்த பின்னர் அவர் அறிக்கை ஒன்றை வெளியிட இருக்கிறார்கள். நாம் இதற்காக என்று தனியாக ஒரு குழு வைத்து ஆராய்ச்சி செய்வதற்குப் பதிலாக இயற்கையாகவே ஒரு சூழ்நிலை நமக்கு ஆதரவு தருகின்ற வகையிலே ஏற்பாடு இருப்பதால் இரண்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மேலும் வேண்டுமானால் இதை எடுத்துக் கொள்வது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். இந்திய அரசாங்கத்தார் இதற்காக அவர்களுக்கு ஸ்காலர்ஷிப் தந்திருக்கிறார்கள். திரு. ஐ. மகாதேவன் என்பவர் இந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர். தமிழ்ப் பற்றுக் கொண்டவர். இந்த மன்றத்தின் கருத்துக்களுக்கு இணங்கி அதே உணர்வுடன் இருந்து புகழும் பெருமையும் தேடித் தரக்கூடியவர். அதற்கான ஆதாரங்களைத் திரட்டி உருவான முடிவுகளைத் தெரிவிப்பார்கள். முடிவு எடுக்கப்படுகின்ற கருத்துக்களை ஒன்று திரட்டி வெளியிடுகின்ற வகையில் எல்லா மக்களுக்கும் நூல் வடிவிலே கொடுப்பதற்கான பொறுப்பை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். திரு. ஐ. மகாதேவன் அவர்கள் பாரீஸ் நகரத்திலே இதைப்பற்றி விவாதித்திருக்கின்ற காரணத்தினாலே அவர்களுடைய ஆதரவு நமக்குக் கிடைக்கின்ற சூழ்நிலை இருக்கிற காரணத்தினாலே அவர்கள் செய்து வருகின்ற ஆராய்ச்சிகளின் முடிவு தீர்மானத்தினுடைய முழு நோக்கத்தையும் நிறைவேற்றும், என்ற காரணத்தினாலே இந்தத் தீர்மானம் இங்கே நிறைவேற்றப்பட வேண்டியது இல்லை.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1970 ஆகஸ்ட் 29

தமிழ் வளர்ச்சிக் குழுவிலே கூட தமிழ் நாட்டினுடைய முழு வரலாறு எழுதவேண்டுமென்று டாக்டர் மு. வரதராசனுர் அவர்கள் தலைமையிலே ஒரு குழு அமைத்து இருக்கிறோம். தமிழக மக்களின் ஒழுக்கத்தைப் பற்றி, பண்பைப் பற்றி, நோக்கத்தைப் பற்றி, பழக்க வழக்கங்களைப் பற்றி, அரசு உரிமைகளைப் பற்றி, தகவல்கள் சிதறிச் சிதறிக் கிடக்கின்றன. அப்படித் துண்டு துண்டாக இருக்கின்ற செய்திகளை ஒன்றாகக் கோர்த்து 4 அல்லது 5 வால்யூம்களாக வரலாற்றை எழுதப்போகின்றார்கள். அது கூட தமிழ் மொழியின் புகழையும், பெருமையையும் நிறைவேற்றுகின்ற அளவிலே துணை செய்யும். திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள தீர்மானத்தின் நோக்கம் நிறைவேற்றப்படக்கூடிய அளவிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினாலே இந்தக் குழு அமைக்கப்பட வேண்டுமென்று அவர்கள் வற்புறுத்தாமல் இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இரண்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு எடுக்கப்படுகின்ற முடிவுகளை இந்த உலகம் ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று நம்புகிறேன். ஏனென்றால் 10, 15 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இருந்த ஐயப்பாடுகள் கூட இப்போது குறைந்து இருக்கின்றன. எதிர்ப்பு எண்ணிக்கை நாளுக்கு நாள் குறைந்திருக்கிறது. தமிழுக்கும் அந்த நாட்டுக்கும் எந்த விதமான தொடர்பும் இல்லை என்று சொல்லக் கூடிய பின்லாந்து நாட்டவரும் இதை ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்கள். ஆராய்ச்சிகளின் முடிவுகளை ஏற்றுக்கொள்ளுகிறார்கள் சிறிதும் தொடர்பு இல்லாத ரஷ்யா நாட்டுக்காரர்கள். அவர்கள் காய்தல் உவத்தல் இன்றி இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். பேரவையின் கவனத்தை ஈர்ப்பதற்கும், மக்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்கும் ஏற்ற முறையில் இங்கே இதைப் பற்றி விவாதித்து இருப்பது திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்களுடைய நோக்கம் நிறைவேறுகின்ற அளவில் அமைந்து இருக்கிற காரணத்தால் குழு அமைக்காமல் இந்தப் பணியை ஆராய்ச்சித் துறைக்கு விட்டுவிடலாம் என்பதைத் தெரிவித்து அமர்கிறேன்.

DR. H.V. HANDE : The speech of Mr. I. Mahadevan at the Paris Conference might be circulated to Members of the Assembly. It might be of educative value to us.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, திரு. ஐ. மகாதேவன் அவர்களுடைய ஆராய்ச்சியை சுருக்கமாகத் தரச் சொல்லி, எல்லோருக்கும் தருகின்ற அளவில் ஏற்பாடு செய்யலாம்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே நடந்த விவாதம் பயனுடையது என்று மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் குறிப்பிட்டதற்காக மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். ஆயினும் விவாதத்தின் போது தெரிவிக்கப்பட்ட இரண்டொரு கருத்துக்களுக்கு என்னைப்பற்றிய தன்னிலை விளக்கமாகப் பதில் கூறுவது நல்லது என்று நினைக்கிறேன்.

1970 ஆகஸ்டு 29] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

திரு. விநாயகம் பேசும்போது ஆங்கிலம் தெரியாது, ஆங்கிலத்தில் நடந்ததை ஏன் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். ஆங்கிலம் தெரியாது என்பதற்காக நான் வெட்கப்படவில்லை. அதே மாதிரி ஆங்கிலம் தெரியாது என்ற காரணத்திற்காகத் தமிழனாக இருக்கிற எவனும் வெட்கப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பதைக் குறிப்பிடுவதற்கு நான் இந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளுகிறேன்.

அங்கே நடந்த விவாதம் தமிழைப் பற்றிய ஒன்று. அதனால்தான் நான் இங்கு தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். திரு. விநாயகம் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டி சொன்னது எனக்கும் அவருக்கும் இருக்கிற தொடர்புக்குக் கூட நல்லது அல்ல, என்று நினைக்கிறேன். அதை ஒரு பிரச்னையாக நான் இங்கே எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அங்கே அவர்கள் பேசியதைப் பற்றிய விவரம் வேண்டு மென்று கேட்டார்கள். அதைத் தங்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறேன். கல்வியமைச்சர் சொன்னதைப் போன்று அங்கே அவர்கள் பேசியதை "சம்மரி" ஆகக் கொடுத்திருக்கிறார். எல்லோருக்கும் அதைக் கொடுத்தால் நல்லது என்று நான் நினைக்கிறேன். அதிலே அவர்கள் "சோ கால்டு திராவிடியன் சிவிலிசேஷன்" என்ற பொருளிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அங்கே பேசியபோது நானும் இருந்தேன். ஏற்கனவே அறிவிக்கப்பட்ட முடிவு மறுக்கப்பட்டிருக் கிறது. எனவே அதைப்பற்றி முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டுமென்றுதான் நான் சொல்கிறேன். சந்தேகம் ஏற்படுமானால் அதை நிவர்த்திப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உரிமை உண்டு. அதற்காகத்தான் நான் குழு அமைக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இன்னும் ஒன்றும் கேட்டார்கள். "நாமெல்லாம் திராவிடர் களா"? என்று கேட்டார்கள். இன்று இருப்பவர்கள் திராவிடர் களா, இல்லையா? என்ற ஆராய்ச்சி இப்போது தேவையில்லை. பண்டைய காலத்தியதான சிந்து வெளி நாகரீகம் திராவிட நாகரீகமா? இல்லையா? என்பதே பிரச்சினை. வேறு பிரச்சினை இல்லை. அப்படிப் பார்த்தால், நானும் திராவிடன் இல்லை. நண்பர் திரு. விநாயகம் ஆரியர் இல்லை. அல்லது நண்பர் விநாயகம் திராவிடர் இல்லை, நானும் ஆரியன் இல்லை. எத்தனையோ கலப்புகள் வந்தாலும் திராவிட இனத்தாருக்கு அவர்களுடைய உள்ளமே சொல்கிறது திராவிடப் பரம்பரையைச் சேர்ந்தவர் என்று. அவர்கள் சொன்னார்கள் வெறுங்கை முழம் போடாது என்று. வெறுங்கை முழம் போடவேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. ஆனால் என்னுடைய உணர்ச்சியில் சிறிதும் குறைவு இல்லை. அவர்கள் அங்கே சொன்ன கருத்தை நாம் மறுக்கிறோம். நாம் நம்புகிறோம் சிந்துவெளியில் இருந்தது திராவிட நாகரிகம் என்று. ஆனால் அது உலகத் தமிழ் மாநாட்டிலே மறுக்கப்படுகிறது. எனக்கு வக்கீல் இல்லை. அதைப்பற்றி முதலமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். திரு. விநாயகம் அவர்கள் சொன்னார்கள், அவர் உங்களோடும் வரமாட்டார், எங்களோடும் வரமாட்டார் என்று சொன்னார், நகைச்சுவைபட சொன்னார். நான் எப்பொழுதும் அதே

1970 ஆகஸ்டு 29] *[திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]*

இடத்திலேதான் இருக்கிறேன். திரு. விநயகம் என்னை விட்டுப் போய்விட்ட பிறகுகூட நான் அதே இடத்திலேதான் இருக்கிறேன். அவர் இந்த எட்டாண்டுக் காலத்திலே.........

திரு. கே. விநயகம் : நான் தமிழரசுக் கழகத்திலே இல்லை.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : எடுத்துக்கொண்டுவந்து காட்டட்டுமா தஸ்தாவேஜுவை.

திரு. கே. விநயகம் : நான் காங்கிரஸில்தான், இருக்கிறேன்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : நான் அவர்களோடு வருவது, உங்களோடு வருவது என்பதில்லை, நான் திராவிட இனத்தவனுக இருக்கிறேன் என்பதில் பெருமைப்படுகிறேன், மகிழ்ச்சியடைகிறேன். நாம் எல்லோரும் திராவிட நாகரீகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்ற உணர்வோடு நான் இருக்கிறேன். அங்கே கமில் சுலபிள் அவர்கள் திராவிடர் தன்மானத்தைப் பாதிக்கின்ற நிலைமையில் கூறியிருக்கிறார், அதைக் கேட்டதும் என்னுடைய ரத்தம் கொதித்தது; இங்கே அதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன்; சிலருக்கு அதைக் கேட்டதும் அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படாது, அது அவரவர்கள் வளர்ச்சியைப் பொறுத்தது, வாழ்க்கையைப் பொறுத்தது. நான் அதைப்பற்றிக் கேட்டதுமே மனம் கொதித்தது, இங்கே கொதித்து எழுந்திருக்கிறேன். கோலாலம்பூர் தமிழ் மாநாட்டிலே மாறுபட்ட கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டபொழுது அங்கே எதிர்த்துக் குரல் கொடுத்தவன் நான். அதே போல் சென்னையிலே தமிழ் மாநாடு நடந்தபொழுது திரு. சந்தானம் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொல்லியபொழுது எழுந்து நின்று எதிர்ப்புக் குரல் கொடுத்தேன். பாரீஸில் கொடுக்காமல் இருந்ததற்கு எனக்கு ஜலதோஷம் பிடிக்கவில்லை. பேப்பர்கள் கொடுத்தவர்கள்தான் அங்கே பேச அனுமதிக்கப்பட்டார்கள், அங்கே பேச உரிமை எனக்கு இல்லை, அதனால் சும்மா இருந்தேன்.

கல்வியமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள், என்னுடைய கருத்துக்கள் அவை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற காரணத்தினால் திரும்பவும் வலியுறுத்த வேண்டாமென்று சொன்னார்கள். அங்கே கமில் சுலபிள் ஆட்சேபனை மட்டும்தான் செய்தார் என்பதல்ல; அதை ஒரு கருத்தாகவே அவர் வலியுறுத்தியிருக்கிறார். எனவே, குழு அமைத்து ஆராயவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன். நீங்கள் அதை ஒருவரிடம் ஆராய்வதற்கு விடுகிறீர்களோ, அல்லது தமிழ் வளர்ச்சிக் குழுவிடம் விட்டுவிடுகிறீர்களோ என்னவோ? இங்கே இந்த அவைக்கும் இந்த அரசின் நாட்டத்திற்கும் அதைக்கொண்டுவருவது என்னுடைய கடமை, கொண்டுவந்தேன். இந்த விவாதத்திலே கருத்துக் கூறியவர்கள் பாணியிலே வேறுபட்டவர்களாக இருந்தாலும், அவர்களுடைய உணர்வுகளிலே வேறுபட்டவர்களாக இருந்தாலும், விஷயத்திலே யாரும் மாறுபடவில்லை, என்னுடைய அருமை நண்பர்

திரு. விநயகம் உள்பட, டாக்டர் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் கூடத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். இதை மறுக்கிறோம் என்று சொல்ல வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நாம் இதிலே மூன்றாவது பாரா விலே அதைத்தான் சொல்லியிருக்கிறோம். அங்கு சொன்னது தவறு என்று நாம் கண்டிக்கிறோம், முடிவுகாணுங்கள் என்று கூறுகிறோம். மறுக்கிறோம் என்பதும் உறுதிப்படுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறோம் என்பதும் பொருள் ஒன்றுதான். நல்லவேளையாக மற்றவர்கள் தவறாகப் புரிந்து கொண்டாலும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சரியாகப் புரிந்துகொண்டதற்காக என்னுடைய மகிழ்ச்சி யைத் தெரிவித்து, கல்வியமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப்போன்று என்னுடைய கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துவைப்பததின்மூலம் இங்கே நடைபெற்ற விவாதம் மக்களின் செவிக்கு எட்டி, திராவிட நாக ரீகத்தைக் காப்பதற்காக இந்த ஆட்சி இருக்கிறது என்ற நிலையிலே, இந்த மன்றத்திலே திராவிட நாகரீகத்தைப்பற்றிப் பேச ஆள் உண்டு என்ற நம்பிக்கை மக்களுக்குக் கிடைத்திருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தத் தீர்மானத்தை வலியுறுத்தாமல் விட்டுவிடுகிறேன்.

பேரவையின் அனுமதியுடன், திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்களுடைய தனித் தீர்மானம் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

7. அறிவிப்புகள்.

தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு திருமணங்கள் பதிவு செய்தல் மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 23/68)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு திருமணங்கள் பதிவு செய்தல் மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 23/68) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

4. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி

(ஆ) தனி உறுப்பினர் அலுவல்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் நாளில் மசோதாக்களை முதலில் எடுத்துக் கொள்ளாதது குறித்து

THIRU K. VINAYAKAM : On a point of order. Sir. During Private Members' Day, it has been an established practice in this House that all the Bills given notice of by Members, should get precedence over the resolutions given by the Members. May I know why the Hon. Speaker has changed that order ? How did this resolution gain priority by ballot paper and how is it that the Bill got second priority by ballot paper ? It has been an established custom that the Bill must be taken up first and then the resolution. That has been the practice. How did it happen that you changed the procedure ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :—விதி 145 என்ன சொல்கிறது என்றால்—

Provided that the Speaker, with the consent of the Minister in-charge of the department concerned may allow a resolution to be entered on the list of business with shorter notice than 15 days and without the procedure of a ballot under rule 25 and also fix its order of precedence in such list. என்று இருக்கிறது. ஆகவே விதிப்படிதான் இருக்கிறது.

THIRU K. VINAYAKAM : So the Minister gave consent

MR. SPEAKER : Yes

THIRU K. VINAYAKAM : Because you yourself should not do it *suo motu*.

6. தனி உறுப்பினர் அலுவல்—தொடர்ச்சி
(ஆ) மசோதா.

தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு திருமணங்கள் பதிவு செய்தல் மசோதா
(சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 23/68)

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு திருமணங்கள் பதிவு செய்தல் மசோதா (*) (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 23/68) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : I second it.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பேரவையின் ஆய்வுக்காக இந்த நாட்டிற்குள் நடக்கிற திருமணங்களையும் தமிழ்நாட்டிற்கு வெளியே நடத்தப்படும் திருமணங்களையும் பதிவு செய்வதற்குரிய மசோதாவைப் பெருமையோடு கொண்டு வருகிறேன்.

இந்த மசோதாவின் நோக்கங்களை நான் மசோதாவிலேயே விளக்கியிருக்கிறேன். இந்த நாட்டில் நடைபெறுகின்ற திருமணங்கள்; சமயச் சடங்குகளோடு நடந்தாலும், சமயச் சடங்குகள் அல்லாத பிற சடங்கு முறைகளில் நடந்தாலும், அல்லது அவற்றைப் புறக்கணித்துவிட்டு வேறு முறையில் நடந்தாலும், அவறறையெல்லாம் பதிவு செய்யவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறேன்.

இன்றைய தினம் நாம் வாழ்கின்ற சூழ்நிலைக்கு நம்முடைய சமுதாயத்திலே உள்ள பல்வேறு கால கட்டங்களிலே ஏற்பட்டிருக்கிற மாற்றங்களுக்கும் ஏற்ப ஒரு முழுமையான நிலைமையை ஏற்படுத்துகின்ற அளவிலே என்னுடைய மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். திருமணங்களைச் சமயத்தைச் சார்ந்தவர்களிடையே நடத்திக்கொண்டாலும் சரி, அல்லது சமயத்தைச் சேராமல் அதிலே நம்பிக்கையில்லாமல் செய்துகொண்டவர்களாக இருந்தாலும் சரி, சமயச் சடங்குகளிலோ அல்லது மதச் சடங்கு

* 4—9—1968-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

களோ கவனம் செலுத்தாமல் புறக்கணித்துவிட்டு சீர்திருத்த முறையிலே திருமணங்கள் நடைபெற்றிருந்தாலும் சரி, அரசாங்கத்தினுடைய பதிவேடுகளிலே பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்ற அளவிலே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். இந்த மசோதா அந்த வகையிலே நம்முடைய மக்களுக்கு சமுதாயத்திற்குத் தமிழக மக்களுக்கு நன்மை செய்யும் என்பதைச் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

நம்முடைய திருமணங்களைப் பொறுத்தவரையிலும் கடந்த பல நூறுண்டுகளாகச் சீர்திருத்தங்கள் ஏற்பட்டதன் விளைவாகத் திருமணங்களைப் பற்றிய சட்டங்கள் அவ்வப்பொழுது மாற்றப்பட்டு சமுதாயத்திலே அதற்கு ஆதரவும் எதிர்ப்பும் இருந்தும்கூட வாழ்கின்ற முறைக்கொவ்வ சட்டங்கள் மாற்றப்படவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. கடந்த காலத்திலே தந்தை பெரியார் திருமணங்களைப் பொறுத்தவரையிலும் சீர்திருத்த முறையிலே நடைபெறவேண்டுமென்பதற்காக தம்மால் முடிந்த அளவிற்கு பெருமளவிற்குச் சீர்திருத்தவேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் அவர்களுடைய கட்சியை சுயமரியாதை இயக்கமாக வைத்து அதனுடைய முக்கிய நோக்கமும் குறிக்கோளுமாக இருந்த சுயமரியாதைத் திருமணங்களை நடத்தி வந்தார்கள். அதன் காரணமாகத் தமிழகத்தினுடைய கிராமங்களில் எல்லாம்கூட அவர்களுடைய கால்படாத ஊரே இல்லை என்று கூடச் சொல்லலாம் அந்த அளவிற்குச் சென்று சுயமரியாதைத் திருமணங்களை நடத்திவைத்தார்கள். சமுதாயம் அப்படிப்பட்ட திருமணங்களை மறுத்த காரணத்தாலும் சட்டம் அதிகாரப்பூர்வமான அங்கீகாரத்தை அளிக்காத காரணத்தினுலும் நடைபெற்ற திருமணங்கள் செல்லாது என்ற நிலையிலே மறைந்த முதலமைச்சர் அண்ணு அவர்கள் சுயமரியாதைத் திருமணங்களைச் செல்லுபடியாக்குகின்ற மசோதாவைக் கொண்டுவந்து அதற்கு இந்த மாமன்றமும் ஒப்புதல் அளித்தது.

(திரு. எஸ். ராமலிங்கம்—தலைமை)

இன்றையதினம், இத்தனை சட்டங்களுக்கிடையிலே, பல்வேறு வகையான திருமணங்கள் நாட்டிலே நடைபெறுகின்றன. இன்னென்றைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தத் திருமணத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, இந்த சுயமரியாதைத் திருமணம், மற்ற மதச் சார்பான திருமணங்களைப் பொறுத்தவரையில் ஒன்றைக் கூறிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நம்முடைய தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், நாம் இங்கே குழந்தைகள் பிறந்தால் அதற்கான பதிவேடு வைத்திருக்கிறோம். யாராவது இறந்துபோனுல் அதற்கான பதிவேடுகள் இருக்கின்றன. நாட்டிலே எத்தனை குடும்பங்கள் என்று மிகச் சுலபமாகத் தெரிந்துக்கொள்ளலாம். ஆனல் இந்த ஆண்டு இத்தனை திருமணங்கள் நடைபெற்றன என்று புள்ளிவிவரங்களைத் தெரிந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பே இல்லை.

அதுமட்டுமல்லாமல், திருமணங்களைப் பற்றி இன்னென்றை இந்த அவையின் கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவரக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தத் திருமணச் சடங்குகளை எவ்வளவு எளிமையாக்க முடியுமோ அந்த அளவிற்கு எளிமையாக ஆக்கியிருக்கிறோம்.

அப்படி ஆக்கியிருப்பதிலே நாம் பெருமை கொள்கிறோம். ஆனால் திருமணத்தை அடுத்து வரும் பல சிக்கல்களை இந்த அவை நன்றாக உணர வேண்டும். திருமணத்தைத் தொடர்ந்து வாரிசு உரிமை வருகிறது. திருமணம் நடைபெற்ற சில ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு பல குடும்பங்களில் இல்லாவிட்டாலும், நூற்றுக்கு 99-க்கு மேலான குடும்பங்களில் மிகுந்த ஒற்றுமையோடு வாழ்கிறார்கள். ஆனால் ஒரு சில குடும்பங்களில், திருமணம் செய்து கொள்ளும் கணவனோ அல்லது மனைவியோ, குடும்பத்தில் சிக்கல் ஏற்பட்டு விலகிப்போகும் நிலை ஏற்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட நேரத்திலே, சில நேரங்களிலே அந்தத் திருமணமே நடைபெறவில்லை என்று அந்த ஆணோ அல்லது அந்தப் பெண்ணோ சொல்லி அதற்காக நீதி மன்றத்திற்குச் செல்லக் கூடிய நிலையைக் காண்கிறோம். பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு திருமணம் நடைபெற்று, அல்லது திருமணம் நடைபெற்றதாகச் சொல்லப்படும் ஆண்டிலிருந்து பல ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று அந்தத் திருமணம் நடைபெற்றதா இல்லையா என்ற ஐயத்தை எழுப்பி, அதற்கான முடிவை நீதி மன்றத்தில் கோர வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு உள்ளாகிறார்கள். திருமணம் செய்துகொள்ளும் அந்த இரண்டுபேரைப்பற்றி மட்டும் என்றால் பிரச்னை எதுவுமில்லை. ஆனால் அவர்களை அடுத்து, அவர்களது வாரிசுகள், அவர்களது குழந்தைகள் இருக்கிறார்கள். இதனால் அவர்களுடைய நிலைமை பாதிக்கப்படுகிறது. அதற்கும் மேலாக, இந்தச் சமுதாயத்தினுடைய, சமுதாயத்தில் வாழ்பவர்களுடைய நிலையில் அவர்களுக்காக நாம் எந்த முறையில் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம், அப்படிப்பட்டவர்களின் குடும்பத்திற்காக என்ன செய்திருக்கிறோம் என்பதைப் பொறுத்திருக்கிறது. ஆகவே, இதற்கெல்லாம் ஒரு தெளிவுகாணும் வகையிலே நாட்டிலே நடைபெறும் திருமணங்கள் அத்தனையும் பதிவு செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்று கருதுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, இந்த மசோதாவைப்பற்றி இந்த அவைக்கு இன்னொரு கருத்தைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். கிறிஸ்தவர்களிலே, அவர்களுக்கு நடைபெறும் திருமணம், அவர்களின் ஆலயங்களிலே நடைபெற்றால், அங்கே நடைபெறும் திருமணங்களுக்காக குறிப்புகள் எழுதப்படுகிறது. யார் யாருக்கு எந்தெந்த தேதியிலே நடந்தன என்ற குறிப்புகள் தெரிகிறது. முகம்மதியர்களை எடுத்துக் கொண்டாலும், அவர்கள் ஆலயங்களிலே திருமணம் செய்தாலும் அவர்கள் செய்து கொள்ளும் திருமணம் பதிவுசெய்யப்படுகின்றது. இதற்கான குறிப்புகள் திருமணத்தை நடத்தி வைப்பவர்களிடம் இருக்கிறது. இந்து மதத்திலே, ஆலயங்களிலே செய்யப்படும் திருமணங்களுக்குப் பதிவுகள் இருக்கின்றன. அங்கே வந்து செய்தால் இருக்கிறது. ஆனால், சீர்திருத்தத் திருமணத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, நாம் பதிவு செய்துகொள்ளும் உரிமையைக் கொடுத்திருக்கிறோம். வேண்டுமானால், விரும்பினால் பதிவு செய்து கொள்ள முடியும். அதற்குச் சட்டத்தின் அனுமதி இருக்கிறது. ஆனால் அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளாதவர்கள் சில நேரங்களிலே சங்கடத்திற்குள்ளாகும் நிலை இருக்கிறது.

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

ஆகவே, இவைகளைச் சொல்லுகின்ற காரணத்தினாலே சுய மரியாதைத் திருமணத்தை செல்லுபடியாக்க சட்டம் வந்ததற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததாக யாரும் மனத்திலே கொள்ளக்கூடாது என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, இவற்றிற்கெல்லாம் பரிகாரம் காணும் வகையிலே, விடிவு காணும் வகையிலே இந்த நாட்டிலே நடைபெறும் எல்லாத் திருமணங்களையும் பதிவு செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்ற நிலையை உண்டாக்க வேண்டுமென்பதை வலியுறுத்துகின்ற அளவிற்கு செயல்படுத்துகின்ற அளவிற்கு என்னுடைய மசோதாவை இன்று இந்த அவையின் முன்னால் பரிசிலனைக்கு, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

அதுமட்டுமல்லாமல், என்னுடைய மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலே, இந்தப் பதிவு செய்யும் முறைகளைப்பற்றி நான் மிகத் தெளிவாக, மூன்றாவது பிரிவிலே, 4-வது பிரிவிலே, 5-வது பிரிவிலே ஆக இந்த மூன்று பிரிவுகளிலேயும் சொல்லியிருக்கிறேன். இப்படிப் பதிவு செய்வதைப் பொறுத்தவரையிலே, பலருக்கு ஒரு ஐயப்பாடு தோன்றலாம். திருமணத்தை மிகவும் எளிமையாக நடத்த வேண்டு மென்று சொல்லிவிட்டு, இந்தத் திருமணத்திற்கான செலவீட்டை அதிகப்படுத்தும் அளவிலே இந்த பதிவு முறை அமைந்துவிடுமோ என்ற அச்சம் அவசியமற்றதாகும். திருமணம் செய்துகொள்பவர் களுக்குச் சங்கடம் விளைவிக்கும் பொருளாதாரச் சூழ்நிலையிலே இது அமைந்துவிடுமோ என்ற ஐயப்பாடு ஏற்படலாம். ஆனால் என்னுடைய மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலே, அதை எவ்வளவு எளிதாக்க முடியுமோ அந்த அளவிற்கு எளிமையாக அளித்திருக் கிறேன். இவைகளைப் பதிவு செய்வதற்கான வழிமுறைகளை நான் வகுத்திருக்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இந்தப் பதிவு செய்யும் முறை, பதிவாளர் அலுவலகங்களிலும், நகராட்சி அலுவலகங்களிலும், ஊராட்சி ஒன்றிய அலுவலகங் களிலும் இதற்கான தலைமை அலுவலகங்கள் அமைந்தால் சரியாக இருக்கும். ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்தின் மூலமாக அல்லது அதனுடைய கிராம மணியத்தின் மூலமாக இவற்றைப் பதிவு செய்யும் முறை, அங்கீகரிக்கும் முறை இருக்குமென்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இது முடியுமா என்றால், இந்தக் கிராம முன்சீப்புகள்தான் இந்த நாட்டிலே பிறக்கும் குழந்தைகளைப் பதிவு செய்கிறார்கள். நகரங்களிலே நகராட்சிகள் பதிவு செய்கின்றன, இறப்பவர்களைப் பதிவு செய்கிறது. அதைப்போலவே, இந்தத் திருமணங்களைப் பொறுத்த வரையிலேயும், அந்த முறையிலே பதிவு செய்யும் முறை இருப்பது என்று வைத்தால் மிகவும் சுலபமாக இதை அமுல்படுத்த முடியும்.

அதுமட்டுமல்ல, நம்முடைய தமிழகத்திற்கு வெளியேயிருக்கும் மக்கள், அவர்கள் திருமணம் நடைபெறும் நேரத்தில் அல்லது திருமணத்தை வெளியிலே இருக்கும் நேரத்தில் முடித்துக்கொண்டு, அவர்கள் தமிழகத்திற்குத் திரும்ப வந்ததற்குப்பிறகுதான், திருமணத்தைப் பதிவு செய்து கொள்ள இதிலே வாய்ப்பைத் தந்திருக்கிறேன். அதற்கும் மேலாக, இந்த 6-வது பிரிவிலே உள்ள

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1970 ஆகஸ்ட் 29

அந்தப் பிரிவைப்பற்றி நான் பலரோடு கலந்து பேசினேன். சட்டத் துறையிலே இருப்பவர்களோடு கலந்து பேசினேன். இந்த 6-வது பிரிவைப் பற்றி இந்த அவை மிக முக்கியமாகத் தன் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று நான் மிகவும் வேண்டிக்கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அந்த 6-வது பிரிவில் இப்படித் திருமணம் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றால் அல்லது பதிவு செய்யத் தவறினால் அதன் மீது எப்படி நடவடிக்கைகள் எடுப்பது என்பது தெளிவாக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவிலே கொடுத்திருக்கும் நிலைமையை மாற்ற வேண்டுமா அல்லது இதுவே போதுமா அல்லது இதைவிட இன்னும் சற்று மாற்ற வேண்டுமா என்பதை இந்த அவை அதன் மீது தன்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். அத்துடன்கூட, பதிவு செய்யாதவர் களுக்கு எந்தவிதமான தண்டனை அளிக்கலாம் என்பதுபற்றி, தண்டனைக்குரிய விதிகளை இதில் சேர்த்திருக்கிறேன். இந்த இரண்டின்மீதும், இந்த அவை தன்னுடைய கவனத்தை, தனிப்பட்ட கவனத்தைச் செலுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளு கின்றேன்.

இதற்குமேலாக, நாட்டிலே நடைபெறும், திருமணங்களை அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவதற்கு, அந்தப் பதி வாளர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவதற்கு இன்னொரு நிலைமையை நான் ஏற்படுத்தியிருக்கிறேன். நம்முடைய நாட்டிலே நடைபெறும் திருமணங்களைப் பொறுத்தவரையிலே, பெரும்பாலான திருமணங்கள் பத்திரிகைகள் இல்லாமல் நடைபெறுவதில்லை. அநேகமாக எல்லாத் திருமணங்களுக்கும் திருமணப் பத்திரிகை அச்சடித்து, அதன் அடிப்படையிலேதான் நடைபெறுகிறது. ஆகவே, அரசைப் பொறுத்தவரையிலும் அந்த அச்சகங்களிலிருந்து ஒவ் வொரு அச்சகமும் அந்தந்த மாதத்திலே அச்சடித்த திருமண அழைப் பிதழ் பற்றிய விவரங்களை அரசிற்கு அல்லது பதிவாளர்களுக்கு அனுப்பி வைக்க வேண்டுமென்பதற்காக ஒரு விதியை நான் செய்திருக்கிறேன்.

இதற்கெல்லாம் மேலாக, இந்த மசோதாவின் மூலம் அரசுக்கு, தனியான பொருளாதார இழப்போ அல்லது பொருள் நஷ்டமோ, அல்லது செலவினமோ அதிகரிக்காது என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவை அங்கீகரிப்பதன் மூலம், இதை ஏற்றுக்கொள்வதன்மூலம் அரசுக்கு தனியான செல வினம் எதுவும் அதிகமாக ஏற்பட்டுவிடாது என்ற நிலையை இன்று இந்த மசோதாவிலேயிருந்து தெளிவாகத் தெரியவரும். ஆகவே, மாறிவந்த சூழ்நிலைகளுக்கேற்ப, இன்றைய சமுதாயச் சூழ்நிலை களுக்கேற்ப இது முழுக்கமுழுக்க அவசியமான மசோதா என்பதோடு மட்டும் அல்ல, இது சட்டமாக்கப்படுவதால் நாம் செய்துவரும் சமுதாயப்புரட்சிக்கு, இது மேலும் ஊக்கம் தரும் அளவிலே, நம்முடைய புரட்சியை மேலும் முழுமைப்படுத்தும் அளவிலே அமையும் என்று கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

1970 ஆகஸ்டு 29] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அதோடு மட்டும் அல்ல. கடந்த காலத்தில் பல சட்டங்களை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அந்தச் சட்டங்கள் எல்லாம் சமுதாயத்தில் எற்பட்ட மாற்றங்கள், புரட்சி அல்லது சமுதாய மறு மலர்ச்சியின் விளைவாக ஏற்பட்டவை. திருமணத்தோடு நேரடியாகத் தொடர்பு கொண்ட சட்டங்கள்—1856-ல் விதவைகள் திருமணச் சட்டம் நிறைவேற்றி இருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு ஸ்பெஷல் மேரேஜஸ் ஆக்ட் 1872-ல். அதற்குப் பிறகு ஸ்பெஷல் மேரேஜஸ் ஆக்ட் திருத்தச் சட்டமாக 1923-ல் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப் பட்டது. ஆரிய மேரேஜ் வேலிடேஷன் ஆக்ட் 1933-ல் செய்தோம். மதத்தின் அடிப்படையில் அல்லது செய்கின்ற சட்டங்களின் அடிப் படையில் அந்தத் திருமணங்கள் செல்லுபடியாகாமல் தடுக்கின்ற நிலைமை ஏற்படக்கூடாது என்பதற்காக சமுதாய மறுமலர்ச்சிச் சட்டங்களாகக் கொண்டு வந்தோம். குழந்தைகள் திருமண தடை மசோதா 1929-ல் செய்தோம். 1954-ல் ஸ்பெஷல் மேரேஜ் ஆக்ட் கொண்டு வந்தோம். அதற்குப் பிறகு இருதாரத் தடையை உள் ளடக்கிய ஹிண்டு மேரேஜ் ஆக்டை 1959-ல் கொண்டு வந்தோம். 1967-ல் ஹிண்டு மேரேஜ் அமெண்மெண்டை ஆக்ட் என்று கொண்டு வந்து அண்ணா அவர்கள் இந்த அவையில் நிறைவேற்றினார்கள்.

இந்தச் சட்டங்கள் எல்லாம் தேவைக்கு உகந்த முறையில், நாகரி கத்திற்கேற்ற முறையில், சமுதாய மாற்றத்திற்கேற்ற முறையில் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டங்கள். அதைத் தொடர்ந்து வருகின்ற என்னுடைய மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ளுவதன் மூலம் நம்முடைய சமுதாயத்தின் தேவையைப் பூர்த்தி செய்து கொள்ள முடியும் என்ப தோடு நம்முடைய அரசின் சமுதாய சீர்திருத்தக் கொள்கையின் அக்கறையையும் தெளிவாக்கும் என்று சொல்லி இதற்கு மேலே ஒரே ஒரு கருத்தை சொல்லி என்னுடைய உரையை முடிக்க விரும்புகிறேன்.

குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுத் திட்டத்தைப் பற்றி மிகுந்த அளவில் அக்கறை கொண்டிருக்கிறோம். இந்தக் குடும்பக் கட்டுப்பாடு பற்றிய புள்ளி விவரங்களைப் பொறுத்து தெளிவாக்கும் நிலைமைக்கு இது உதவுகின்ற முறையிலும் இது துணைபுரியும் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ராமலிங்கம்) : இப்போது திரு. சித்தன் அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரு வார்கள்.

THIRU N. S. V. CHITHAN : Sir, I move the following amendment :—

'That the Bill be referred to a Select Committee consisting of Members of this House for consideration and report to this House'.

THIRU J. JAMES : Sir I second the amendment.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, எங்கள் கட்சியில் இருந்து அருமை நண்பர் திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற திருமணங்கள் பதிவு பற்றிய மசோதா பல சிறப்பு

அம்சங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. இது சமுதாயத்திற்கு இன்றியமையாத மசோதா. இதைப்பற்றி ஒரு சில மணி நேரங்களில் முடிவு எடுத்து விடாமல் ஆற, அமர ஆராய்ந்து யோசிக்க வேண்டிய ஒன்ருகும். தமிழகத்தில் இருக்கின்ற பல்வேறு பிரதிநிதிகளிடமிருந்து கருத்துக்களை அறிய வேண்டும். ஆகவே, இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கூறி என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

*ஹாஜி மா. மு. பீர் முஹம்மது : தலைவர் அவர்களே, உயர்திரு ராமமூர்த்தி அவர்கள் திருமண பதிவு மசோதா கொண்டு வந்திருப்பதில் எல்லா சமய மக்களையும் இந்த மசோதா கட்டுப்படுத்தும் வகையில் அது இருக்க வேண்டுமென்று அறிவித்திருக்கிருர்கள். அதற்கு எதிரான என்னுடைய கருத்தை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இஸ்லாமிய சமயத்தைப் பொறுத்தவரை திருமணம் என்பது ஒரு பெண்ணுக்கும் ஆணுக்கும் ஏற்படுத்தப்படுகிற ஒரு வாழ்க்கை ஒப்பந்தம் என்ற அடிப்படையில்தான் இஸ்லாமியச் சட்டம் தெளிவாகக் கூறுகிறது. அதுமாத்திரமன்று; இஸ்லாமிய வாழ்க்கை ஒப்பந்தத்தினுடைய அடிப்படையாக இவர்கள் இருவரும் வாழ்க்கைத் துணைவராகவும், துணைவியராகவும் சேர்ந்து வாழப் போகிருர்கள் என்பதை உறுதிப்படுத்தும் வகையில் ஆண்களாக இருப்பார்களேயாஞல் இரண்டு சாட்சியங்கள் அங்கே இருக்க வேண்டும்; ஆண்களே இல்லாத நிலையில் பெண்களாக இருப்பார்களாஞல் நான்கு பெண்கள் சாட்சியங்களாக இருக்க வேண்டும். அதே நேரத்தில் இருவரும் கணவனும் மனைவியுமாக வாழப் போகிருர்கள் என்பதை உறுதிப்படுத்தும் வாழ்க்கை ஒப்பந்தத்தை நடத்தி வைக்கிற ஒருவர் இடைநடுவராக இருக்க வேண்டும்; இதுதான் இஸ்லாமிய சட்டத்தின் வாழ்க்கை ஒப்பந்த அடிப்படை.

உயர்திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் இஸ்லாமிய மக்கள் மசூதிகளிலும் பிற இடங்களிலும் நடத்துகின்ற திருமணங்கள் பதிவேட்டில் பதியப்படுகின்றன என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஓரளவு உண்மைதான். பெரிய கிராமங்களிலும், நகரங்களிலும் நடத்தப்படுகின்ற திருமணங்களுக்கு ரிஜிஸ்டர் புத்தகம் என்ற அடிப்படையில் பதிவுப் புத்தகம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது இஸ்லாமியச் சட்டத்தின் அடிப்படை அல்ல. சம்பிரதாயத்தின் ஒரு அடிப்படையே.

இஸ்லாமியத் திருமணத்தைப் பொறுத்தவரை 1400 ஆண்டுகளுக்கு முன்ஞல், காலத்தால் மாருத, காலத்திற்கும் கருத்துக்கும் ஒத்த, ஞாலம் போற்றும் உண்மைகளை, எல்லாம் தன்னகத்தே சிறப்பாகக் கொண்டிருக்கிற திருமறையை அடிப்படையாக வைத்தும் நபிகள் நாயகம் கொடுத்த விளக்கத்தை அடிப்படையாக வைத்தும் இமாம்களின் விளக்கங்களை ஒட்டியும் உலகம் பூராவும் ஒரே சீரான திருமணச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

1970 ஆகஸ்ட் 29] [ஹாஜி மா. மு. பீர் முஹம்மது]

இந்த நாட்டினுடைய அரசியல் சட்டம் அவரவருடைய சமயத்தை அடிப்படையாக வைத்து ஒழுகுவதற்கு, வாழ்வதற்கு உரிமை தருகிறது. அந்த உரிமை தருகின்ற அடிப்படையில்தான் இரண்டு சாட்சியங்களையும், இடை நடுவரையும் அடிப்படையாக வைத்து நடத்தப்படுகிற வாழ்க்கை ஒப்பந்தம் பதிவு பண்ணுத நிலையில் சாட்சியங்கள் என்ற முறையில் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதுவே உறுதிப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் இந்த நாட்டில் இருக்கும் எல்லா சமுதாயத்தினரும் பதிவேட்டின் கீழ்தான் அவர்களது திருமணத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கோருகிற இந்த மசோதா எங்களது சமய அடிப்படைக்கு முரண்பாடாக இருக்கிற காரணத்தாலும், அதே நேரத்தில் அரசியல் சட்டம் எங்களுக்குத் தருகின்ற உரிமைக்கும் மாறுபட்டிருக்கிறது என்பதை இந்த மாமன்றத்திற்கு அறிவித்து அதிலிருந்து எங்களுக்கு விதிவிலக்கு தரப்பட வேண்டுமென்று கூறி, எல்லா மதத்தவரும் பதிவேட்டில் பதிந்தால்தான் திருமணம் செல்லும் என்ற கருத்தை நான் எதிர்க்கின்றேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

* Dr. H. V. HANDE : Sir, while supporting the Bill brought forward by the Hon. Member, Thiru Ramamoorthy, I only wish to say a few words briefly. It has been the practice in our country for a long, long time to celebrate the marriages through different systems and different methods. We have the Hindu Marriage Act which legalised the purohit-performed marriages done through mantrams. Similarly we have Acts for the Muslim marriages and Christian marriages. As our country is a secular country we are all conscious of the fact that all religionists must have freedom of action and equality and therefore it is necessary to have a common law under which the marriages can be properly registered.

Recently we have enacted the Swayamariyathai Marriage Act and under which we have legalized the exchange of garlands for marriage purposes. Sir, so far as the performance of marriages is concerned, there is always difference of opinion with regard to the correct method of marriage. According to the Hindu Marriage Act, if a particular item is omitted, the marriage will not become legal. Also different methods are followed in different parts of the country. For instance, there is some variation in the Kanyakumari district. So far as the Swayamariyathai Act is concerned, even if the garland is not properly exchanged, it ceases to be a legalized marriage.

So, we must follow the practice obtained in the modern countries of the world. For instance, in countries like Japan, West Germany and the United Kingdom, the marriages are legalized in the Registrar's Office. Just like the Registrar of Births and Registrar of Deaths, there can be a Registrar of Marriages to legalize marriages.

In this connection, I wish to inform the House that one of my immediate brothers got married by registering his marriage and paying a fee of Rs. 15-50. On the whole the total expenditure came to about Rs. 65 including the cost of a small tea party. This sort of modern marriage should be encouraged and it would have a salutary effect if we do so. Now how the Hindu marriages are performed? They are performed according to the status of a person. If a person is a rich person or a high personality, he spends lavishly on marriages. Whether a person is a rich person or a middle class person or a poor man the marriage should be legalised on a basis of complete equality and the registration of marriages is the only modern method.

We have a fashion of conducting marriages on a large scale, பி.ப. 1-00 grand scale. It is totally unnecessary. Especially in a poor country like ours, we cannot afford to conduct marriages spending large sums of money. But I have seen marriages wherein people are simply wasting money. When poor people are suffering for their next meal, we cannot afford to have costly marriages, wasting lot of money. We should ban all costly and grandiose marriages. At least, legislators like us, should take a decision to boycott such marriages.

One more point. There is a clause here. I mean Clause 6. I would have been happier if sub-clause (2) had been deleted. It says that all children born of unregistered marriages shall not be legalised. I do not accept it. According to me there is no illegitimate child at all. There may be illegitimate matrimonial alliances. What can the poor child do? It is a product of indiscretion of a couple of persons. We cannot victimise the children because of indiscretion of parents. Even in the United States there was a lady (I forget her name) who fought for the improvement of lot of illegitimate children and she saw to it that a statute was enacted in United States which said that there could not be illegitimate children. There is no illegitimate child at all there. All human beings are children of God. So that sub-clause may be deleted.

Beyond this I do not see anything objectionable in this Bill. Clause (5) deals with registration when marriage takes place outside the State. Suppose a couple Marry outside Madras State. They may come to Madras 2 or 3 years later. They may not know the rules correctly, and may not know the correct registration office. That is why I say I agree with the amendment of Thiru N. S. V. Chithan to have the Bill referred to a Select Committee. The Committee can go into all these things calmly and report to the Assembly.

We can validate all marriages. Mr. Peer Mohamed was talking of Muslim marriages. I am very zealous of the way in which they conduct their marriages. They do it in a simple way. We must copy their methods also. Each marriage might be celebrated

1970 ஆகஸ்ட் 29] [Dr. H. V. HANDE]

according to the tenets of its religion; I mean marriage by Christians and Parsees also. Everything should be legalised, without any distinction of caste. In this country we have high regard for all religions. I am sure the Hon. Chief Minister will consider what all had been said and consider this Bill favourably when it does affect the tenets of any religion. With these words I conclude.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்த மசோதாவின் பேரில் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதா திருமணங்கள் செய்து கொண்ட பிறகு அவர்களுடைய வாழ்க்கையில் பின்னால் பல முறிவுகளுக்குக் காரணமாக இந்தத் திருமணங்கள் நடந்ததா நடக்கவில்லையா என்று சர்ச்சைக்கு இடமாகிறபோது அதை நிரூபிப்பதற்கு அனுசரணையாக இருக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தினால் திருமணங்கள் எந்த வகையிலும், எந்த மதத்தின் அடிப்படையில் செய்து கொண்டாலும் அதை ரெஜிஸ்டர் செய்து கொள்ள வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. முன்னாலேயே திருமணங்கள் பல வகைகளில் செய்யலாம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. முன்னால் இந்தச் சபையிலேயே கொண்வந்திருக்கிற திருத்தத்தின்படி அந்த அந்த மதச்சடங்குகள் மூலம் செய்யப்படாத திருமணங்களும் செல்லுபடியாக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இந்து திருமண சட்டப்படி நாம் பலதார தடைச் சட்டத்தை வைத்திருக்கிறோம். அம்மாதிரி பலதாரத் தடைச் சட்டம் அமுலில் இருக்கிறபோது ஒரு திருமணம் நடந்ததா நடக்கவில்லையா என்ற நிலை ஏற்பட்டு கோர்ட்டில் அது விவாதிக்கப்படுகிறபோது திருமணம் செய்து கொண்டவர்களே நாங்கள் திருமணம் செய்து கொள்ளவில்லை என்று வாதாடி அதிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்ளப் பார்க்கிறார்கள். ஆகவே திருமணம் செய்து கொள்கிறவர்கள் கட்டாயமாக ரெஜிஸ்டர் செய்து கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்பதன் நோக்கமே அவர்கள் திருமணம் செய்து கொண்டதற்குச் சாட்சியாக இது இருக்கவேண்டுமென்ற காரணத்தினால்தான் என்று நினைக்கிறேன். அம்மாதிரி சாட்சியம் இருக்கவேண்டுமென்று கருதுகிறவர்கள் அவர்கள் இச்சைப்படி எப்படி வேண்டுமானாலும் திருமணம் செய்து கொள்ளலாம். அதில் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபனை கிடையாது. ஆனால் கட்டாயமாக ரெஜிஸ்டர் செய்து கொள்ளவேண்டும் என்று இந்த மசோதாவை நாம் நிறைவேற்றுவோமானால் இதற்கு முன்னால் சட்டபூர்வமாக ஆக்கப்பட்ட திருமணங்கள் எல்லாவற்றிற்கும் மாறாக இந்தச் சட்டத்தை நாம் நிறைவேற்றுகிறபோது அந்தச் சட்டங்களின் மூலம் கொடுக்கப்பட்ட உரிமைகள் பாதிக்கப்படுகின்றன அல்லது பறிக்கப்படுகின்றன என்றுதான் நான் கருதுகிறேன்.

இம்மசோதாவின்படி இந்துக்கள், கிருஸ்தவர்கள் அல்லது முஸ்லிம்கள் சட்டப்படி திருமணம் செய்துகொள்கிறவர்கள் கட்டாயம் தங்கள் திருமணங்களைப் பதிவு செய்து கொள்ளவேண்டும்.

அவ்விதம் திருமணங்களைப் பதிவு செய்து கொள்ளவில்லை என்றால் அதற்குத் தண்டனை கொடுக்கவேண்டும் என்று மதிப்பிற்குரிய நண்பர் அவர்கள் இந்த மசோதாவில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதோடு அப்படிச் செய்யாவிடில் அதற்குப் பின்னால் வருகிற வாரிசுகளுக்கு எந்தவிதமான உரிமையும் இல்லாமல் இருக்கவேண்டும் என்றும் கருதுகிறார்கள். அம்மாதிரி செய்வதன் மூலம் எவ்வளவு சிரமங்கள் ஏற்படும் என்பதை நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். ரெஜிஸ்டர் செய்து கொள்வதில் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை கிடையாது. இதனால் ஏதாவது பயன் கிடைக்கும் என்றால், அவர்கள் விரும்பினால் பதிவு செய்து கொள்ளலாம். ரெஜிஸ்டர் செய்து கொள்ளவேண்டுமென்றால் இப்போதுள்ள ரெஜிஸ்டேர்ட் மாரியேஜ் மாதிரி இருக்காது என்று கருதுகிறேன். கிராமங்களில் பிறப்பு ரெஜிஸ்டர் இருப்பதைப் போல் திருமண ரெஜிஸ்டர் என்று ஒன்றைப் போட்டு விடலாம். அப்படிச் செய்வதா அது பின்னால் சாட்சிக்கு உபயோககரமாக இருக்கும் என்றால் அவர்கள் போய் ரெஜிஸ்டர் செய்து கொள்ளலாம் என்பதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டும், அப்படிப் பதிவு செய்து கொள்ளவில்லை என்றால் அதற்கு ஒரு பெனல்டி விதிப்பது என்பது சரியானதாக இருக்காது. ஆகவே விருப்பப்படுகிறவர்கள் பதிவு செய்து கொள்ளலாம் என்ற கருத்தை அரசு ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: தலைவர் அவர்களே, எல்லாக் கட்சி உறுப்பினர்களும் அவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களைத் தெரிவித்தார்கள். எங்கள் சுயேச்சைக் கட்சி சார்பில்—(ஒரு உறுப்பினர்: சுயேச்சை கட்சியா?) ஜனதிபதி அவர்கள் கூட சுயேச்சை கட்சி தானே—எங்கள் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள திருமணங்கள் பதிவு செய்தல் மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச விழைகிறேன். இதற்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர்கள் எல்லாம் கொண்டு வந்துள்ள இந்த மசோதாவில் உள்ள ஒரு சில பிரிவுகளைத் தவிர மற்றப் பிரிவுகளை எல்லாம் ஆதரிக்கிறோம் என்று நன்கு தெளிவாகச் சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் உறுப்பினர் ஒருவர் ஒரு மதத்தினரை இது மிகவும் பாதிப்பதாகச் சொன்னார்கள். அப்பேர்ப்பட்ட ஒரு கருத்து இதில் இல்லை என்பதைத்தான் பார்க்கவேண்டும்.

அவரவர்கள் மதத்தின் மூலமாக ஒரு வழிமுறையை அவர்கள் வகுத்து வரலாம். அப்படி செய்து கொள்வதைத் தடுப்பது என்பது இந்த மசோதாவில் சொல்லப்படவில்லை. ஹிந்து மதத்தில் பார்த்தால் புரோகிதரை வைத்துக் கொண்டு மந்திரங்களை ஓதி, அவர்களுக்கு வேண்டிய காட்சிகளை வைத்து திருமணம் செய்கிறார்கள். சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் முஸ்லிம் மதத்தைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் ஒரு வழிமுறை வகுத்து இருக்கிறார்கள். அதற்கும் சட்டத்தில் வழி வகை செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. எந்த மதத்தின் அடிப்படையில் திருமணம் செய்து இருப்பினும், திருமணமானது பின்பு எழுத்து மூலமாக ஒரு

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா]

'ரிஜிஸ்டிரேஷன்' இருந்தால் சட்ட ரீதியில் தர்க்கம் ஏற்படும் போது அந்த சாட்சியம் கண்கூடான சாட்சியமாக இருக்கிறது என்பது இதன் முன் இருக்கும் கருத்து. அப்படி ஏன் சொல்கிறேன் என்ருல் எங்கள் ஊரில் ஒரு கோவிலில் ஒரு புரோகிதர் முன்னிலையில் திருமணம் நடந்தது. பின்பு என்ன ஆயிற்று என்று சொன்னல் அந்த ஆண் நான் கல்யாணம் செய்து கொள்ளவில்லை அந்தப் பெண்ணை என்று சொல்லிவிட்டார். அந்த புரோகிதரை அழைத்துக் கேட்டபோது, அவர் அந்தத் திருமணத்தை நடத்தி வைக்கவில்லை என்று சொல்லிவிட்டார். எல்லாப் புரோகிதரும் இப்படிச் சொல்லப்போவதில்லை. ரொம்பக் கஷ்டமாக கையில் காசு இல்லாத நிலையில் ஏதோ ஒரு சூழ்நிலையில் அவர்களுடைய மனத்தை மாற்றக்கூடிய நிலை ஏற்படும் சூழ்நிலையில் இப்படிச் சொல்லும் அளவுக்கு வந்து விடுகிறது. இந்தப் பதிவு செய்யக் கூடிய நிலை இருக்குமானல் அந்த நேரத்தில் கோர்ட்டுக்கு விசாரணைக்குப் போகும்போது இந்தப் பதிவு செய்யப்பட்ட ரிகார்டுகள் பதில் சொல்லும். பொய்யைச் சொல்லி மாற்ற முடியாது என்ற ஒரே நிலையில் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேம்.

அதே நேரத்தில் நம்முடைய நாட்டிலே நமக்குக் குழந்தைகள் பிறந்தால் உடனடியாக நகராட்சியிலோ அல்லது பஞ்சாயத்திலோ பிறந்ததை 'பர்த் அண்டு டெத்' ரிஜிஸ்டரில் பதிவு செய்கிருர்கள். இதை ஏன் செய்ய வேண்டுமென்று கூடக் கேட்கலாம். பிறந்தது எல்லோருக்கும் தெரியும். பக்கத்தில் உள்ளவர்கள் பார்த்தார்கள். எதற்காக எழுத வேண்டுமென்று கேட்கிறேமா? இல்லை. எல்லோருமே பதிவு செய்கிறேம். சில சமயங்களில் ஒன்றிரண்டு பேர் செய்யும் தவறுகளுக்காக ஒரு பெண்ணின் வாழ்வோ அல்லது ஆணின் வாழ்வோ பாதிக்கப்படுகிறது. மதச் சட்டப்படி அவர்கள் திருமணம் செய்து கொள்ளலாம். சந்தோஷம்தான். எல்லா வற்றையும் செய்து விட்டு கடைசியாக இன்ன தேதியில் இன்ன இடத்தில் நாங்கள் திருமணம் செய்து கொண்டோம் என்று நகர சபையிலோ பஞ்சாயத்திலோ அவர்கள் பதிவு செய்து கொண்டால், பின்பு அவர்கள் இருவரும் செய்து கொண்ட திருமணமானது எந்த இடத்திலும், எந்தக் கோர்ட்டிலும் போய் நீதிபதியிடம் பொய் சாட்சியம் சொல்லமுடியாத அளவுக்கு இடமளிக்கிறது. எந்த மதத்தையும் புண்படுத்தும் அளவில் இல்லை. அவரவர்கள் மதத்தில் எந்த முறையில் செய்யவேண்டுமோ அந்த முறையில் செய்யலாம்.

சில இடங்களில் பார்த்தால் சமூக ரீதியாக நடக்கிறது. கிராமத்தில் பார்த்தால், அவர்களுடைய சமூகக் கட்டுப்பாடு என்று வைத்துக் கொள்வார்கள். அவர்களிடத்திலே ஒரு நிச்சியதார்த்தம் செய்த மாதிரி செய்து கொண்டு இன்னின்னருக்குக் கல்யாணம் செய் வதற்கு நிச்சயம் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது என்று சொல்வார்கள். இது பழம்காலமாக தொன்றுதொட்டு இருந்து வரும் நிலை. ஏன் அதை வைத்து இருக்கிருர்கள் என்று சொன்னல் பிற்காலத்தில் அவர்கள் அந்தத் திருமணத்தை நான் செய்யவில்லை என்று சொல்லி, அவர்களுக்குள் இடர்ப்பாடு ஏற்படுகிற நேரத்தில் எழுத்து மூலம் இருக்கும் ரிகார்டுகளை சமர்ப்பித்து நல்ல விதத்தில் துணை செய்யும்

இந்த வழி முறை அந்தக் காலத்திலிருந்து வருகிறது. ஆகவே இந்த மசோதா நல்ல அம்சம்தான். எல்லாத் திருமணங்களும் மத சார்போடு, மத சம்பிரதாயத்தோடு செய்த பிறகு, உடனடியாக இன்னாருக்கு இன்ன தேதியில் திருமணம் செய்யப்பட்டது என்று நகராட்சியிலோ அல்லது பஞ்சாயத்திலோ செய்தால் எல்லோருக்குமே சிறந்ததாக இருக்கும். நல்லவிதமாக இருக்கும்.

Invalid marriages.—Marriages which are not registered as in this Act shall be deemed to be invalid marriages for all legal purposes, children born of such unregistered marriages shall not be legalised

என்று வரும்போது அந்த ஷரத்தை ஆதரிப்பது என்பது கொஞ்சமும் சிறந்தது அல்ல. யாரோ பெற்றோர்கள் செய்த தவறுக்காக பிறக்கும் குழந்தைகளுக்குச் சட்ட ரீதியான பாதுகாப்பு இல்லை என்று சொல்வது சரியில்லை. அதை நீக்கிவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நீக்கப்பட்ட பிறகு நல்ல மசோதாவாக இருக்கும் என்று சொல்லி இதை வரவேற்று நல்ல விதத்தில் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி மசோதாவை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*Thiru M. WILLIAM : Mr. Speaker, Sir, so far as Christians, are concerned, marriages are considered sacraments and that marriages are made in Heaven. So much so, marriages are solemnized by the priests who have been appointed for the purpose and they are celebrated in churches. In the churches separate registers are maintained and in the courts those registers are given legal recognition. So, the Christians of India would not like to come within the scope of this Bill. So, I oppose this Bill.

* திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, சபையின் முன் இருக்கிற இந்த மசோதா மீது ஒன்றிரண்டு கருத்துக்கள் கூற விரும்புகிறேன்.

திருமணங்களைக் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்யவேண்டுமென்ற மசோதாவை பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தோடு நான் ஒரு சில கருத்துக்களை இங்கே கூறலாம் என்று கருதுகிறேன். மதச் சார்பு அற்ற சமூகமாக நாம் இருந்தபோதிலும் நம்மிடையே பலவிதமான பாகுபாடு இருக்கிறது என்பதை நாம் ஒப்புக்கொண்டாக வேண்டும். இந்தியா முழுமைக்கும் ஒரு யூனிபாஃர்ம் சிவில் கோட் வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் நாம் எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டு இருக்கிறோம். ஆனால், இன்னும் 'யூனிபாஃர்ம் சிவில் கோட்' என்பது ஏற்படவில்லை: அதிலும் குறிப்பாக இந்த மாதிரி திருமணம் செய்வதைக் கட்டாயமாகப் பதிவு செய்வதற்குப் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்பதையும் நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

உதாரணமாக, ஸ்பெஷல் மேரேஜ் ஆக்ட்-ஐ அனுசரித்து இன்று திருமணங்களை பதிவு செய்வதற்கு ஒரு வழி முறைகள் அதற்கான விதிகள் தனியாகத் தரப்பட்டு இருக்கிறது. ஸ்பெஷல் மேரேஜ்

1970 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

ஆக்ட்படி கணவன்-மனைவியாக வேண்டுமானால் ரிஜிஸ்டிரார் ஆபிசுக்குப் போய் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அடுத்தபடி, ஹிந்து மேரேஜ் ஆக்ட் அனுசரித்து, இந்தத் திருமணத்திலே பல மேரேஜ் ரிஜிஸ்டிரார்களை நியமித்து இருக்கிறார்கள். விதி முறைகள் வகுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. இந்த விதிமுறைகளுக்கு ஏற்றவாறு திருமணங்கள் பதிவு செய்யப்படுவதற்கு என்னென்ன வழி வகை செய்ய வேண்டுமென்பதை நல்ல முறையில் ஆராய்ந்தால்தான் இந்த சட்டத்தை உருவாக்க முடியும். அது இல்லாமல் ஏதோ Legislation should not be hustled through என்று சொல்வார்களே அது மாதிரி அவசரப்பட்டு இந்த மாதிரிச் சட்டத்தை உடனடியாக ஏற்றுக்கொள்வதற்கு வழி வகை தேடிக்கொள்ளக் கூடாது. அதாவது, அடியோடு, பிற மத உணர்ச்சியைப் புண்படுத்தக் கூடிய அளவில் இருக்கக்கூடாது என்பதையும் நான் கூற விரும்புகிறேன்.

சாதாரணமாக இந்த திருமணமானது ஒவ்வொரு சமூகங்களுக்கும் ஒரு 'Sairement' என்று கிருஸ்டியன் சொல்கிறார்கள் மற்றும் ஹிந்துக்கள் 'சமஸ்காரம்' என்று சொல்கிறார்கள் வைதிக முறையில் ஒப்புக்கொண்டால் அந்தத் திருமணத்தைப் பதிவு செய்ய வேண்டியது அவசியம்தான். பல சட்டங்கள் இருக்கிறது. சட்டங்களை ஒழுங்கு படுத்தி பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பி ஆராய்ந்து கடைசியாக என்ன செய்ய வேண்டுமென்று யோசித்து செய்ய வேண்டும். அதிலும் இதில் இருக்கும் பல குறைபாடுகளை நாம் நல்ல முறையில் ஆராய வேண்டும்.

இந்த மாநிலத்திற்கு வெளியே ஒரு திருமணம் நடந்தால், அதையும் இங்கு பதிவு செய்யவேண்டுமா, வேண்டாமா என்ற பிரச்சினை சட்டபூர்வமாக ஆராய வேண்டிய பிரச்சினையாக இருக்கிறது. இம்மாதிரியான சட்டங்களை அவசரப்பட்டுக் கொண்டு வந்தால் பல சிக்கல்கள் ஏற்படும். பதிவு செய்யப்படாத திருமணங்கள் முறையான திருமணங்கள் அல்ல என்ற இந்த மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருப்பது ஒரு ஆபத்தான கருத்தில் கொண்டு வந்துவிடும். பல சமூகத்தினர் இருக்கின்றனர். கிறிஸ்தவர்கள் இருக்கிறார்கள், இந்துக்கள் இருக்கிறார்கள், முஸ்லீம்கள் இருக்கிறார்கள், இவர்கள் எல்லோருக்கும் பொருந்தக்கூடிய அளவில் இந்த மசோதாவை திருத்தி அமைப்பதற்கு ஒரு நிபுணர் குழுவை நியமிக்க வேண்டும் என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொண்டு, இதில் கூறியிருக்கிற கருத்தை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன் என்பதையும தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஒரு திருமணத்தைப்பற்றி இன்னொரு காலத்தில் கோர்ட்டு விசாரணைக்கு வந்தால், அதை ருசுப்படுத்துவதற்கு இம்மாதிரி ரிஜிஸ்டர் செய்துகொண்டால் நல்ல ஆதாரமாக இருக்கும், அதனால் எந்தவிதமான கஷ்டமும் இருக்காது, நீதிமன்றங்களில் வழக்குகளைத் தவிர்ப்பதற்கு இது ஒரு நல்ல வழிவகையாக இருக்கும் என்பதை ஒப்புக் கொண்டாலும் கூட, இதை ஆற அமர சிந்தித்து ஒரு முடிவு செய்ய வேண்டும். அதற்கு ஒரு கமிட்டி ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கூறி நான் அமர்கிறேன்.

[1970 ஆகஸ்ட் 29

*திரு. வ. ஜார்ஜ்: அவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது நண்பர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய மசோதா பொதுவாக வரவேற்கக்கூடியதாக இருந்தாலும், கிறிஸ்தவர்களைப் பொறுத்த மட்டில், ஒரு சில வார்த்தைகளில் என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன்.

கிறிஸ்தவர்களின் திருமணங்கள் அனைத்தும் இப்பொழுது ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. கிறிஸ்தவர்கள் மாரியேஜ் என்பது வெறும் காண்டிராக்ட் அல்ல, அது ஸேக்ரமெண்டு என்று நினைக்கக் கூடியவர்கள். இந்தத் திருமணங்களை ஒழுங்குபடுத்த வதற்கு இண்டியன் கிறிஸ்டியன் மாரியேஜ் ஆக்ட், 1872 என்று ஒரு சென்டிரல் எனக்ட்டென்ட் இருக்கிறது. அந்த சட்டத்தின் அடிப் படையில்தான் இந்த மதத்திலுள்ள சாமியார்கள் மாரியேஜ் ரிஜிஸ்டிராராக லைசென்ஸ் பெற்று, அந்த உரிமையோடு ஸ்டாசுடரி statitory ரிஜிஸ்டர் ஒன்று வைத்து, அதன்படி ரிஜிஸ்டரில் என்ட்ரி செய்து, திருமணங்கள் பதிவாகி வருகின்றன. அந்த நிலையிலே இப்பொழுது இந்த மசோதாவை அவர்களுக்கும் சேர்த்துக்கொண்டு வருவது என்றால், அதில் வேறு பல தொல்லைகள் ஏற்படும். ஆகவே, இது ஆராயப்பட வேண்டிய ஒரு விஷயம். ஒரு சென்டிரல் எனக்ட்மெண்ட் இருக்கும்பொழுது, அதற்கு எதிராக ஒரு ஸ்டேட் எனக்ட்மெண்ட் கொண்டுவந்து அவர்களை இந்த மசோதாவிற்கு உட்படுத்துவது என்பது முறையாகாது. எனவே, இதைச் சரியானபடி பரிசிலனை செய்வதற்கு ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதுதான் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். கிறிஸ்தவர்களைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு சென்டிரல் எனக்ட்மெண்ட் இருக்கும்பொழுது, ஸ்டேட் எனக்ட்மெண்ட் செல்லத் தகுந்தது அல்ல என்பதையும் கூறிக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

*திரு. கோ. பூவராகன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய மசோதா ஒரு நல்ல கருத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதா. இருந்தாலும் ஏற்கனவே நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இது சம்பந்தமாக பல சட்டங்களை இயற்றியிருக்கிறோம். அந்த சட்டங் களுக்கும் இதற்கும் முரண்பாடு இல்லாதவாறு பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

இப்பொழுதே கலியாணம் செய்துகொள்பவர்கள் தங்கள் திருமணத்தைப் பதிவு செய்துகொள்வதில் தடை ஒன்றுமில்லை, பதிவு செய்துக்கொள்ளலாம். ஆனால் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய மசோதா கட்டாயமாக எல்லா திருமணங்களையும் பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டும் என்ற ஒரு நிலையை ஏற்படுத்துகிறது. சமய சார்பற்றவர்கள் இருந்தாலும், முஸ்லீம் சமயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், கிறிஸ்துவ சமயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் கலியாண சம்பந்தமாக ஆங்காங்கு அவரவர் களுடைய வழக்கத்தை கடைப்பிடித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்கள் ஒத்துக்கொண்டு பதிவு செய்துகொள்ளும்படி இந்த மசோதாவில் இடம் இருக்க வேண்டும். அதனால், அரசாங்கமே இதை யோசனை செய்து, எந்த வகையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்தால் அது நல்ல முறையில் அமையும் என்று யோசனை

செய்து கொண்டு வந்தால், அரசாங்கத்திற்கு ஆண்டுதோறும் ஒரு கணிசமான வருமானத்தை இதன் மூலம் தேடிக்கொள்ள முடியும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

எல்லா திருமணங்களையும் சட்டப்படி பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டும் என்ற ஒரு நிலையில் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருகிறபொழுது, இதைக் கொஞ்சம் பரிசீலனை செய்து, இந்து ஆலயங்களில் கலியாணம் செய்துகொண்டாலும், கிறிஸ்துவ ஆலயங்களில் கலியாணம் செய்துகொண்டாலும், அல்லது முஸ்லீம் மசூதிகளில் கலியாணம் செய்துகொண்டாலும் செல்லுபடியாகின்ற அளவிலே, எல்லோருக்கும் பொருத்தமாக இந்த மசோதாவை அரசாங்கமே கொண்டுவரும் என்று சொன்னால், அது வரவேற்கத் தக்க ஒன்றாக இருக்கும்.

திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவில் வெளியிலே செய்கின்ற கலியாணங்கள் இங்கே செல்லுபடியாகுமா, ஆகாதா என்பது சந்தேகத்திற்கு இடமாக இருக்கிறது. அழைப்பிதழ் அடிப்பவர்கள் கூட மாட்டிக்கொள்ளும்படியாக இதிலே ஷரத்துக்களைப் போட்டிருக்கிறார்கள். திருமண அழைப்பிதழ் அச்சு அடிக்கின்ற எல்லா இடங்களிலும் சரியான கணக்குகள் வைத்துக் கொள்வதில்லை. திருமண அழைப்பிதழ்கள் அச்சடிப்பதுபற்றி சரியான கணக்கு விவரங்கள் வைத்துக் கொள்ளவில்லையென்றால், அவர்களுடைய லைசென்ஸ் போய்விடும், அல்லது கலியாணம் செய்து கொள்பவர்களுக்காக அவர்கள் அபராதம் கட்ட வேண்டியிருக்கும். இப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் அதில் இருக்கின்றன. இவைகளெல்லாம் இல்லாமல், தாராளமாக மனமுவந்து அவர்கள் பதிவு செய்து கொள்வதற்கு வரும்படியாக ஒரு தூண்டுதல் இருக்க வேண்டும். நம்முடைய ராஜ்ய முத்திரை பதிக்கப்பட்டு பதிவு பெற்றதற்கான சான்றிதழ் ஒன்றினை தம்பதிகளுக்கு வழங்கும்படியான நிலை ஏற்பட வேண்டும். அப்படி வருகிறபொழுது, அதனால் அரசாங்கத்திற்கு கணிசமான வருமானம் வரும். எல்லோரும் அதை எதிர்ப்பு இல்லாமல் ஏற்றுக் கொள்வார்கள். எந்த மதத்தினரும் வெறுக்காத அளவுக்கு, அதை வரவேற்கின்ற அளவுக்கு, எல்லோரும் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு அது அமையும்படியாக இந்த மசோதாவை அரசாங்கமே கொண்டுவர வேண்டும். அப்படிக் கொண்டுவந்தால், அதை திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒத்துக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

இதில் இருக்கிற சங்கடங்களையெல்லாம் போக்கி நல்ல முறையில் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டும். எல்லாத் திருமணங் களையும் பதிவு செய்தே தீர வேண்டும் என்ற நிலைமை வருகிற பொழுது எவ்வளவு குறைந்த கட்டணமாக வைத்தாலும், நம்முடைய அரசாங்கத்திற்கு இதன் மூலம் கணிசமான தொகை வரும். பதிவு செய்கின்றபொழுது எப்படிப்பட்ட இடங்களில் பதிவு செய்ய வேண்டும் என்பதற்கான விளக்கங்களைக் கொடுக்க வேண்டும், கலியாணங்கள் நடக்கின்றபொழுது, கோவில்களில் இருக்கும் எக்ஸிகியூடிவ் ஆபீஸர்கள், மசூதிகளில் இருக்கும்படியான முக்கியஸ் தர்கள், கிறிஸ்துவ ஆலயங்களில் இருக்கிற பாதிரிமார்கள் இப்படிப் பட்டவர்களுக்கு கொடுக்கிற அதிகாரங்களில் எந்தச் சங்கடமும்

[திரு. கோ. பூவராகன்] [1970 ஆகஸ்ட் 29

இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். ஏற்கனவே இதற்கு எதிர்ப்பு இருந்தது, இப்பொழுது எதிர்ப்பு இருக்குமா என்றால், எதிர்ப்பு வராத அளவுக்கு எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடிய வகையில் இதை மாற்றி அமைக்க வேண்டும். நாளுக்கு நாள் உலகத்தில் மாற்றங்கள் ஏற்படுவதைப் பார்க்கிறோம். இளைஞர்கள் எதிர்காலத்தில் மாற்றங்களை விரும்புகிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆகையால் இதற்கு பெரிய எதிர்ப்பு இருக்கும் என்று நான் கருதவில்லை. ஏற்கனவே உள்ள சட்டதிட்டங்களுக்குக் கட்டுப் பட்ட அளவிலே, எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடிய வகையிலே ஒரு புதிய மசோதாவை சட்ட அமைச்சர் அவர்களும், முதல் அமைச்சர் அவர்களும் அமைச்சரவையைக் கலந்துகொண்டு நல்ல முறையில் இங்கே கொண்டு வருவதாக உறுதி அளிப்பார்கள் என்று சொன்னால், திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இந்த மசோதாவை வற் புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதன் மூலம் சங்கடம் இல்லாமல், கஷ்டமில்லாமல் நமது ராஜ்யத்திற்கு நல்ல வருமானத்தை அடைய முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று இந்த அளவோடு முடிவுற்று, திங்கட்கிழமை 31—8—1970 அன்று காலை 9 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒற்றிவைக்கப்பட்டது.

8. பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. *Statutory Rules and Orders*

@241. Notification issued with G.O. Rt. No. 1371, Revenue, dated the 5th August 1970, in regard to exemption from liability to entertainments tax to the film show, in aid of the Building Fund of Krishnagiri Magalir Mandram, Krishnagiri on 8th August 1970, at the Raja Theatre, Krishnagiri. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

@ 242. Notification issued with G.O. R. No. 1010, Revenue, dated the 11th June 1970, in regard to exemption from liability to entertainments tax to the benefit Cinematograph film show at "Chithi Talkies", Kunrathur on 14th June 1970 to raise funds for the construction of the proposed library building. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939)]

@ 243. Notification issued with Roc. No. 164237/69-61, dated the 3rd December 1969, in regard to exclusion of Thenkarai village from the existing Madampatti Panchayat of Coimbatore district

for the constitution of a separate Panchayat by name "Thenkarai Town Panchayat". [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 244. Notification issued with G.O. No. 2213, Revenue, dated the 16th July 1970, in regard to an amendment to the Revenue Department Notification III No. 85 of 1970, published in Part III of the Extraordinary issue of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 18th March 1970. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

@ 245. Notification issued with G.O. Ms. No. 525, Social Welfare, dated the 3rd June 1970 in regard to certain amendments to Rule 79-A of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957, published at pages 79 to 104 of the Rules Supplement to Part I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 30th January 1957 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

@ 246. Notification issued with G.O. No. 2214, Revenue, dated the 15th July 1970, in regard to exemption from liability to sales tax on the sales of scientific equipment and drugs by any dealer to Public Health Centre, West Mambalam, Madras. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959.)]

@ 247. Annual Report of the Tamil Nadu Public Service Commission, 1967–68 issued with G.O. Ms. No. 1268, Public (Services-A), dated the 3rd June 1970. [Laid on the Table of the House under Article 323 (2) of the Constitution of India.]

B. Repors, Noificaions and oher papers.

@ 40. Demands for Grants for Excess Expenditure for the year 1966–67 (English and Tamil).

@ 41. Notice of Demands for Grants for Excess Expenditure in the year 1966–67 (English and Tamil).

@ 42. Speech on Hon. Thiru K. A. Mathialagan, Minister for Finance of Tamil Nadu, presenting to the Legislature on 28th August 1970, the Statement of Demands for Grants to cover excess expenditure relating to the year 1966–67 (English and Tamil)

@ 43. Demands for Grants for Further Expenditure and Detailed Supplementary Estimates thereof for the year 1970–71 (English and Tamil).

@ 44. Notice of Demands for Grants for Further Expenditure during the year 1970–71 (English and Tamil).

@ 45. Speech of Hon. Thiru K. A. Mathialagan, Minister for Finance, presenting the First Supplementary Estimates for the year 1970-71 (English and Tamil).

† 46. The Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 (L. A. Bill No. 19 of 1970).

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

@ Laid on the Table of the House on 28th August 19..
£ Despatched to Members on 27th August 1970.

1970 ஆகஸ்ட் 29]

இணைப்பு 1.

[3-ம் பக்கத்திலுள்ள 114 எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

The excavation of Korkai, the ancient port City of the pandyas, was taken up by the Tamil Nadu State Department of Archaeology to assess the Cultural sequence and the Chronological one in the midst of a tank. The excavations of Korkai revealed importance of the site to South Indian History. All together, five cuttings were laid, four in the present village of Korkai and a brick platform provided with a flight of steps at one end. The platform consisted of 9 courses of large bricks measuring 455 x 28 x 7½ cms. size. Immediately beneath the platform, three tabular rings, placed one over the other resembling the seakage Jars, were found. Besides, the excavation revealed a Megalithic urn containing a few pieces of post excarnated bones the remains of a foundation of a medical structure consisting of a course of dressed granite at one end and a masonry of irregular bricks at the other. A Chola coin of Rajaraja was recovered at the upper level. The earliest layer yielded megalithic assemblege dominated by black and red ware, black ware, red and red slipped wares. A pumber of conch pieces thrown after cutting bangles, cooper Objects, iron implements in some cases with wooden handles, perforated terracotta titles, heads made of crystal, Seapstone, terracotta, etc., and a torso of terracotta figurine and bone earlobes and arrowheads are other interesting findings.

தென்னிந்திய வரலாற்றில், பாண்டிய மன்னர்களின் பண்டையத் துறைமுக நகராக விளங்கிய "கொற்கை" நகரின் அகழ்பணி பண்பாட்டு நிரலொழுங்கையும், அதன் கால முறைச் சிறப்பையும் கணிப்பதற்காக தமிழ்நாடு தொல்பொருள் ஆராய்ச்சித் துறையினரால் மேற்கொள்ளப்பட்டது. மொத்தத்தில் 5 இடங்களில் புதைபொருள் ஆராய்ச்சிக்காக நிலம் அகழ்ந்து எடுக்கப்பட்டது. இவற்றில் 4 அகழ்தல் பணிகள் தற்போதுள்ள கொற்கை கிராமத்திலும், மற்றொன்று ஏரியின் நடுவிலும் நடத்தப்பட்டன. இவ்வாறு அகழ்தெடுக்கப்பட்டதில் ஒரு கோடியில் வரிசையானபடிக் கட்டுடன் அமைந்து செங்கல் மேடை ஒன்று காணப்பட்டது. 45 × 25 × 7½ செ. மீட்டர் அளவுள்ள பெரிய செங்கற்கள் கொண்ட இந்த மேடை 9 அடுக்குகளைக் கொண்டிருந்தது. அந்த மேடையின் கீழே குப்பை கூளங்களைக் கொட்டி வைக்கப் பயன்படுத்தப்படும் பானையையொத்த வளையங்கள் மூன்று ஒன்றன் மேல் ஒன்று அடுக்கி வைக்கப்பட்டுக் காணப்பட்டன. இதைத் தவிர எலும்புத் துண்டுகளைக் கொண்ட பெரிய கற்காலத்தைச் சேர்ந்த முது மக்கள் தாழி ஒன்றும், இடைக்காலத்தைச் சேர்ந்த கட்டுமானம் ஒன்றின் அடித்தளத்தின் இடிபாடுகளும் இதன் ஒரு கோடியில் கருங்கல் கட்டிடமும் மற்றொரு கோடியில் தாறுமாறான செங்கற் கட்டிடப் பகுதியும் இருந்தன. மேல் மட்டத்தில் இராஜ ராஜ சோழர் காலத்திய காசு ஒன்றும் காணப்பட்டது. முதன் முதலில் தோண்டியெடுக்கப்பட்ட அடுக்கில் பெரிய கற்காலப் படி

[1970 ஆகஸ்ட் 29

வத்தில் அதோடு ஒட்டிக் காணப்பட்ட கறுப்பு, சிகப்பு ஓடுகளும், கறுப்பு ஓடுகளும், சிவப்பு ஓடுகளும், சிவப்பு வழவழப்பான ஓடுகளும் அடங்கிய கட்டுமானம் ஒன்று காணப்பட்டது. வளையல் செய்த பிறகு எறியப்பட்ட சங்குத் துண்டுகள் பலவும் செப்புப் பொருள்கள், இரும்புக் கருவிகள் இவற்றில் சிலமரப் பிடியை உடையயனவாக இருந்தன. துளையிடப்பட்ட சுடு மண் ஓடுகள், படிகம் சவர்க்காரச் சுடு மண் முதலியவற்றினாலான உருவங்கள், சுடுமண்ணில் செய்யப்பட்ட சிறு உருவச் சிலையின் முண்டம், செவி எலும்புகள், அம்புத் தலைகள் ஆகியவை கவனத்தை ஈர்க்கக் கூடிய பிற கண்டுபிடிப்புகளாகும்.

இணைப்பு 2.

[16-ம் பக்கத்திலுள்ள 118-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

(அ) & (இ) பேரவையில் விடையளிக்கப்பட்டது.

(உ) கீழ்க்காணும் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தும் வகையில் வேலை நிறுத்தம் செய்யப்பட்டது:—

(1) வேளாண்மை பட்டதாரிகள் மட்டுமே வேளாண்மைத் துறையைச் சேர்ந்த ஆசிரியர் பதவிகள் அனைத்திலும் நியமிக்கப் பட வேண்டும்.

(2) முற்றிலும் அறிவியல் பட்டதாரிகளையே வேளாண்மைத் துறையில் வேலைக்கு நியமிக்கும் நடைமுறையை முழுவதும் நிறுத்திவிட வேண்டும்.

(3) வேளாண்மைத் துறை இயக்குநர் பதவிக்கு வேளாண்மை பட்டதாரியையே நியமிக்கவேண்டும்.

(4) கோவையிலும், மதுரையிலும் உள்ள வேளாண்மைக் கல்லூரிகளில் தலைவர், முதல்வர் பதவிகளில் அறிவியல் பட்டதாரி களாக அல்லாமல் வேளாண்மை பட்டதாரிகளையே நியமிக்க வேண்டும்.

(5) தற்போது ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றும் அறிவியல் பட்டதாரிகள் வேறு பிரிவிற்கு மாற்றப்பட வேண்டும்.

(6) வேளாண்மை வளர்ச்சி அதிகாரிகள், மாவட்ட வேளாண்மை அதிகாரிகள், துணை இயக்குநர்கள், இணை இயக்கு நர்கள், பேராசிரியர்கள், முதல்வர், துணைத் தலைவர், தலைவர் ஆகியோரது சம்பள விதங்கள் உயர்த்தப்பட வேண்டும்.

(7) வேளாண்மைத் துறையில் பணியாற்றிவரும் வேளாண்மைப் பட்டதாரிகள் அனைவருக்கும் அரசிதழ் பதிவுத் தகுதி கொடுக்கப்பட வேண்டும்.

தமிழ் நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

தமிழ் நாடு ஆளுநர்

சர்தார் உஜ்ஜல் சிங்

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்

1. மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி (முதல் அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பொதுத் துறை, பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, செய்தி விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், உணவு உற்பத்தி, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, சரக்குகளின் விலைகள், வழங்கல் குறித்த சட்டம்.

2. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-சுகாதார அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சி மொழி, பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், சட்ட மன்றம்.

3. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் (நிதி அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: நிதி, திட்டம், வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

4. மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து (வேளாண்மை-அரிசன நல அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: வேளாண்மை, அரிசன நலம், மகளிர்–சிறுவர் நலம், மீனளம், சுற்றுலா, வேளாண்மை மறு நிதிக் கழகம்.

5. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (பின்னிலை வகுப்பினர் நல அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பின் தங்கிய வகுப்பினர், பத்திரப் பதிவு, எழுதுபொருள்–அச்சுத் துறை, அரசாங்க அச்சகம்.

6. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (உணவு-வணிக வரி அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: உணவு, வணிக வரிகள், கால்நடை வளர்ப்பு, பால் வழங்கு துறை.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழில்கள், ஆலைத் துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும்-பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்): பொதுப் பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டம் உட்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள் (Waqfs) போக்குவரத்து, நாட்டுடைமை ஆக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி.

9. மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், பூதான; கிராமதான இயக்கங்கள், கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், சிரனி.

10. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: கூட்டுறவு, துறைமுகங்கள்.

11. மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: அறக் கட்டளைகள், வீட்டு வசதி, இடவசதிக் கட்டுப்பாடு, சீர் திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள்.

12. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க் கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல் பற்றி சட்டமியற்றுதல்) சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோனா.

13. மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் (தொழிலாளர் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழிலாளர்கள், எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரங்கள், இரவலர்கள், அனாதை இல்லங்கள்.

LEGISLATURE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU.

GOVERNOR OF TAMIL NADU

SARDAR UJJAL SINGH.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. THE HON. THIRU M. KARUNANIDHI (Chief Minister) : Minister in-charge of Public, General Administration, Matters relating to I.C.S. and I.A.S. Officers, Disrict Revenue Officers and Deputy Collectors, Police, Elections, Prohibition, Information and Publicity, Cinematograph Act, Food Production. Passports and Newsprint Control and Prices and Supplies of Goods Act.

2. THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIYAN (Minister for Education and Health) : Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Public Health and Medicine and Legislature.

3. THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN (Minister for Finance) : Minister in charge of Finance, Planning, Revenue. Board of Revenue. District Revenue Establishments, Indian Overseas, Refugees and Evacuees.

4. THE HON. DR. (THIRUMATHI) SATYAVANIMUTHU (Minister for Agriculture and Harijan Welfare) : Minister in-charge of Agriculture, Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Tourism and Agricultural Refinance.

5. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN (Minister for Backward Classes) : Minister in-charge of Backward Classes, Registration, Stationery and Printing and Government Press.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM (Minister for Food and Commercial Taxes) : Minister in-charge of Food, Commercial Taxes, Animal Husbandry and Milk.

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN (Minister for Industries) : Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA (Minister for Public Works) : Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Project Works, Highways and Waqfs, Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

9. THE HON. THIRU M. MUTHUSWAMY (Minister for Local Administration) : Minister in-charge of Municipal Administration, Community Development, Panchayats, Bhoodan and Gramadan, Khadi and Village Industries, Rural Industries Project, Ex-servicemen and Prosperity Brigade.

10. THE HON. THIRU Si Pa. ADITANAR (Minister for Co-operation) : Minister in-charge of Co-operation, and Ports.

11. THE HON. THIRU K. V. SUBBIAH (Minister for Religious Endowments) : Minister in-charge of Religious Endowments, Housing, Accomodation Control, Approved Schools and Vigilance Services.

12. THE HON. THIRU O. P. RAMAN (Minister for Electricity) : Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending (Rural Indebtedness), Legislation on Chits, Forest and Cinchona.

13. THE HON. THIRU K. VEZHAVENDAN (Minister for Labour) : Minister in-charge of Labour, Legislation on Weights and Measures and Statistics, Beggars and Orphanages.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு புலவர் கா. கோவிந்தன். எம். ஏ.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட், பி.ஏ., பி.எல்.,

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

திரு. நா. வீராசாமி.

திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன்.

திரு. எஸ். இராமலிங்கம்.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியம்.

திரு. எஸ். முத்துலிங்கம்.

திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி.

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்.

திரு. கா. து. நடராசன், எம்.ஏ., பி.எல்.,

துணைச் செயலாளர்.

திரு. கு. புஜங்க ராவ், பி.ஏ., எல். எல். பி.

உதவிச் செயலாளர்கள்.

திரு. க. இராதாகிருஷ்ணன் (எஸ்டேட் அதிகாரி).

திரு. ஜி. இராகவன்.

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

திரு. ஆர். மாணிக்கம், பி.எஸ்ஸி., பி.எல்.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ் நாடு சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களின் (ஆங்கில அகரவரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
1	அப்துல் கபூர் சாகிப், எம்.	இராணிப்பேட்டை.
2	ஆதித்தனர், சி.பா. (அமைச்சர்)	ஸ்ரீவைகுண்டம்.
3	அக்னிராஜு, எஸ்.	திருப்பரங்குன்றம்.
4	அழகமுத்து, து.ப. (அரசாங்கத் தலைமை ஆளுங்கட்சி இணைப்பாளர்).	உப்பிலியாபுரம்.
5	அழகர்சாமி, சோ.	கோயில்பட்டி.
6	அழகுத்தேவர், எஸ்.	சிவகாசி.
7	அலங்காரம், மு.	கடலாடி. (செ.வ.)
8	ஆனந்தன், மு.	ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.)
9	ஆண்டி என்ற குருசாமி, கு.	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ.வ.)
10	அண்ணாமலை, சி.வி.எம்.	கடம்பத்தூர்.
11	அண்ணாமலை, வி.டி.	பெரணமல்லூர்.
12	அரங்கநாதன், ஆர். என்.	சோளிங்கபுரம்.
13	அரங்கண்ணல், இராம.	மயிலாப்பூர் (சென்னை மாநகரம்).
14	அரசு, அ. பொ.	திருவொற்றியூர்.
15	ஆறுமுகம், அ.	எடப்பாடி.
16	ஆறுமுகம், எஸ்.	வீரபாண்டி.
17	ஆலடி அருணா, வி.	ஆலங்குளம்.
18	ஆசைத்தம்பி, எ.வி.பி.	எழும்பூர் (சென்னை மாநகரம்).
19	பாலன், எம். சி.	நாகர்கோவில்.
20	பாலகிருஷ்ணன், எ. கோ.	வானூர் (செ.வ.)
21	பலராமன், இல.	கணியம்பாடி.
22	பாலசுப்பிரமணியன், எ.	திண்டுக்கல்.
23	பாரதிமோகன், கோ.	குத்தாலம்.
24	பூபதி, எம்.	கோயம்புத்தூர்–கிழக்கு.
25	பூவராகன், கோ.	விருத்தாசலம்.
26	போஜன், கே.	உதகமண்டலம்.
27	சீமைச்சாமி, கரு.	மானாமதுரை.
28	சென்னியப்பன், எஸ், ஆர்.	பெருந்துறை.
29	சின்னராஜி, சி. கே.	திருப்பத்தூர்.
30	சின்னச்சாமி, மு.	ஈரோடு.
31	சின்னச்சாமி, வி.	ஏர்க்காடு (ஆ.வா.)
32	சித்தன், என்.எஸ்.வி.	திருமங்கலம்.
33	தனுஷ்கோடி, பி. எஸ்.	திருவாரூர் (செ.வ.)
34	தருமலிங்கம், ந.	திருத்துறைப்பூண்டி.
35	துரைராஜ், அ.ம.	திருவள்ளூர் (செ.வ.)

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
36	துரைபாண்டியன், என்.	நாங்குனேரி.
37	துரைராஜ், பி.	சங்கரன்கோவில் (செ.வ.)
38	துரைசாமி, சு.	திருப்பூர்.
39	துரையரசன், ஆ.	அறந்தாங்கி.
40	எட்மண்ட், ஜி. ஆர். (பேரவைத் துணைத் தலைவர்)	திருச்செந்தூர்.
41	இளம்வழுதி, இரெ.	கடலூர்.
42	எல்லப்பன, பி. எஸ். ..	அச்சரப்பாக்கம். (செ. வ.).
43	கணேசன், எல்.	ஒரத்தநாடு.
44	கணேசன், எஸ்.	செம்பனார்கோவில்.
45	ஜார்ஜ், வ.	பத்மநாபபுரம்.
46	ஞானசம்பந்தன், கொ. இர. ..	நாகப்பட்டினம்.
47	கோமதிசங்கர தீட்சிதர், க. ..	அம்பாசமுத்திரம்.
48	கோபால், எம்.	குன்றத்தூர் (செ. வ.)
49	கோவிந்தன், கே. ஆர்.	தாரமங்கலம்.
50	கோவிந்தன், புலவர் கா. .. (பேரவைத் தலைவர்)	செய்யாறு.
51	கோவிந்தராசன், ம. சொ.	மதுரை சென்ட்ரல்.
52	கோவிந்தராசன், சி.	நெல்லிக்குப்பம்.
53	கோவிந்தராஜன், வி. எஸ். ..	புரசவாக்கம் (சென்னை மாநகரம்).
54	கோவிந்தராசலு, கே.	கோயம்புத்தூர்—மேற்கு.
55	கோவிந்தராசன், ஆ.	புவனகிரி.
56	ஹபிபுல்லா பேக், டாக்டர்	ஹார்பர் (சென்னை மாநகரம்).
57	ஹாண்டே, டாக்டர் எச். வி. ..	பார்க்டவுன் (சென்னை மாநகரம்).
58	இளஞ்செழியன், வீ. சா.	விராலிமலை.
59	இராசரத்தினம், டி.	ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
60	ஜேம்ஸ், ஜே.	திருவட்டார்.
61	ஜானகியம்மாள், திருமதி கே. பி.	மதுரை—கிழக்கு.
62	ஜயராஜ், பி.	நன்னிலம்(செ. வ.).
63	ஜயராமன், கி.	சேலம்-1.
64	ஜெயராமன், பி.	பேர்ணும்பட்டு (செ. வ.)
65	கலியமூர்த்தி என்ற மூர்த்தி, ஆ. கு.	ஜெயங்கொண்டம் (செ. வ.).
66	கனகசபை, ரா.	சிதம்பரம்.
67	கந்தசாமி கவுண்டர், செ.	அரவக்குறிச்சி.
68	கந்தசாமி, எம்.	குளித்தலை.
69	கந்தசாமி படையாச்சி, மு. ..	உளுந்தூர்ப்பேட்டை.
70	கண்ணன், எம். ஆர்.	பேசின்பிரிட்ஜ் (சென்னை மாநகரம்).
71	கண்ணப்பன், எம்.	கிணத்துக்கடவு.
72	கரியமாணிக்கம் அம்பலம், கரு. ராம.	திருவாடானை.
73	கருணாநாதன், சோ.	கூனூர்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
74	கருணாநிதி, மு. (முதல் அமைச்சர்) ..	சைதாப்பேட்டை (சென்னை மாநகரம்).
75	கருப்பையா, ஆ.	கங்கைகொண்டான் (செ. வ.).
76	கருப்பையா, ஆர்.	அரியலூர்.
77	கருத்திருமன், பி. ஜி. (எதிர்க் கட்சித் தலைவர்).	சத்தியமங்கலம்.
78	காசிராமன், நா.	கும்பகோணம்.
79	கதிரவன் க. மு.	தென்காசி.
80	கேசவலு, தே.	கள்ளக்குறிச்சி
81	கிட்டப்பா, என்.	மாயூரம்.
82	கொளத்தூர் கோதண்டம்	மதுராந்தகம்.
83	கோதண்டராமன், வி. கெ.	குடியாத்தம்.
84	கோதண்டராமையா, கே. எஸ். ..	ஊத்தங்கரைப்பள்ளி.
85	கிருஷ்ணமூர்த்தி, கு.	பழனி (செ. வ.).
86	கிருஷ்ணமூர்த்தி, சி.	கொடவாசல்.
87	கிருஷ்ணமூர்த்தி, மு.	பேராவூரணி.
88	கிருஷ்ணன், அ.	மங்களூர் (செ. வ.)
89	கிருஷ்ணன், ஈ. ஆர்.	சேலம்-2.
90	கிருட்டிணன், நா.	காஞ்சிபுரம்.
91	குமாரசாமி, கே. என்.	பல்லடம்.
92	குப்பம்மாள், திருமதி சு.	போளூர்.
93	மாதவன், செ. (அமைச்சர்) ..	திருப்பத்தூர்.
94	மகாதேவன், ப.	கன்யாகுமரி.
95	மலைச்சாமி, பெ.	மேலூர்.
96	மலைக்கண்ணன், வீ.	இளையாங்குடி.
97	மணி, கே. பி. எஸ்.	சீர்காழி (செ.வ.).
98	மணி, எம். எஸ்.	திருச்சிராப்பள்ளி-1.
99	மாணிக்கவாசகம், இரா.	தொண்டாமுத்தூர்.
100	மணியன், பி. எஸ்.	சோழவந்தான்.
101	மாரிமுத்து, அ.	ஆடுதுறை.
102	மாரிமுத்து, எ. ஆர்.	பட்டுக்கோட்டை.
103	மாரிமுத்து, மு.	தலைவாசல். (செ. வ.)
104	மார்டின், டி.	சாத்தான்குளம்.
105	மருதாசலம், என்.	பேரூர். (செ.வ.)
106	மதியழகன், கே. எ. (அமைச்சர்) ..	ஆயிரம் விளக்கு (சென்னை மாநகரம்).
107	மெய்யப்பன், சா.	காரைக்குடி.
108	மேத்தா, எம்.	பெரியகுளம்.
109	மூக்கையா தேவர், பி. கே.	உசிலம்பட்டி.
110	முனுசாமி கௌண்டர், பி. எம். ..	கிருஷ்ணகிரி.
111	முனுசாமி, ரா. ரா.	மேலமலையனூர்.
112	முனியாண்டி, எ.	நிலக்கோட்டை. (செ.வ)

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
113	முனு, ஆதி.	திருப்போரூர்.
114	முருகையன், புலவர் க.	திருவையாறு.
115	முருகையன், எஸ்.	கலசபாக்கம்
116	முருகேசன், க.	பாலக்கோடு
117	செஞ்சி முனுசாமி, வெ.	செஞ்சி
118	முத்தையா, கே. கே.	கடலூர்
119	முத்தையா, மு.	ஒட்டப்பிடாரம் (செ. வ.)
120	முத்துலிங்கம், எஸ்.	வந்தவாசி (செ. வ.)
121	முத்துசாமி, பா. க. சி.	பெண்ணகரம்
122	முத்துசாமி, மா. (அமைச்சர்)	நாமக்கல்
123	முத்துச்செல்வன், பு. செ.	முசிறி
124	நாச்சிமுத்து, நா.	ஒட்டன்சத்திரம்
125	நாகலிங்கம், பா.	பொன்னேரி (செ. வ.)
126	நாகசுந்தரம், ஆர்.	திருச்சிராப்பள்ளி-2
127	நல்லசிவன், க. ர.	மொடக்குறிச்சி
128	நல்லசாமி, தோ. மு.	கரூர்
129	நஞ்சன், சி.	கூடலூர் (செ. வ.)
130	நரசிம்மன், எ. சி.	ஆரணி
131	நாராயணன், இரா.	வரகூர்
132	நடராசன், மு. க. து.	லால்குடி
133	நடராஜன், ஜி.	காட்பாடி
134	நடராசன், ஈ. எம்.	அந்தியூர்
135	நெடுஞ்செழியன், இரா. (அமைச்சர் பேரவை முன்னவர்)	திருவல்லிக்கேணி (சென்னை மாநகரம்)
136	பச்சையப்பன், எஸ். பி.	சங்கராபுரம்
137	பத்மாவதி, திருமதி, கோ.	முகையூர்
138	பழனி, சி.	ஓமலூர் (செ. வ.)
139	பாலையா, எ.	கொளச்சல்
140	பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப.	தாராபுரம் (செ. வ.)
141	பழனிவேல் ராஜன்	தேனி
142	பன்னீர்செல்வம், எம்.	ஆம்பூர் (செ வ.)
143	பரமசிவம், பி. என்.	பொங்களூர்
144	பரமசிவம், எஸ்.	ஆண்டிப்பட்டி
145	பரிசுத்த நாடார், எ. ஒய். எஸ்.	தஞ்சாவூர்
146	பட்டாபி நாயுடு, எ.	காவேரிப்பட்டணம்
147	பீர் முஹம்மது, ஹாஜி, ம. மு.	மேலப்பாளையம்
148	பெரியசாமி, பெ.	ராசிபுரம்
149	பெருமாள், எ. ஆர்.	கரியாப்பட்டி
150	பொன்னம்பலம், புலவர் பொ.	திருமயம்
151	பொன்னப்ப நாடார், ஆர்.	விளவங்கோடு
152	பொன்னுமலை, தி.	பனமரத்துப்பட்டி
153	இராஜா, எ. எம்.	பவானி
154	ராசகோபால், க. மு.	உத்திரமேரூர்

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
155	ராஜமன்னார், எஸ். எ.	வாணியம்பாடி
156	இராசாங்கம், மா.	கம்பம்
157	ராஜாங்கம், என்.	குறிஞ்சிப்பாடி (செ. வ.)
158	ராஜவேலு, டி. எ, ...	திருச்செங்கோடு
159	ராமச்சந்திர துரை, ரா.	கந்தர்வக்கோட்டை
160	இராமச்சந்திரன், க. ந.	ஆண்டிமடம்
161	ராமச்சந்திரன், எம். ஜி.	பரங்கிமலை
162	இராமச்சந்திரன், எஸ்.	பண்ருட்டி
163	ராமலிங்கம், எஸ்.	ஸ்ரீரங்கம் (செ. வ.)
164	இராமமூர்த்தி, க.	திண்டிவனம்
165	இராமன், மு.	கண்டமங்கலம் (செ. வ.)
166	ராமன், ஓ. பி. (அமைச்சர்)	மேலூர்–தெற்கு (செ. வ.)
167	இராமராசன், வ. க.	பவானிசாகர் (செ. வ.)
168	இராமசாமி, இ.	வால்பாறை (செ. வ.)
169	ராமசாமி, எஸ். ஜே.	அரக்கோணம்
170	இராசு, ஜே. எஸ்.	பெரம்பலூர் (செ. வ.)
171	இரத்தினசபாபதி, மு.	விளாத்திகுளம்
172	ரெத்தின தேவர், ரா.	முதுகுளத்தூர்
173	சாதிக்பாட்சா. எஸ். ஜே. (அமைச்சர்) ..	உடுமலைப்பேட்டை
174	சகாதேவக் கண்டர், கே.	தண்டராம்பட்டு
175	சாமிநாதன், கே. என்.	வெள்ளக்கோயில்
176	சங்கரய்யா, என்.	மதுரை–மேற்கு
177	சந்தானம், பி. எஸ்.	செங்கம் (செ. வ.)
178	சாரதி, மா. பா.	வேலூர்
179	சத்தியவாணிமுத்து, டாக்டர், (திருமதி) (அமைச்சர்) ..	பெரம்பூர் (செ. வ.) (சென்னை மாநகரம்)
180	சீனிவாசக நாயக்கர், ஆர்.	சாத்தூர்
181	சீனிவாசன், பெ.	விருதுநகர்
182	செல்ல கவுண்டர், அ.	சேந்தமங்கலம் (ஆ. வா.)
183	சேனாபதி, அ.	காங்கேயம்
184	சேதுராமன், சி.	சிவகங்கை
185	சண்முகம், எம்.	விழுப்புரம்
186	சண்முகசுந்தரம், அ. ப.	பொள்ளாச்சி
187	சிறைமீட்டான் தொ. க.	பரமக்குடி (செ.வ.)
188	சிவஞானம், ம. பொ.	தியாகராயநகர் (சென்னை மாநகரம்)
189	சிவபெருமாள், க. ந.	ஆத்தூர்
190	சிவசாமி, மு. ச.	தூத்துக்குடி
191	சிவசுப்பிரமணியன், எஸ்.	காட்டுமன்னார் கோயில் (செ. வ.)
192	சோமசுந்தரம், ந.	வலங்கைமான் (செ. வ.)
193	சௌந்தரபாண்டியன், நா.	ராதாபுரம்

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
194	சௌந்தரபாண்டியன், பெ.	கிருஷ்ணராயபுரம் (செ. வ.)
195	சௌந்தரராஜ மூப்பனார், இரா.	பாபநாசம்
196	சுந்தரபாரதி, சௌடி எஸ்.	அருப்புக்கோட்டை
197	சீனிவாசன், சு.	போடிநாயக்கனூர்
198	சுவாரெஸ், திருமதி எ.	நியமன உறுப்பினர்
199	சுப்பராஜா, எ. அ.	இராஜபாளையம்
200	சுப்பையா, ஆ. கு.	கோட்டூர் (செ. வ.)
201	சுப்பையா, கே. வி. (அமைச்சர்)	ஆலங்குடி
202	சுப்பையா முதலியார், வ. ஆர்.	கடையநல்லூர்
203	சுப்பிரமணியம், அ. லெ.	திருநெல்வேலி
204	சுப்பிரமணிய கவுண்டர், எம்.	தர்மபுரி
205	சுப்பிரமணியம், இ. எம்.	திருக்கோவிலூர்
206	சுரேந்திரன், எம்.	மேட்டூர்
207	சுவாமிநாத உடையார், த. சி.	மன்னார்குடி
208	சுவாமிநாதன், வை.	திருவெறும்பூர்
209	தம்பி நாயக்கர், பா.	வடமதுரை
210	தங்கப்பன, டி.	இராமநாதபுரம்
211	தவமணிதேவர், வி.	சேடப்பட்டி
212	தீர்த்தகிரி, ந.	ஹரூர் (செ. வ.)
213	தீர்த்தகிரி கவுண்டர், தி.	ஊத்தங்கரை
214	திம்மராய கவுண்டர், தி. சி.	நாட்ராம்பள்ளி
215	திப்பையா, டி. டி. எஸ்.	மேட்டுப்பாளையம்
216	வடிவேலு, எஸ். கே.	தொட்டியம்
217	வரதராஜன், என்.	வேடசந்தூர்
218	வேதாசலம், மு.	வண்ணாரப்பேட்டை (சென்னை மாநகர்)
219	வீரமணி, சி.	சங்கரி (செ. வ.)
220	வீராசாமி, நா.	ஆர்க்காடு
221	வேலப்பன், சி. வே.	கபிலமலை
222	வெள்ளத்துரை, எ.	வாசுதேவநல்லூர்
223	வேலுசாமி, பி.	சிங்கநல்லூர்
224	வெங்கடாசல தேவர், பெ.	வேதாரண்யம்
225	வெங்கடசாமி, பி.	ஹோசூர்
226	வேழவேந்தன், கா. (அமைச்சர்)	கும்மிடிபூண்டி
227	விஜயரகுநாத தொண்டமான், ஆர்.	புதுக்கோட்டை
228	விஜயராஜ், தா.	திருவண்ணாமலை
229	விநயகம், கே.	திருத்தணி
230	விசுவநாதன், செ. கோ.	செங்கற்பட்டு
231	வில்லியம், எம்.	கிள்ளியூர்
232	வெற்றிடம்	அவனாசி.
233	வெற்றிடம்	ஆததூர்.

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
234	வெற்றிடம்	சேரன்மகாதேவி.
235	வெற்றிடம்	கோபிச்செட்டிப்பாளையம்

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்கு கொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்

1	திரு. என். வி. நடராசன் ..	அமைச்சர்
2	திரு. ப. உ. சண்முகம் ..	அமைச்சர்
3	திரு. எஸ். கோவிந்த் சாமிநாதன் ..	தலைமை வழக்கறிஞர்

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை.

திங்கட்கிழமை, 1970 ஆகஸ்ட் 31.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்விகள் 135, 136, 137, 138 பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

குடும்ப நலத் துறையின் சில பதவிகள்

* 139 வினா—திரு. நா. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குடும்பநலத் திட்டத்திற்கான குடும்பநலத் தகவல் அதிகாரிகளின் பதவிகள் நிரப்பப்பட்டு விட்டனவா?

(இ) மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிப் பதவிகள் ரத்தானவுடன் முன்னாள் முதலமைச்சர் அளித்த உறுதிமொழிக்கிணங்க, அப்பதவிகள் நிரப்பப்படுகையில் பழைய மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளை அப் பதவிகளுக்கு நியமிக்க ஆலோசிக்கப்பட்டதா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) ஆம்.

திரு. கே. வினயகம் : ஐயா, இந்த மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளைத் திரும்பவும் வேலைக்கு அமர்த்தும்போது, யாருக்காகிலும், ஏற்கனவே அவர்கள் வாங்கிக்கொண்டிருந்த சம்பளமோ அல்லது வகித்துக்கொண்டிருந்த ஸ்டேடஸ்ஸோ குறைக்கப்பட்டுத் திரும்பவும் வேலையில் வைத்துக்கொண்டபோது, தாழ்வு நிலையில் உத்தியோகம் தரப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளிலிருந்து குடும்ப நலத் திட்டத்தின்கீழ் மாஸ் எஜுகேஷன் இன்பர்மேஷன் ஆபிசர்ஸ் பதவிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கும்போது இதற்குத் தகுதியும் திறமையும் உள்ளவர்கள் முதலில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்கள். ஏற்கனவே என்ன சம்பளம், என்ன நிலைமை கொடுக்கப்பட்டு வந்ததோ அது எந்த வகையிலும் குறைக்கப்படவில்லை. அதே தன்மையில் தரப்படும் நிலைமை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : விளம்பர அதிகாரிகள் எல்லோருக்குமே மீண்டும் வேலைகள் அளிக்கப்பட்டனவா ? சம்பளம் குறைக்கப்படவில்லை என்று அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்

டார்கள். என்றாலும், அப்படிக் குறைக்கப்பட்டிருந்தால், ஏற்கனவே அவர்கள் என்ன சம்பளம் பெற்றிருந்தார்களோ அதே சம்பளம் மீண்டும் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, குறைக்கப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டேன்.

These officers were allowed to draw the pay last drawn by them in the Information Department.

அவர்கள் அந்த வேலையைவிட்டு நீக்கப்படுவதற்கு முன்பு என்ன சம்பளம் வாங்கிக்கொண்டிருந்தார்களோ அதே சம்பளம் தரப் படுகிறது என்ற அளவுக்குத்தான் குறிப்பு இருக்கிறது.

திரு. கே. விநாயகம் : மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகள், கவர்ன் மென்ட் டூரிஸ்ட் ஹோம் ரிசப்ஷன் அதிகாரி ஆகிய இரு பதவிகளின் தரமும் ஒன்று-தானா ? டூரிஸ்ட் ஹோம் ரிசப்ஷன் அதிகாரியின் தரம் குறைவு அல்லவா ? முன்பிருந்த அதிகாரி வாங்கிக்கொண்டிருந்த சம்பளத்தைவிட இப்பொழுது இருக்கும் அதிகாரி குறைவாக வாங்குகிறார் என்பது அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரியுமா ? குறிப்பாக, மதுரையில் இருக்கும் கவர்ன்மென்ட் ரெஸ்ட்ஹவுஸ் அதிகாரியைக் குறித்து நான் கேள்வி போடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகள் நீக்கப்பட்ட பிறகு அவர்கள் குடும்பக் கட்டுப்பாடு திட்டத்தின் பொதுக் கல்வி—செய்தி அதிகாரியாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட தன்மையைக் குறிப்பிட்டேன். குடும்ப நலத் திட்டத்தின்கீழ் அவர்களுடைய சம்பளம் கொடுக்கப் படுகிறது. கவர்ன்மென்ட் டூரிஸ்ட் ஹவுஸ் பற்றியக் கேள்வியை அதற்குரிய அமைச்சரிடத்தில் போட்டால் அவர் பதில் சொல்ல முடியும். குடும்பநலத் திட்டத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட மூவரைக் குறித்துத்தான் நான் கூறிய கருத்துக்கள் இங்கே பயன்படும்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளாக இருந்தவர்கள் புதிதாக வேறு பதவியில் நியமிக்கப் பட்டிருக்கிறார்களே அந்தப் பதவி நிரந்தரமானதா, அல்லது டெம்பரரியா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது வழங்கப்பட்டிருக்கிற பதவிகள் நிரந்தரமான பதவிகளாகும்.

* 140 Q.—Thiru K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state—

(a) whether the post of Assistant Editor in Family Planning in the Directorate of Health Services and Family Planning was filled up in 1969; and

(b) how long that post was kept vacant ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இந்த வேலை சுமாராக இரண்டு ஆண்டு காலம் காலியாக இருந்தது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. கே. விநயகம் : இந்த அஸிஸ்டென்ட் எடிடர் இன் ஃபாமிலி ப்ளானிங் என்கிற பதவி ஏன் இரண்டாண்டுக் காலமாகக் காலியாக இருந்தது ? அதற்கு முன்னே இருந்தவர்கள் தொடர்ந்து இருந் தார்களா ? அவரை ஏன் பதவியிலிருந்து நீக்கிவிட்டு, இந்த வேலையைக் காலியாக வைத்திருந்தார்கள், பிறகு யாரை நியமித் தார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 20—9—1967–இல்தான் வேலை, இந்திய அரசால் சாங்ஷன் செய்யப் பட்டது. சாங்ஷன் செய்யப்பட்டதிலிருந்து யாரும் போடப் படவில்லை. அந்தப் பதவியைப் பயன்படுத்து-வதா இல்லையா என்ற அளவில் அந்தப் பதவியை அப்படியே வைத்துக் கொண்டிருந் தார்கள். குடும்ப நலத் திட்டத்தின் பணிகள், மற்றவைகள் விரிவாக் கப்பட்ட நிலையில் அதுபற்றி வெளியீடுகள் வெளியிடவேண்டிய அவசியம் என்ற காரணத்தால் நியமிக்கவேண்டும் என்ற அளவுக்கு 1—8—1969-ல் துணை ஆசிரியர் பதவி அப்பொழுதுதான் ஒருவருக்குத் தற்காலிகமாகக் கொடுக்கப்பட்டது. அந்த வகையில் இரண்டு ஆண்டுக் காலத்திற்கு நாமாக நிறுத்தினோமே தவிர, ஏற்கனவே இருந்துவருவதை எடுத்துவிடவில்லை.

எஸ். எஸ். எல். சி. பாடமுறை

* 141 வினா—திரு. வை. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்துக் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வகுப்புகளில் தற்போது-ள்ள பாட முறையையே அமல் படுத்தவோ, அல்லது மாற்றி அமைக்கவோ செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசிலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. டி. மார்டின் : தலைவர் அவர்களே, நடப்பாண்டில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வுக்கு அனுப்பப்பட்ட மாணவர்களில், சில பள்ளிக்கூடங்களில் ஒரு மாணவன் கூடத் தேர்வுபெறாத நிலைமை தமிழகத்தில் இருந்திருக்கிறது என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ? அந்த வகையில் மாணவர் ஒருவரும் தேர்வுறாமல் இருந் ததற்குக் காரணம் பாட முறையில் உள்ள குற்றமா, கற்றுக்கொடுத்த ஆசிரியர்கள் குற்றமா, மாணவர்களுடைய குற்றமா என்பதை அலசிப் பார்ப்பதற்கு ஏதாவது ஒரு வழியை அரசு வகுத்திருக்கிறதா என்று அமைச்சரவர்கள் தெரிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாட முறையை அமல்படுத் துவது அல்லது மாற்றியமைப்பது பற்றியது மூலக் கேள்வி. இது மூலக்கேள்விக்குத் தொடர்புடையதாக இல்லை.

திரு. கே. விநயகம் : கல்விமுறையைத் திருத்தியமைக்கவேண்டும் என்று ஜனாதிபதியிலிருந்து யாராவது கொஞ்சம் கல்வி தெரிந்தவர் வரை சொல்லிக்கொண்டே வருகிறார்களே, இதை எப்பொழுதுதான் திருத்தியமைக்கப் போகிறீர்கள்? அல்லது இருக்கிற ஸிலபஸ்ஸே

போதும், இந்த ஸிலபஸ்படி படித்து வருகிறவர்கள் நாட்டுக்குப் பயன்பட்டால் போதும் என்று அமைச்சு கருதுகிறதா ? 11-வது வகுப்புத் தேர்வு எழுதியவர்களில், அதுவும் கவர்ன்மென்ட் ஹைஸ்கூலைப் பொறுத்துத்தானே 'நில் ரிஸல்ட்' வந்திருக்கிறது இது மாதிரி ஏதாவது ப்ரைவேட் ஸ்கூலில்.........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினரவர்களுடைய கேள்விகளில் பின் கேள்வி இதில் எப்படி வரும் ? பாட முறையைத் திருத்தி அமைப்பதுபற்றியுள்ள கேள்விக்கு மட்டும் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வகுப்புகளுக்குத் தற்போதுள்ள பாட முறையில் மாற்றம் செய்யவேண்டுமென்றால் அதற்குரிய வல்லுநர்களும் மற்ற வர்களும் ஆராய்ச்சியின் பேரில் செய்யவேண்டும். இதிலே நாம் அவசரப்பட்டு எந்த முடிவும் எடுப்பதற்கில்லை. இதில் மாற்றம் வேண்டும் என்று கோரப்பட்டு, அது பரிசீலனைக்கு வரும்போது ஆராயலாம். இந்த ஆண்டு அதற்கான மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக் கிறதா இல்லையா என்றால், 'இல்லை' என்று குறிப்பிட்டேன். இந்திய அரசாங்கத்தில் நான்கைந்து குழுக்கள் அதுபற்றி ஆராய்ச்சி செய்து வருகின்றன. ஆரம்பப் பள்ளிகளைப்பற்றி, எல்லோருக்கும் கட்டாயக் கல்வியை நடைமுறைப்படுத்துவதை எந்த எந்த வகையில் விரிவாக் குவது சாத்தியமாகலாம் என்பதை ஆராய ஒரு குழுவும், தேர்வு முறையை ஆராய்ந்து அதில் ஏதாவது மாற்றங்கள் செய்யலாமா, மாணவர்களை ஒரு வகுப்பிலிருந்து இன்னொரு வகுப்புக்கு உயர்த் துவதற்கு என்ன என்ன வழிகளைக் கடைப்பிடிக்கலாம் என்பதை ஆராய ஒரு குழுவும், பாடத் திட்டங்களை மாற்றியமைக்கவேண்டுமா என்பதை ஆராய ஒரு குழுவும் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றினுடைய அறிக்கைகள் வந்தபிறகு, முறையில் மாற்றங்கள் செய்யவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டால் அப்பொழுது வேண்டு மானால் ஸிலபசில் மாற்றங்கள் செய்யலாமே தவிர, இப்பொழுது அது பற்றிய குறிப்புகள் இல்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, எட்டாவது வகுப்புக்குரிய துணைப் பாடப் புத்தகத்தில், மறைந்த முதலமைச்சர் அண்ணா அவர்களுடைய கதையைப் பாடமாக வைத்திருக்கிறார்கள். அதிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் வரலாறு இருப்பதால்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது மூலக் கேள்வியிலிருந்து எழக்கூடியதல்ல.

திரு. டி. மார்டின் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுதிருக்கக்கூடிய எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வுமுறையைப் பொறுத்தமட்டில் இது மெமரியை டெஸ்ட் செய்யத்தான் பயன்பட்டு வருகிறது. மாணவர் களுடைய 'இன்டர்னல் கப்பாஸிட்டி ' யைக் கண்டுபிடிக்கப் பயன் படும் முறை ஏதேனும் அரசுக்கு டைரக்டர் ஆப் ஸ்கூல் ஏஜுகேஷனிடமிருந்தோ அல்லது ஏதாவது கல்வி ஆலோசனைக் கமிட்டியிலிருந்தோ அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டு, அது பரிசீலிக்கப் பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வு, மாணவர்களுடைய இன்டர்னல் அஸெஸ்மெண்ட், ஆண்டுத் தொகையும், இறுதித் தொகையும் குறிக்கப்படுவது, இவை நான் முதலிலே குறிப்பிட்டது போல, இந்தக் குழுவின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. இது நடைமுறையில் சாத்தியமா என்பதை அறிந்த பிறகு, அவர்கள் அறிக்கை சமர்ப்பித்த பிறகு, இப்படி இப்படி மேற்கொள்ளலாம் என்று அவர்கள் கூறிய பிறகு, அதுபற்றி ஆலோசிக்கப்படும்.

* 142 வினா—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை, சென்னை சர்வகலாசாலைப் பகுதிகளுக்குத் தனித் தனியாக எஸ்.எஸ்.எல்.சி. பாட புத்தகங்களைத் தயாரித்து தனித் தனியாகப் பரீட்சைகளை நடத்துவதென்ற யோசனையைப் பரிசீலித்துப் பார்க்கும்படி தமிழ்நாடு அரசாங்கத்திடம் சென்னை சர்வகலாசாலை வலியுறுத்தியுள்ளதா ?

(இ) ஆம் என்றால், அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம், மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்பட்ட பின்னர், பள்ளியிறுதித் தேர்வுக்காக இரு பல்கலைக் கழகங்களிலும் தனித்தனிப் பாட நூல்கள் இருக்க வேண்டுமென்றும், இரு பல்கலைக் கழகப் பகுதிகளுக்கும் பள்ளியிறுதித் தேர்வு தனித்தனியாக நடத்தப்பட வேண்டும் என்றும் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் கருத்துத் தெரிவித்தது.

(இ) இக்கருத்துக்கள் குறித்து இரு பல்கலைக் கழகங்களுடன் விவாதிக்கப்பட்டு இரு பல்கலைக் கழகப் பகுதிகளுக்கும் தற்போது நடைமுறையில் உள்ளது போன்று பொதுவான பள்ளி இறுதித் தேர்வும், பொதுவான பாடநூல்களும் தொடர்ந்து இருந்து வர வேண்டும் என்று இரு பல்கலைக் கழகங்களும் ஒப்புக்கொண்டன. இந்த இரு பல்கலைக் கழகங்களும் தத்தம் பகுதிகளுக்கான ஆங்கில, தமிழ்ப் பாட நூல்களைத் தனித்தனியாக அச்சிட்டு வழங்கும், ஆயினும், தெலுங்கு, மலையாளம், கன்னடம், உருது, வடமொழிப் பாட நூல்கள் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தினால் தொடர்ந்து வெளியிடப்படும்.

திரு. கே. விநாயகம்: இரு பல்கலைக்கழகங்களும் தனித் தனியே அவரவர்களுக்கு உகந்தாவாறு புத்தகங்களை, ஸிலபசுகளை வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கோரிக்கை தெரிவித்தபோது, பழைய முறையே, அதாவது 30 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இருந்த ஸிலபஸ் முறையே, அதாவது சபாநாயகர் அவர்கள் படிக்கும் நேரத்தில், நானோ அல்லது அமைச்சரோ படிக்கும் காலத்தில் இருந்துவந்த முறையே இருக்கட்டும் என்று பல்கலைக்கழகம் சொல்லியது. அப்பொழுது "எஸ்ஸே" எழுதுவது அவசியம். பிறகு நடுவே வந்த முறையில், "ஒன் வேர்ட் ஆன்சர்", "ஒன் ஸெண்டன்ஸ் ஆன்ஸர்" தருவது என்று வந்த காரணத்தால் கல்வித் தரமே குறைந்துவிட்டது......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி, பரீட்சை முறை பற்றியது. தனித் தனிக் கேள்வி பற்றியது அல்ல.

திரு. கே. விநயகம் : அதை ஒட்டித்தான் இது வருகிறது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எஸ்.எஸ்.எல்.சி. ஸிலபஸ் வல்லுநர் குழுவினுல்தான் முடிவு செய்யப்படுகிறது. வேறு யாராலும் அல்ல. ஏற்கனவே இருந்த முறையில் சிறந்த மாற்றம் வேண்டும் என்று அவர்கள்தான் கலந்தாலோசித்து செய்திருக்கிறார்கள். குறைபாடுகள் இருந்தால் அவற்றை நீக்கவும, நிறைபாடுகளைச் சேர்க்கவும், அவர்கள்தான் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். பாடப் புத்தகங்களைப் பொறுத்தவரையில், மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் புதிதாக இருப்பதால், இப்பொழுதுதான் பெருகிக் கொண்டு வருகிற காரணத்தால், தனியாக அமைத்துக் கொண்டால் சிரமமாக இருக்கும் என்று, ஒரே மாதிரியான நூல்களைப் பிரசுரம் செய்து, "ராப்பரை" மட்டும், மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் என்று போட்டு, அந்த முறையில் செய்யப்படுகிறது. அந்தப் பல்கலைக் கழகம் முழு வளர்ச்சி பெற்று, வசதிகள் பெறும்போது தனியாகப் பாட நூல்களை வைத்துக்கொள்ள முயற்சிகள் செய்யும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, with regard to the text-books for elective subjects for Telugu students in the State, there are no text-books available now. There are hundreds of Telugu students without these books and they find it difficult to get them. I represented the matter to the Hon. Minister when he had been to Hosur recently. So, with regard to the preparation of these books, may I know from the Hon. Minister the steps taken to publish the elective subjects in Telugu ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அது கல்வித் துறையின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. விரைவில் முடிவு எடுக்கப்படும். தனிக் கேள்வி போட்டால், தெளிவான விளக்கம் கொடுக்கலாம்.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரைப் பல்கலைக்கழகம், சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்திலிருந்து பிறந்த குழந்தை போல் இருக்கிறது. இரண்டு பல்கலைக்கழகங்களும் தமிழகத்தில் இருந்தாலும், மதுரையில் படிக்கக்கூடிய மாணவர்கள் சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தில் உள்ள கல்லூரிகளில் சேர்த்துக் கொள்ளக் கூடிய விதிமுறையை......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோ, நோ, இது வேறு பட்டது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் :எந்தப் புத்தகமாக இருந்தாலும், தனித்தனியாக வெளியிடுவதன் காரணமாகத் தரமே குறைந்து விடும் அல்லவா ? எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்துவிட்டு கல்லூரிக்குப் போகும்போது, அதன் விளைவாகவும் தரம் பாதிக்கப்படும் அல்லவா ? அதைப் பற்றி கனம் அமைச்சருடைய முடிவு என்ன ?

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது எஸ்.எஸ்.எல்.சிக்கு இரண்டு பல்கலைக்கழகங்களும் ஒரே விதமான நூல்களை வைத்திருக்கிறார்கள். புகுமுக வகுப்பு போன்றவற்றிலும் அப்படியே. தனிப் பல்கலைக்கழகம் என்ற நிலை காலம் வளர வளர, தனித் தன்மைகள் ஏற்படும்போது, விருப்பமான முறையில் பாடத் திட்டங்கள் அமைப்பது போன்ற முயற்சிகளில் ஈடுபடலாம். ஆனால், இப்பொழுது அது போதுமான வளர்ச்சி பெருததால், ஏற்கனவே உள்ள முறைகளைப் பின்பற்றுகிறது.

Poet Bharathi's house at Ettiapuram.

* 143 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether the Government have decided to acquire the house in Ettiapuram where poet Bharathi lived; and

(b) whether poet Bharathi's father-in-law also lived in that house?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) அவரது தாய்மாமனும் அந்த வீட்டின் சொந்தக் காரருமான திரு. சாம்பசிவ ஐயரும் அந்த வீட்டில் வசித்தார்.

திரு. கே. விநயகம்: அந்த வீட்டிற்குச் சொந்தக்காரர், தாய் மாமன் அந்த வீட்டை அரசாங்கத்திற்குக் கொடுப்பதற்கு எத்தனை அதிகமான தொகை கேட்டார்? அந்த வீட்டின் மார்க்கெட் விலை சாதாரணமாக என்ன? பாரதியார் பெரும் புரட்சிக் கவிஞராக வாழ்ந்ததால், அதற்கு மதிப்புக் கூடி, அதனால் அரசாங்கம் எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டியிருந்தது? அது வாங்கப்பட்டு இப்பொழுது நம் பார்வையில் இருக்கிறதா? வாங்கியிருந்தால், அதை மற்றவர்கள் போய்ப் பார்த்து, புதிய தேசிய உணர்ச்சிகள் பெறக்கூடிய சூழ்நிலையில் அதை மாற்றி அமைத்திருக்கிறார்களா, இல்லை, பழைய மாதிரியே வீடாக இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, பாரதியார் பிறந்த வீட்டை ஒரு நினைவுச் சின்னமாக வைக்கவேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தில்தான், அந்த வீட்டைக் கையகப்படுத்த முயற்சி எடுக்கப்பட்டது. அந்த வீட்டில் பாரதியார் பிறந்தார், அது அவருடைய தாய் மாமன் வீடு. தாய் மாமன் வீட்டில்தான் அவர் பிறந்தார். அந்தத் தாய் மாமன், திரு. சாம்பசிவ அய்யர் 1963-ல் இறந்துவிட்டார்கள். அவருடைய மகன் திருநெல்வேலியில் இருக் கிறார். அந்த வீடு இப்பொழுது அவருக்குத்தான் சொந்தம். அந்த வீட்டை நினைவுச் சின்னமாக வைக்க முயற்சி எடுக்கப்பட்டது. அது 5 செண்ட் நிலத்தில் கட்டப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வீட்டை ரூ. 20,000-ம் கொடுத்தால் தருகிறேன் என்றார். அதை அரசு கையகப்படுத்த, அதாவது அக்விஸிஷன் செய்ய முயற்சி செய்து வருகிறது. "ஏன்ஷண்ட் மான்யுமெண்ட் ஆக்ட்" இன் கீழ் எடுக்க 100 ஆண்டுகளுக்குக் குறையாமல் இருந்திருக்க வேண்டும். ஆகவே, லாண்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்டின் அடிப்படையில் கையகப் படுத்தி, உரிய தொகையைக் கொடுக்க திருநெல்வேலி டி.ஆர்.ஓ. நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்.

[1970 ஆகஸ்ட் 31

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : தலைவர் அவர்களே, திருவல்லிக்கேணி, துளசிங்கப் பெருமாள் கோவில் தெருவிலுள்ள ஒரு வீட்டில் பாரதியார் இறந்தார். அதை ஒரு ஞாபகச் சின்னமாக வைக்க, சென்னை மாவட்ட நூலக ஆணைக்குழு முன்வந்திருக்கிறது. அந்த வீட்டை வாங்கித்தர அரசாங்கம் உதவி புரியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிடுவது போன்ற கோரிக்கை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்தால், கவனம் செலுத்தும். பாரதியார் பிறந்த அந்த வீட்டை நினைவுச் சின்னமாக அமைக்க அந்த வீட்டை எடுப்பது என்று முயற்சி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஞாபகச் சின்னமாக அமைப்பது என்கிற நிலையில், மாவட்ட நூலக ஆணைக்குழு அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளும் தன்மைகளை மேற்கொள்ளலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, பாரதியார் அவர்கள் பிறந்த வீட்டைக் கையகப்படுத்துவதற்காக, அந்த வீட்டிற்கு ரெவின்யூ இலாகாவினர் எவ்வளவு விலை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் அந்த வீட்டிற்கு இருபதினாயிரம் ரூபாய் கேட்கிறார்கள். டி. ஆர். ஓ. அவர்கள் வீட்டைக் கையகப்படுத்தும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ரெவின்யூ இலாகாவினர் எவ்வளவு விலை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரக் குறிப்பு இல்லை. டி. ஆர். ஓ. அவர்களுடைய முயற்சி முடிந்த பிறகு விவரம் தெரிவிக்கப்படும்.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : தலைவர் அவர்களே, பாரதியார் அவர்கள் எட்டையபுரத்திலே தம் வாழ்நாளிலே பெரும்பகுதியைக் கழித்தார். பாரதியார் அங்குத்தான் "காணி நிலம் வேண்டும்" என்ற கவிதையும் எழுதினார். ஆகவே அவர் வாழ்ந்த வீட்டை அரசாங்கம் கையகப்படுத்த முயற்சி எடுத்துள்ளதா ? எட்டையபுரத்திலே ஆண்டுதோறும் பாரதி விழா கொண்டாடுகிறார்களே, அந்த விழாவில் அரசாங்கத்தின் பங்கு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, முதலில், பாரதியார் அவர்கள் பிறந்த இடத்தை வாங்கி, நினைவுச் சின்னமாக்க வேண்டுமென்பதுதான் இப்போதுள்ள திட்டம். பாரதியாருக்கு நினைவுச் சின்னம் இருக்க வேண்டும். பாரதியார் வாழ்ந்த வீட்டை, வசித்த வீட்டை, குடியிருந்த வீட்டை எல்லாம் வாங்கி நினைவுச் சின்னங்களாக்குவது என்றால் அதற்கு ஏராளமான செலவு ஏற்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்து அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கிறது. நாம் ஒவ்வொன்றாகச் செய்யலாம். உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டியது. பாரதியார் பிறந்த வீட்டை விலைக்கு வாங்கி, அதை நினைவுச் சின்னமாக ஆக்க வேண்டுமென்பதுதான்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, சென்னையில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் வசித்த வீட்டை அரசாங்கம் கையகப்படுத்தி, நினைவுச்சின்னமாக ஏற்படுத்த அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டுள்ளதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுபற்றிய விவரம் தனியாக வரும்.

திரு. சு. துரைசாமி : தலைவர் அவர்களே, பாரதியாரைப் போலவே தேச விடுதலை இயக்கத்தில் ஈடுபட்டு உயிர்நீத்த திருப்பூர் குமரன், மொழிப் போராட்டத்திலே மாண்டவர்கள் போன்றவர்களுக்கும் நினைவுச் சின்னம் வைக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தேச விடுதலைப் போராட்டத்திலே ஈடுபட்ட திருப்பூர் குமரன் போன்றவர்களுக்கு வேறு பல வகைகளிலே நினைவுச்சின்னம் அமைக்க முயற்சி எடுத்துவருகிறார்கள். எப்படிப்பட்ட நினைவுச் சின்னம் என்பது பற்றிய விவரம் தெரியவில்லை. வாய்ப்பு ஏற்படுகிறபோது அரசாங்கம் இதைக் கவனிக்கும்.

மாம்பழம் ஏற்றுமதி

* 144 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசனநல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாட்டிலிருந்து அயல் நாடுகளுக்கு மாம்பழம் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றதா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : ஆம்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, எந்தெந்த வகையான மாம்பழங்கள், எந்தெந்த நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன ? ஒவ்வொரு ஆண்டிலும் எவ்வளவு ரூபாய்க்கு இந்த மாம்பழ வகைகள் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அல்பான்ஸோ, பெங்களூரா, நீலம் ஆகிய மாம்பழ வகைகள் வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பப்படுகின்றன. இந்த மாம்பழ வகைகள் மலேயா, சிங்கப்பூர், கனடா, இங்கிலாந்து, ஆஸ்திரேலியா நார்வே, ஏடன், ஜெர்மானியக் கூட்டாட்சி குடியரசு (கிழக்கு ஜெர்மனி) ஆகிய நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன. 1968–69-ம் ஆண்டு வரையிலும் ஏற்றுமதி செய்யப்பட்ட மாம்பழ வகைகளின் மொத்த எண்ணிக்கை, 3,41,559 ரூபாய் மதிப்புள்ளது ஆகும். பல தரப்பட்ட மாம்பழ வகைகள் அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. சர்க்கரை சேர்க்கப்படாத மாம்பழச் சட்னி, சர்க்கரை சேர்க்கப்பட்ட மாம்பழச் சட்னி, உப்பு நீரில் இடப்பட்ட மாங்காய்த்துண்டு, உலர்த்தப்பட்ட மாங்காய்த் துண்டுகள், மாம்பழ மாவு, பழ ஊறல், பழப் பாகு, பழச்சாறு, கறிகாய்ச் சாறு, இன்தேம்பாகுநீரில் பாதுகாக்கப்பட்ட பழங்கள் போன்ற வகைகளில் எல்லாம் அனுப்பப்படுகின்றன.

இந்தியாவிலேகூட ஏனைய மாநிலங்களுக்கும் மாம்பழம் அனுப்பப்படுகிறது. வட ஆற்காடு, சேலம், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி ஆகிய மாவட்டங்கள் பிற மாநிலங்களுக்கு மாம்பழத்தை ஏற்றுமதி செய்கின்றன. வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலிருந்து நாக்பூர், பம்பாய், கல்கத்தா, டெல்லி, அம்ரோடி, கந்த்வா, அகோலா, ஜால்கான், ரெய்பர், பிலாஸ்பர், உஜ்ஜெயின் முதலிய இடங்களுக்கு மாம்பழம் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது. சேலம் மாவட்டத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படும் மாம்பழத்தில் பெருமளவு மைசூர் மாநிலத்திற்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது. பம்பாய்க்கும் சிறிதளவு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது. திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களிலிருந்து பம்பாய், கேரளம், ஆகிய மாநிலங்களுக்கு மாம்பழம் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது.

ஆக, இந்த மாவட்டங்களிலிருந்து இந்தியாவிலுள்ள பல மாநிலங்களுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படும் மாம்பழத்தின் மொத்த அளவு ஆண்டொன்றுக்குக் கிட்டத்தட்ட 34 ஆயிரம் டன் என மதிப்பிடப்படுகிறது.

தமிழ்நாட்டில் தேயிலை உற்பத்தி

* 145 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழகத்தில் தேயிலை உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்குப் புதிதாக இடங்களை அரசு தேர்ந்தெடுத்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) ஆம். நீலகிரி மாவட்டத்தில் தேயிலையை மும்முரமாகப் பயிரிடுவதற்காக உழவர்களுக்கு நிலவள வங்கிகள் மூலம் நீண்டகாலக் கடன்கள் வழங்குவதற்கான திட்டம் ஒன்று செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. பம்பாய், வேளாண்மை மறுநிதிக்கழகத்தின் நிதி உதவியுடன் இத் திட்டம் செயல்படுகிறது. இந்திய அரசின் நிதி உதவியுடன் இலங்கையிலிருந்து தாயகம் திரும்புவோர்களுக்காக ஒரு திட்டம் நீலகிரி மாவட்டத்தில் செயல்படுத்தப்படுகிறது.

(இ) விவர அறிக்கை ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, தேயிலை வாரியத்திடமிருந்து உரிமம் பெறுவதில் இடர்பாடுகள் ஏற்பட்டுள்ளனவா ? இத்திட்டம் நிறைவேற்ற எடுத்துக்கொண்ட முதல் ஆண்டில் என்ன இடர்பாடுகள்? அரசாங்கமே சொந்தமாகத் தேயிலை உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்காகப் புதிய இடங்களைத் தேர்ந்தெடுத்து தேயிலை பயிரிடப் போவதாக செய்தி கிடைத்திருக்கிறதே, அது உண்மையா ?

*ம் பக்கத்தில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, முதலிலே 50 லட்சம் ரூபாய் செலவிலே பம்பாய், வேளாண்மை மறுநிதிக் கழகத்தின் உதவியுடன் இத்திட்டம் செயல் படுகிறது. இலங்கையிலிருந்து தாய்நாடு திரும்புபவர்களுக்கு மறு வாழ்வு அளிக்கும் நடவடிக்கையாக, பத்து ஆண்டுக் கால அளவில், ரூ. 92,71,000 மொத்தச் செலவில் நீலகிரி மாவட்டத்தில் 750 ஏக்கரில் தேயிலை பயிரிடுவதற்கான பணித்திட்டம் ஒன்றை இந்திய அரசாங்கம் ஏற்பளித்துள்ளது. இந்தத் திட்டத்திற்கு மாநில அரசாங்கத்தின் நிதியிலிருந்து உதவி ஒன்றும் செய்யவில்லை.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, தேயிலை உற்பத்தியினை நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்படுத்தியுள்ளதுபோல், சுமார் மூவாயிரம் அடிக்கு மேலே இருக்கிற வெள்ளியங்கிரி மலைப் பகுதியில் தேயிலை பயிர் செய்வதற்கு அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : கொடுத் திருக்கிற விவர அறிக்கையில் நீலகிரி மாவட்டத்திலே சேரம்பாடி, கூனூர், சேரங்கோடு ஆகிய இடங்களில் தவிர மற்ற இடங்களில் இத்திட்டம் இடம்பெறவில்லை. கோயமுத்தூர் மாவட்டத்தில் ஆனைமலைப் பகுதியில் தேயிலைத் தோட்டம் அமைக்க ஒரு திட்டம் வகுக்கப்பட்டுள்ளது. நீலகிரி மாவட்டத்தில் இத்திட்டத்தைத் தொடர்ந்து செயல்படுத்திய பிறகுதான் இது எடுத்துக்கொள்ளப் படும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, தேயிலை உற்பத்தி செய்வதற்கு கன்னியாகுமரி மாவட்டக் காடுகளிலே போதிய இடங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அந்தப் பகுதிக்கும் இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட குறிப்பு எதுவும் தற்போது இல்லை. இப்போது நீலகிரிப் பகுதியிலும், கோயமுத்தூர் ஆனைமலைப் பகுதியிலும்தான் இத்திட்டம் இருக்கிறது.

திரு. நா. கிருட்டிணன் : தலைவர் அவர்களே, தற்போது தமிழ் நாட்டில் எவ்வளவு பரப்பளவில் தேயிலை பயிர் செய்யப்படுகிறது ? இந்தியாவில் தேயிலை பயிராகும் பரப்பளவில் இது எத்தனை சத வீதம் ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தரப்படும்.

திரு. சோ. கருணைநாதன் : தலைவர் அவர்களே, தேயிலை உற்பத்தி செய்யும் திட்டம் நீலகிரி மாவட்டத்திலே எந்தெந்த இடங்களில் இருக்கிறது ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, நீலகிரியில் கிட்டத்தட்ட 643 ஏக்கர் இடமும், குந்தா, கூனூர், கோத்தகிரி பகுதிகளில் 2 ஆயிரம் ஏக்கர் இடமும் இத்

திட்டத்திற்காக எடுத்துக்கொள்ளத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. பம்பாய் வேளாண்மை மறுநிதிக் கழகத்தின் உதவியுடன் 643 ஏக்கர் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

வாழை உற்பத்தி

* 146 வினு—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழகத்தில் வாழை (Banana) உற்பத்தியைப் பெருக்கு வதற்குப் புதிய திட்டங்கள் ஏதேனும் வகுக்கப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : குட்டை பச்சை வாழை வகைகளை முனைந்து பயிரிட வகை செய்வதற்காக, வாழை பயிரிடுமுனைப்புத் திட்டம் ஒன்று வட ஆற்காடு, திருச்சிராப் பள்ளி, மதுரை, செங்கற்பட்டு, கோயம்புத்தூர் மாவட்டங்களில் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. மேலும், தூத்துக்குடியிலும், அதைச் சுற்றிலும் பொதுவாக வாழை பயிரிடுவதற்கான முனைப்புத் திட்டம் ஒன்று செயல்பட்டு வருகிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக வாழை போன்ற பயிர்கள் புயல், காற்று போன்ற சேதங்களினால் பாதிக்கப்படுகின்றன. குட்டை வாழை இனங்களை அதிகரிக்க வேண்டுமென்ற அரசாங்கத்தின் முயற்சியை வரவேற்கிறேன். அதோடு, குறைந்த தண்ணீரைக்கொண்டு வாழையைப் பயிரிடும் திட்டம் ஏதாவது அரசிடம் இருக்கிறதா ? குட்டை இன வாழை யைப் பயிரிட அரசு ஏதாவது மான்யம் அல்லது கடன் வழங்கும் திட்டம் இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, குறைந்த தண்ணீரைக்கொண்டு வாழையைப் பயிரிடும் திட்டம் குறித்த விவரக் குறிப்பு ஒன்றும் தற்போது இல்லை. வாழை பயிரிடும் குடியானவர்களுக்குப் பண்ணைத் திட்டம் வகுக்கப்பட்டு, கிராமக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள்மூலம் அவசியமான கடன் வசதிகள் செய்துதரப்படுகின்றன. தற்போது தலைக்கு 2 ஆயிரம் ரூபாய் என்ற மேல் வரம்புக்குட்பட்டு, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 500 ரூபாய் முதல் 1,000 ரூபாய் வரை சொந்தப் பொறுப்பின்மேல் கடன் வழங்கப்படுகிறது. இதில் ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 250 ரூபாய் முதல் 500 வரை ரொக்கமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது. எஞ்சிய தொகை உரம், எருக்கலவை, பயிர் நோய் மருந்துகள் வடிவில் வழங்கப்படுகின்றன.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய மாதிரி குட்டை வாழைகள், பச்சை வாழைகள் நம் நாட்டில் ஏராளமாகப் புதிது புதிதாக உண்டாகின்றன. நெற் பயிர் களுக்குப் பெயர் வைப்பதுபோல இந்தப் புதிய வாழைகளுக்கும் பெயர் வைக்க இந்த அரசாங்கம் முன்வருமா ? வல்லம்படுகை பக்கத்தில் பச்சை வாழைகள் அதிகம் இருப்பதினால் அங்கே அதிக உதவி அளிக்க இந்த அரசாங்கம் முன்வருமா ? எத்தனைவிதமான வாழைகள் நம் நாட்டில் இருக்கின்றன ?

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : எத்தனே விதமான வாழைகள் இருக்கின்றன என்பதற்கு அவற்றின் பெயர்ப் பட்டியல் இல்லே. புதியதாக ஒரு பயிர் கண்டுபிடிக்கப்பட்டால் அவற்றுக்குப் பெயர் வைக்கப்படும். அதைத் தவருக இந்த அரசாங்கம் நினைக்கவில்லே. மேலும் மத்திய அரசாங்கம் தான் இது போல விதைகளுக்குப் பெயர் வைத்து முன்னேடியாக இருந்திருக்கிறது. அதன் காரணத்தினல் எல்லோராலும் பெருமையாக ஏற்று கொள்ளப்படுகிற பெயர்களே வைக்கப்படுகின்றன. வட ஆற்காடு, செங்கல்பட்டு, கோயமுத்தூர் போன்ற மாவட்டங்களில் பச்சை வாழை பயிரிடப்பட்டு வருகிறது. போதிய உதவிகளும் அளிக்கப்படுகின்றன.

மாணவியர் விடுதிகள்.

* 147 வின—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருப்பூர் நகரில் உள்ள "அரசு மாணவியர் விடுதிக்குப் புது கட்டடம்" கட்டும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இல்லே.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலேவர் அவர்களே, திருப்பூரில் தற்போது இருக்கிற மாணவியர் விடுதிக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 400 வீதம் வருடம் சுமார் 5 ஆயிரம் ரூபாய் வாடகை செலவாகிறது. அதற்கு சொந்தமான இடம் அங்கே இருக்கிற காரணத்தினல் விடுதிக்கே சொந்தமான கட்டடத்தைக் கட்ட அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : விடுதிகளுக்கு சொந்தமான கட்டடம் கட்டும் திட்டம் ஃபேஸ்டு ப்ரொக்கிராமாக நடத்தப்பட்டு வருகிறது. இவற்றுக்கான செயற்குறிப்புகளே மாவட்ட நல அதிகாரிகள் அரசாங்கத்திற்கு அவ்வப்போது அனுப்பி வருகிருர்கள். திருப்பூர் நகர விடுதி சம்பந்தமாக செயற்குறிப்பு எதுவும் வந்ததாகத் தெரியவில்லே. ஆகவே, இந்த ஆண்டு அது எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லே. அப்படிப்பட்ட செயற்குறிப்பு வந்தால் நிச்சயமாக அரசாங்கம் அதைப் பரிசீலிக்கும்.

* 148 வின.—திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தென் ஆற்காடு ஜில்லா, காட்டுமன்னர்கோயில் அரசாங்க அரிசன பெண்கள் ஹாஸ்டல் இருக்கும் இடம் அரசாங்கத்திற்கு சொந்தமானதா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இல்லே.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : அரசாங்கம் ஓரிடத்தை எடுத்துக்கொள்ள உரிமை உண்டு. எடுத்துக்கொண்ட ஒரு இடத்தைத் திரும்பவும் மற்றெருவருக்கு ஜாரி செய்யவும் உரிமை உண்டு. ஆயினும், ஹரிஜனப் பெண்கள் ஹாஸ்டல் இருக்கும் இடத்தைத்

திரும்ப தனிப்பட்டவருக்குக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன ? அவருக்கு ஏற்கனவே நிறைய நிலங்களும், மனைகளும் இருக்கின்றன. ஆகவே, அதைத் திரும்பவும் சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : என்னிடம் இருக்கும்படியான விவரம், தனிப்பட்ட ஒருவருக்குச் சொந்தமான இடம்தான் அது. அந்தக் கட்டடத்திற்காக மாதம் 150 ரூபாய் வாடகையும் கொடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஆகவேதான் அதைத் திரும்பப்பெற எந்த விதமான நடவடிக்கையும் இல்லை.

திரு. என். ராஜாங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஹரிஜனப் பெண்கள் ஹாஸ்டலுக்காகக் காட்டுமன்னார்கோவிலில் இடம் கொடுத்து உதவ முன்வந்தார்கள். அந்தச் சூழ்நிலையில் தனிப் பட்டவருக்கு அது ஏன் ஜாரி செய்யப்பட்டது ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : என்னிடத்தில் இருக்கிற குறிப்பு எல்லாம் அது தனிப்பட்டவருக்குச் சொந்தமான இடமும், கட்டடமுமாகவே இருந்தது என்பதுதான். ஆயினும் அது அவருக்குச் ஜாரி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கான ஆதாரங்களைத் தருவார்களேயானால், அது உண்மையாகவும் இருக்குமானால், திரும்ப அதை எடுத்துக்கொள்ள இந்த அரசாங்கம் தயங்காது.

திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர் : தனிப்பட்டவருக்குச் சொந்தமாக இருந்தாலும் அதற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துவிட்டு அரசாங்கம் அதை எடுத்துக்கொள்ள உரிமை இருக்கிறது. அந்த வகையில் இதை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அப்படிப் பட்ட திட்டம் எதுவும் இன்றைக்கு இல்லை.

Rupee-a-measure scheme.

*149. Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to State—

(a) whether Rupee-a-measure Rice Scheme would be applicable to persons drawing a salary or income below 200 rupees a month; and

(b) whether Tamil Nadu N.G.O's Union is urging the Government to raise the limit to 500 rupees a month income group ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஏற்கனவே படியரிசித் திட்டம் அமுலாக்கப்பட்ட இடங்களில் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 200-ம் அதற்குக் குறைந்தும் ஊதியம் பெறுபவர்களுக்குப் படியரிசித் திட்டத்தின்கீழ், அரிசி தொடர்ந்து 1–2–70க்கு பிறகும் வழங்கப்படுகிறது. இவ்வாண்டு (1970) ஏப்ரல் மாதம் முதல், சென்னை மாநகர், கோயமுத்தூர், சிங்காநல்லூர் நகர், பேரூர் ஊராட்சி ஒன்றியம் முதலிய இடங்களில் இந்த வருவாய் வரம்பு ரூ. 300 ஆக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

(இ) ரூபாய் 500 அளவுக்கு உயர்த்த வேண்டுமென்ற வேண்டுகோள் வரவில்லை. ஆனல் அரசிதழ் பதிவு பெருத ஊழியர்கள் தங்களுக்கும் படி அரசித் திட்டம் இருக்கவேண்டுமென்ற வேண்டுகோளை வைத்தார்கள். இதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு சம்பள அடிப்படையில்தான் கொடுப்பது என்ற முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. வினயகம் : ஆளும் கட்சியின் தேர்தல் அறிக்கையின் பிரகாரம் சம்பளத்தைப் பற்றிய கட்டுப்பாடு இன்றி இந்த நாட்டில் பிறந்த அத்தனை பேர்களுக்கும்—மாநிலம் முழுவதற்கும் படி அரிசி வழங்கப்படும் என்றே அறிவித்திருந்தும் அதை இந்த அரசாங்கம் அறவே கைவிட்டு விட்டதா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இது கேட்டுக் கேட்டுப் புளித்துப்போன பழைய கேள்வி.

திரு. கே. வினயகம் : Sir, that is an insinuation. கேள்வி எப்படிப் புளிக்கும்? அரிசிதான் புளிக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நண்பர் வினயகம் அவர்கள் தமிழில் இருக்கிற தேர்தல் அறிக்கையைப் படித்துப் புரிந்து கொள்ளாவிட்டாலும் அந்தத் தேர்தல் அறிக்கை ஆங்கிலத்திலும் இருக்கிறது. படித்துப் பார்க்கலாம். அதுபோல தேர்தல் அறிக்கையில் எதுவும் இல்லை.

திரு. கே. வினயகம் : தேர்தல் காலத்தில் சுவரொட்டிகளில் அச்சிட்டு ஒட்டப்பட்டவை எல்லாம் என்ன ? அது தேர்தல் அறிக்கையாக ஆகாதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி, ரூ. 500 வருமானம் பெறும் தொகுதியினருக்கு உயர்த்தும்படி தமிழ்நாடு அரசிதழ்ப் பதிவிலா அதிகாரிகள் சங்கம் அரசை வலியுறுத்தியுள்ளதா என்பது. தேர்தல் கால சுவரொட்டிக்கும் அந்தக் கேள்விக்கும் என்ன சம்பந்தம் ?

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, arising out of the main question, I have to put the supplementary question.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தேர்தல் அறிக்கையில்தான் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்களே.

திரு. கே. வினயகம் : சுவரொட்டிகள் எல்லாம் என்ன ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றிச் சொல்வதை எல்லாம் வேறு மேடைகளில் வைத்துக்கொள்ளுங்கள்.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரிசி ஒரு காலத்தில் அரிய பொருளாக இருந்த நேரத்தில் ஏழை எளிய மக்களுக்கு மலிவான விலையில் அரிசியைக் கொடுப்பது என்பதைக் கொள்கையாக நம் அரசாங்கம் கொண்டது. தற்போது பசுமைப் புரட்சி காரணமாக உணவு உற்பத்தி பெருகி, படி அரிசி

[1970 ஆகஸ்ட் 31

ஒரு ரூபாய்க்கு ஓபன் மார்க்கெட்டிலேயே கிடைக்கிற தற்காலத்தில் அரசிதழ் பதிவு பெருத ஊழியர்கள் தங்களுக்கும் அரிசி கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிருர்களா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஏற்கனவே வந்த மனுக்கள் பற்றித்தான் குறிப்பிட்டேன். விலைவாசி குறைந்திருக்கிறது என்று எதிர்க்கட்சி நண்பர்களுக்குப் புரியும்படி சொன்னதற்கு கனம் அங்கத்தினருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கரு. சிமைச்சாமி : இந்த ஆண்டு உணவு உற்பத்தி தன் னிறைவு பெற்றிருக்கிற காரணத்தினல், ஐ. ஆர். 8 உற்பத்தி பண்ணு கிற இந்நாளில் படி அரிசித் திட்டத்தையே அரசாங்கம் கைவிடுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தற்போது அந்த யோசனை இல்லை.

திரு. எம். எஸ். மணி : முன்பெல்லாம் அரிசி வாங்க மக்கள் நீண்ட க்யூவில் நின்ருர்களே, இப்போது நிற்பது இல்லையே, அதற்குக் காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மக்கள் ஆயிரக்கணக்கில் இப்போது நிற்காததற்குக் காரணம் ஆயிரக்கணக்கான மூட்டைகள் விதம் விதமான அரிசி, கடைகளில் அடுக்கி வைக்கப்பட்டிருப் பதுதான்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : வருமான வரம்பு இல்லாத காலத்தில் சென்னை நகரத்தில் மொத்தம் எத்தனை கார்டுகள் வழங் கப்பட்டன ? ஜனத்தொகை எவ்வளவு ? இப்போது வருமான வரம்பு கட்டிய பிறகு வழங்கப்பட்டுள்ள கார்டுகள் எத்தனை ? ஜனத்தொகை எவ்வளவு ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தருகிறேன்.

திரு. வி. டி. அண்ணுமலை : 1967-க்கு முன்பு இருந்ததைப்போல திங்கட்கிழமை, வியாழக்கிழமைகளில் பட்டினி போட இந்த அர சாங்கம் முன்வந்ததா?

(விடை இல்லை)

திரு. கே. விணுயகம் : இந்தப் புதிய திட்டம் அமுலுக்கு வந்த பிறகு ரூ. 300-க்குக் குறைவாக இருப்பவர்களுக்குப் படி அரிசித் திட்டம் என்கிற அடிப்படையில் எத்தனைபேர் பதிவு செய்துகொண் டிருக்கிருர்கள்? இந்த எண்ணிக்கை ஏறத்தாழ எல்லா ஜனத் தொகைக்கும் வருவதாகச் சொல்லப்படுகிறதே. 25 லட்சம் ஜனத் தொகை கொண்ட சென்னை நகரில் 20 ஆயிரம் என்கிற அளவுக்கு வந்திருப்பது பற்றி அரசு ஏதாவது பரிசோதனை செய்து கண்டு பிடித்திருக்கிருர்களா ?

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்தப் புகார் வந்தபிறகு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வெகு சீக்கிரத்தில் கார்டுகள் பரிசோதனை செய்யப்படவேண்டும் என்ற உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறது.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, 1967-ம் ஆண்டுக்கு முன்பெல்லாம் இந்த மாநிலத்தில் அரிசிப் பற்றுக்குறை இருந்த போது நாம் மத்திய அரசு "பூல்" இலிருந்து பெற்று வந்தோம். இந்த ஆண்டு மத்திய அரசு "பூலுக்கு" நம்முடைய மாநிலத்திலிருந்து எவ்வளவு அரிசி கொடுக்கப்பட்டது? அப்படிக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் எவ்வளவு டன்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்தக் கேள்வி வராது.

Major Panchayats as Municipalities

* 150. Q.—THIRU T. MARTIN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the number of Town Panchayats which have been upgraded as Municipalities in 1970 in Tamil Nadu; and

(b) whether special officers have been appointed for the above newly constituted Municipalities ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) 6. நாமக்கல், பல்லவபுரம், சாத்தூர், துறையூர், சத்தியமங்கலம், விருத்தாசலம் பேரூராட்சிகள், தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின்கீழ் 17–1–70 முதற் கொண்டு நகராட்சிகளாக மாற்றப்பட்டன.

(இ) ஆம்.

THIRU T. MARTIN : May I request the Hon. Minister to state whether Government previously consulted the Director of Rural Development before appointing these Special Officers or Government itself directly selected these officers and appointed them as special officers ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, கிராம வளர்ச்சித் துறை இயக்குநரிடம் இருந்து தகவல் பெறப்பட்டுத்தான் இந்த அதிகாரிகள் தற்காலிகமாகப் பொறுக்கி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக ஆக்குகின்ற அடிப்படையில் திருத்துறைப்பூண்டி பேரூராட்சியை நகராட்சியாக ஆக்கவேண்டுமென்று அங்கே தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்பினர்களே, அதுபற்றி இந்த அரசாங்கம் எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, அது பற்றித் தகவல் இல்லை. ஆனால் தற்போது 30 பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக மாற்றவேண்டுமென்று ஒரு செயற்குறிப்பு வந்திருக்கிறது. இப்போது மக்கள் தொகைக் கணக்கெடுப்பை மத்திய அரசாங்கம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால் எந்த வித

மாற்றங்களையும் செய்யக்கூடாது என்று மத்திய அரசு தடை விதித்திருக்கிற காரணத்தினால் அந்தச் செயற்குறிப்பை அரசாங்கம் நிறுத்தி வைத்திருக்கிறது.

திரு. என். வரதராஜன் : பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக மாற்றுகின்ற வகையில் தமிழ்நாட்டில் இதுவரையில் எத்தனை மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன ? இதிலே தேர்தல் நடத்தப்படாத நகராட்சிகளுக்கும் புதிதாக அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிற நகராட்சிகளுக்கும் எப்போது தேர்தல் நடத்த அரசு உத்தேசித்திருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : ஏற்கனவே 84 நகராட்சிகள் இருக்கின்றன. இந்த ஆண்டில் 6 புதிய நகராட்சிகள் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆக மொத்தம் 90 நகராட்சிகள் இருக்கின்றன. அவற்றைத் தவிர, ஆவடி, அம்பத்தூர், கத்திவாக்கம், மாதவரம் போன்றவை நகராட்சித் திட்டத்தின்கீழ் டவுன்ஷிப்புகளாக அமைக்கப்பட நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. சில நகராட்சிகளில் தேர்தல் முடிந்தும் சிலவற்றில் முடியாமலும் இருக்கின்றன. அவைகளில் சில, வழக்கு மன்றங்களில் இருக்கின்றன. அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் தீவிரமாகப் பரிசீலித்துக் கொண்டு வருகிறது.

THIRU T. MARTIN : May I know from the Hon. Minister the number of Special Officers whose names were sent by the Director of Rural Development in the list submitted by him to Government?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : அது பற்றிய விவரம் ஏதும் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் தகவல் தரலாம்.

* 151 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் தாலூக்கா குத்தாலம் மேஜர் பஞ்சாயத்தினை நகராட்சி மன்றமாக ஆக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முந்தைய கேள்விக்குப் பதிலளிக்கையில் 30 பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக ஆக்குவதற்கு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று தெரிவித்தார்கள். அந்த 30 பேரூராட்சிகளில் குத்தாலம் ஒன்று என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே பதிலளிக்கையில் 30 பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக மாற்றுவதற்கான ஒரு செயற்குறிப்பு வந்ததாகவும், ஆனால் அது மத்திய அரசு தடைசெய்த காரணத்தினால் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருப்பதாகவும் சொன்னேன். அந்த 30 பேரூராட்சிகளில் குத்தாலமும் இருக்கிறதா என்ற விவரம் இல்லை.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

* 152 வினு—திரு. மு. க. து. நடராசன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், லால்குடி பேரூராட்சியை நகராட்சியாக மாற்றும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா ?

(இ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) இல்லை.

(இ) லால்குடி பேரூராட்சி, 1958-ம் வருடத்திய தமிழ்நாடு ஊராட்சி சட்டத்தின்கீழ் ஓர் நகராட்சியாக அமைப்பதற்குண்டான மக்கட்தொகை அடிப்படைக் கோட்பாட்டை நிறைவேற்றுததால், அப்பேரூராட்சியை, ஓர் நகராட்சியாக மாற்றுவதற்கு, திருச்சி மாவட்ட ஆட்சியாளரும், கிராம வளர்ச்சி இயக்குநரும் அரசுக்கு சிபாரிசு செய்யவில்லை.

கயத்தார் நகரப் பஞ்சாயத்துக்குத் தெரு விளக்குகள்

* 153 வினு—திரு. மு. முத்தையா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவில்பட்டி தாலூகா, கயத்தார் நகரப் பஞ்சாயத்திலிருந்து, தெரு விளக்குகள் வேண்டும் என்று கோரி 24—1—1969-ல் உயர் திரு. கங்கைகொண்டான் மின்சார அதிகாரி அவர்களுக்குத் தீர்மானம் அனுப்பப்பட்டதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) 29–11–1967-ம் தேதிய தீர்மான எண் 214ஐயும், 13—11—1968-ம் தேதிய தீர்மான எண் 112ஐயும் ஒட்டி 24—11—1969-ம் தேதியில், கயத்தார் ஊராட்சியிலிருந்து கங்கைகொண்டான் மின்சார அதிகாரி அவர்களுக்கு ஒரு கடிதம் அனுப்பப்பட்டது.

(இ) கயத்தார் நகரப் பஞ்சாயத்தில் தெரு விளக்குகள் போடுவதற்கு, மின்சார வாரியம் அனுமதி அளித்து, வேலை துவக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வேலை விரைவில் முடிக்கப்படும்.

திரு. மு. முத்தையா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏறக்குறைய இந்த 1972-க்குள் எல்லா ஊராட்சிகளுக்கும் தெருவிளக்குகள் போடப்படும் என்று தெரிவித்திருக்கிறுர்கள். அதற்குள் இந்த கயத்தாறுக்குக் கிடைக்குமா, கிடைக்காதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, கேள்வியினுடைய பதிலைக் கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் தெளிவாகக் கவனித்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அந்தப் பதிலிலே மின்சார வாரியம் அனுமதி அளித்து, வேலை துவக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வேலை முடிக்கப்படும் என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த வேலையோடு மற்ற வேலைகளும் முடிக்கப்படும்.

[1970 ஆகஸ்ட் 31

நில அடமான வங்கிகள்

* 154 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஜமீன் நிலங்களின் உரிமையாளர்கள் நில அடமான வங்கிகள் மூலம் கடன் பெறுவதற்கு அதிகக் காலதாமதமேற்படுகிறதா ?

(இ) ஆம் எனில், காரணம் யாது ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) & (இ) கூட்டுறவு சங்கப் பதிவாளரின் 4–9–1968 நாளிட்ட சுற்றறிக்கையின் நகல் ஒன்று * பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக ஜமீன் நிலங்களுக்குப் பட்டா உரிமை யாரிடம் இருக்கிறது என்பதே பல இடங்களிலே பிரச்சினையாக இருக்கிறது. அதனால் பல இடங்களிலே, குறிப்பாக நிலக்கோட்டைத் தாலூகாவிலே, கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக பல பேர்களுக்குக் கடன் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. பட்டா உரிமையைப் பொருத்த வரையில் அந்தப் பகுதிகளில் அனுபவ உரிமையை வைத்துக் கடன் கொடுக்க அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பிக்குமோ என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுப் பதிவாளர் சுற்றறிக்கையிலே தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பட்டா இல்லாமல் இருக்குமேயானால் அங்கே விசாரணை செய்து கடன் வழங்கலாம் என்று அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. கடன் கொடுப்பதைத் துரிதப்படுத்தவும், சுலபப் படுத்தவும், நடவடிக்கை அரசின் ஆய்வில் இருந்து வருகிறது.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஜமீன் நிலங்களில் வில்லங்கங்கள் எடுத்த பிறகு கடன் கொடுக்கப் படுகிறது. இருக்கின்ற சர்வே நம்பருக்குப் பதில் ஏற்கனவே இருந்த பைமாஷ் நெம்பர் இருந்தால்தான் வில்லங்கம் வாங்க முடியும். அதன் பிறகு கடன் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதைத் தளர்த்தி சர்வே நெம்பர் இருந்தாலே வில்லங்கம் எடுத்துக் கடன் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, அந்தச் சுற்றறிக்கையில் ஏற்கனவே அதைப்பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் அதைப் படிக்கிறேன். வேறு யாரும் அந்த அனுபவத்தில் தலையிடுவதில்லை எனத் தெளிவானால், பழைய பட்டா, பைமாஷ் எண், போன்ற வேறு ஆதாரங்களைத் தேடிக்கொண்டிராமல் அவர் கொடுக்கும் பட்டாவையே ஆதாரமாகக் கொண்டு கடன் வழங்கலாம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

* 100–104-ம் பக்கங்களில் இரண்டாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

* 155 வின.—திரு. சு. துரைசாமி: மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப் பாரா—

தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மாநில நிலவள வங்கியின் கணக்குப் பிரிவை 1—7—1969-ம் தேதி முதல் மாவட்ட அளவில் நடை முறைக்குக் கொண்டு வந்ததின் மூலம் கடன் பெறுவோருக்கு ஏற்பட்டுள்ள நன்மைகள் யாவை?

மாண்புமிகு சி. பா. ஆதித்தனர்: கடன் தொகையை, கடன் பெறுவோர் விரைவில் பெறுகின்றனர்.

திரு. சு. துரைசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாவட்டங் களில் கடனுக்கு விண்ணப்பித்துக் கொள்ளக் கூடியவர்கள் மாவட்ட அளவிலே அலுவலகங்கள் இருந்தாலும்கூட சென்னைக்கு அந்த ரிக்கார்டுகளை அனுப்பிப் பெற்றுதான் தர முடியும் என்கிறார்கள். இன்னும் விரைவாகக் கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினரவர்கள் கூறியது, முன்னாலே நில அடமான வங்கிகள் என்று இருந்தபோது. ஆனால் நிலவளவங்கிகள் என்று ஆனபிறகு, மாவட்ட அளவிலேயே முடிவு எடுக்குமாறு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. என். வரதராஜன்: தலைவர் அவர்களே, நிலவள வங்கியில் அடிக்கிணறு வெட்டுவதற்கும், பம்ப் செட்டுகள் வைப்பதற்கும் பணம் கொடுப்பதில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். மதுரை மாவட்டத்திலிருந்து தகவல் வந்திருக்கிறதே, அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பில்லை. மூலக் கேள்வி எல்லா மாவட்டங்களிலும் கணக்குப் பிரிவை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்ததைப்பற்றி.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்த நில வள வங்கிகள் மூலம் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. முன்னாலேயே சர்க்கா ரிடம் கடன் இருந்தால் அது தீர்ந்த பிறகுதான் நில வள வங்கி மூலம் கடன் கொடுக்க இயலும் என்று சொல்லுகிறார்களே, இது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? இதனால் நில அபிவிருத்திக்கோ, கிணறு வெட்டுவதற்கோ, பம்ப் செட்டுகளை வைப்பதற்கோ தடங்கல் ஏற்படுகிறது. பழைய கடன் இருந்தால் அந்தக் கடனையே உள் ளடக்கி வேறு கடன் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: இது பற்றி அமைச்சருக்குத் தெரியும். இதுபற்றித் தீவிரமாக அரசு ஆய்ந்து கொண்டிருக்கிறது.

Supermarkets.

* 156 Q. THIRU N. S. V. CHITHAN: Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether any supermarket is to be set up at Kancheepuram shortly; and

(b) if so, the details thereof?

[1970 ஆகஸ்ட் 31

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) இச் சிறப்பங்காடியைத் திறப்பதற்காக செங்கல்பட்டு மாவட்ட விநியோக விற்பனைச் சங்கத்திற்குப் பங்குத் தொகையாக வும் மானியத் தொகையாகவும் கடன் தொகையாகவும் இரண்டு லட்சத்து இரண்டாயிரம் ரூபாய் நிதி உதவியைத் தமிழக அரசு அளித்துள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, வேறு எந்த எந்த ஊர்களிலே இதுபோன்ற சிறப்பு அங்காடிகளைத் திறக்க இருக் கிறார்கள் என்பதை அறிவிக்க இயலுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கிட்டத்தட்ட எல்லா மாவட்டங்களிலும் திறந்துகொண்டு வருகிறோம்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவர் அவர்களே, இந்த சிறப்பு அங்காடிகள் ஜனத்தொகை அதிகமாக உள்ள நகரங்களில் திறக்கப் படுகின்றனவா அல்லது எங்கே அதிகமாக வியாபாரம் நடக்கிறதோ அந்த இடத்திலே திறக்கப்படுகின்றனவா, எந்த அடிப்படையிலே ஆங்காங்கு திறக்கப்படுகின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இப்பொழுது சிறப்பு அங்காடிகள் ஜனத்தொகையை அடிப்படையாக வைத்துத் திறக்கப்படு கின்றன. இந்த சிறப்பு அங்காடிகளிலே இரண்டு வகைகள் இருக் கின்றன. ஒன்று, பெரிய சூப்பர் மார்க்கெட், இன்னொன்று, "மினி" அதாவது, சிறிய சிறப்பு அங்காடி என்பது. ஜனத்தொகையின் அடிப்படையில் இருவகை சிறப்பு அங்காடிகளும் திறக்கப்படுகின்றன.

திரு. கே. விநாயகம் : காஞ்சி மாநகரிலே திறக்கப்பட இருக்கிற தற்கு எவருடைய பெயர் வைக்கவேண்டுமென்று உத்தேசித்திருக் கிறார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : எந்தப் பெயர் வைக்க வேண்டுமென்று திரு. விநாயகம் விரும்புகிறார்கள் என்பதை சட்ட மன்றத்திற்கு, அவர்கள் தெரிவிக்கலாம்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இந்தச் சிறப்பு அங்காடியைத் திறப்பதன் நோக்கமே ஓப்பன் மார்க்கட்டில் விற்பனையாகிற விலைக்குக் குறைந்த விலைக்குப் பொருள்களைக் கிடைக்கச் செய்வது தான். ஆனால் சிறப்பு அங்காடிகளிலே ஓப்பன் மார்க்கட் விலையை விட அதிகமாக விற்கிறார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ? சென்னையில் காவிரி சூப்பர் மார்க்கட்டில் ஒரு கிலோ மிளகாய் வத்தலுக்கு அதைவிட அதிகமாக 20 பைசாவுக்கு சாத் தூரிலே வழங்கப்படுகிறதே அதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ? இது விஷயமாக அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மதிப்பிற்குரிய உறுப் பினர் சொல்வதைப்போல, குறைந்த விலைக்குக் கொடுப்பதற்காகத் தான் சிறப்பு அங்காடிகள் திறக்கப்படுகின்றன என்பது மட்டுமல்ல,

சரக்கின் தரம் அதைவிட முக்கியம். சரக்குகளின் தரங்களை வைத்து ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்பொழுது, சிறப்பு அங்காடிகளில் தரமுள்ள சரக்குகள் குறைவான விலைக்குக் கிடைக்கும்.

* 157 *Q.*—THIRU N. KASIRAMAN : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(*a*) whether the employees of the Super-market (Karpagam) at Vellore have been given a notice of recovery for the shortages in various sections of the Co-operative Society; and

(*b*) whether opening stocks were allowed to be verified by the employees from whom the recoveries have been ordered?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் : (அ) ஆம்.

(இ) சரக்குகளைப் பெற்றுக்கொண்டதற்கு எழுத்துமூலம் ஒப்புதல் அளித்துள்ளார்கள்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, what is the total number of Supermarkets that are working in our State---

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தக் கேள்வி வேலூர் சூப்பர் மார்க்கெட் பற்றியது.

திரு. கே. விநயகம் : வேலூர் கற்பகம் சூப்பர் மார்க்கட்டில் என்ன தவறு நடந்து இருக்கிறது? எவ்வளவு கையாடல் செய்து இருக்கிறுர்கள்? அப்படிச் செய்தவர்கள் நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்களா ? என்ன தண்டனை அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது ? அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்வதோடு அவர்கள் செய்த குற்றத்திற்காக என்ன தண்டனை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் : தலைவர் அவர்களே, பணம் கையாடல் என்பதல்ல. சரக்குகள் இருப்பு குறைவாகக் காணப்பட்டது. அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் கையெழுத்திட்ட அளவுக்குச் சரக்குகள் இல்லையென்றதால் குறைவாக இருப்பதற்காக, பணத்தை வசூல் செய்வதற்கு, நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக, குற்றப் பிரிவிலே, கிரிமினல் வழக்குப் போடுவது என்றுல், எந்த அளவுக்குக் குறைவு செய்திருக்கிறுர்கள் என்று தெரியவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே முதலில் நஷ்டத்தைச் சரிக்கட்டுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

தொழிலாளர் நல ஈட்டுறுதி மருத்துவமனைகள்

* 158 வின:—திரு. வை. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழக அரசு அதிகப்படியாக E. S. I. மருத்துவ மனைகளை ஏற்படுத்த உத்தேசித்துள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, தற்போது இல்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : சோமனூரிலே 500 தொழிலாளர்கள் இரண்டு பகுதிகளிலே வேலை செய்து வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு இ. எஸ். ஐ. பிடித்தம் தொழிற்சாலைகளிலே செய்துவிடுகிறார்கள். அந்தப் பகுதியிலே அவர்களுக்கு மருத்துவ வசதிகள் இல்லை. எனவே, அந்தப் பகுதியில் ஒரு இ. எஸ். ஐ. மருத்துவமனை ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முன்பே இந்த மன்றத்திலே பல முறை சொல்லியிருக்கிறேன். இப்பொழுது தீவிரமாகப் பல பகுதிகளுக்கும் விரிவுபடுத்தவேண்டுமென்று முயற்சி செய்கிறது. மத்திய அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிற இரண்டு முடிவுகள் அதற்குத் தடையாக இருக்கின்றன. அதைப்பற்றி மத்திய அரசாங்கத்துடன் தொடர்புகொண்டு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். உண்மையாகச் சொல்லப்போனால் ஒரு சிறு போராட்டமே நடந்துகொண்டிருக்கிறது. முடிவுகள் விரைவாகக் கிடைக்கும் என்று நம்புகிறோம்.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது சிங்காநல்லூரில் உள்ள இ. எஸ். ஐ. மருத்துவ மனையை முழுமையாக நடத்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்துள்ளபடி இந்த மாதம் 31-ம் தேதி முதல் அது செயற்பட இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த இ. எஸ். ஐ. மருத்துவ மனைகளில் வேலை பார்க்கும் மருத்துவர்கள், அவர்கள் வேலை முடித்ததற்குப் பிறகு, தனியாகத் தொழில் பார்க்கக்கூடாது என்ற நியதி இருக்கிறது. அதனால் பலர் வேலை செய்யப் போவதற்கு மனமில்லாத நிலை இருக்கிறது. எனவே, அவர்கள் அந்த வேலையை முடித்ததற்குப் பின்னால் வெளியே தங்களுடைய தொழிலைப் பார்க்கலாம் என்பதற்கு விதியைக் கொண்டுவர அரசாங்கம் முன் வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாநில அரசு இது குறித்து கார்ப்பரேஷனுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறது: முழு விவரங்களைக்குறித்து மருத்துவத் துறை அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே கேட்கவேண்டும்.

திரு. சி. வி. அண்ணாமலை : இ.எஸ்.ஐ. மருத்துவ மனைகளில் வேலை பார்க்கும் மருத்துவர்கள் கல்லூரியிலிருந்து படித்து முடித்தவுடன் வந்தவர்களாக இருப்பதால் அவர்களுக்குச் சரியான அனுபவம் இல்லை என்று கூறப்படுகிறது. எனவே 10 ஆண்டுகளுக்கு மருத்துவத் துறையிலே அனுபவம் உள்ளவர்களை அந்த மருத்துவ மனைகளுக்கு டாக்டர்களாகப் போடுவதற்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : அதற்கென்று இருக்கிற விதிமுறைகளின்படிதான் டாக்டர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். வெளியிலே உள்ள நோயாளிகளைப் பார்த்தால் தொழிலாளர்களுக்கு முழு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

நேரமும் செலவழிக்கமுடியுமா என்பதையும் பார்க்கவேண்டும். எங்கே அப்படி இருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

* 159 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மதுரையில் தொழிலாளர்களின் குடும்பங்களுக்கு வைத்திய வசதி அளிக்கும் தொழிலாளர் இன்சூரன்ஸ் திட்டத்திற்கு அனுமதி தர மத்திய அரசு மறுத்துவிட்டதா ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தொழிலாளர் நல ஈட்டுறுதிக் கழகத்தின் நிதிப் பற்றாக்குறையின் காரணமாக, தொழிலாளர் நல ஈட்டுறுதித் திட்டத்தின்கீழ் மதுரைப் பகுதியில் ஈட்டுறுதி செய்து கொண்டவர்களின் குடும்பங்களுக்கு நீட்டிக்கும் திட்டத்தை ஒத்திப்போடுமாறு 1969 மே திங்களில் மாநில அரசு முதலில் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது. எனினும், பிறகு கூடிய தொழிலாளர் நல ஈட்டுறுதிக் கழகத்தின் நிலைக்குழு ஈட்டுறுதி செய்துகொண்டவர்களின் குடும்பங்களுக்கும் வரையறுக்கப்பட்ட மருத்துவ உதவி பெறும் வகையில் மேற்படி திட்டத்தை நீடிப்பதற்கு இசைந்தது. இதற்கிடையில் மதுரைப் பகுதியிலுள்ள ஈட்டுறுதி செய்துகொண்டவர்களின் குடும்பங்களுக்கு 3–6–1969 முதல் மேற்படி திட்டம் நீடிக்கப்பட்டது.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எங்கு எங்கு எல்லாம் இ.எஸ்.ஐ. மருத்துவ மனைகளின் மூலம் தொழிலாளர் குடும்பங்களுக்கு நன்மை தரப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, நாடு முழுவதும் அந்தத் திட்டம் நிறைவேறுகிறது. அயனாவரத்திலே 650 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. கோயம்புத்தூரில் உள்ள மருத்துவ மனையில் 300 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. மதுரையிலே உள்ள மருத்துவ மனையில் 202 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் நாடு முழுவதும் பல்வேறு மருத்துவ மனைகள் இயங்கிக் கொண்டு இருக்கின்றன. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் விவர அறிக்கையை அளிக்கிறேன்.

Commercial Broadcast in All-India Radio.

* 135. Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government have given advertisements in the Commercial Broadcasting Service of the All-India Radio; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) காந்தி நூற்றாண்டு விழா என்பதாலும், கதர் மற்றும் கிராமக் கைத்தொழில் பொருள்களின் விற்பனையை அதிகரிக்கும் பொருட்டும் 3—11—1969-லிருந்து 21—11—1970 வரை, வானொலி

வர்த்தக ஒலிபரப்பில் விளம்பரம் செய்யப்பட்டது. அதற்காக கதர் மற்றும் கிராமக் கைத்தொழில் வாரியத்தால் மொத்தம் ரூ. 3,980 செலவழிக்கப்பட்டது.

மேலும், அரசு வெளியிடும் பரிசுச் சீட்டுக்காக விற்பனையை அதிகரிக்கும் பொருட்டு வானொலி வர்த்தக ஒலிபரப்பில் விளம்பரம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. கடந்த செப்டம்பர் 1969 முதல் ஜூலை 1970 வரை மொத்தம் ரூ. 57,047–50 காசு மேற்படி விளம்பரத்துக்காகச் செலவழிக்கப்பட்டது.

திரு. ஆர். நாகசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, "சட்டசபையில் இன்று" என்ற ஒரு சிறப்பு நிகழ்ச்சியை வானொலி நிலையத்தினர் இந்தச் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரில் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அது வரவேற்கத்தக்கதுதான். ஆனால் அது மாநிலச் செய்தி அறிக்கையை அடுத்து ஒலிபரப்பப்படுவதால், பொது மக்களுக்கு வசதியாக இல்லை. எனவே, அதனை மாற்றி, பொது மக்கள் எல்லோரும் கேட்கும் அளவில் அந்த நிகழ்ச்சியை ஒன்பதே கால் மணிக்கு ஒலிபரப்புவதற்கு அரசு சிபாரிசு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதில், முதன்மைக் கேள்விக்கும் இந்தக் கேள்விக்கும் எள்ளளவுகூட சம்பந்தமில்லையென்றாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே எடுத்துச்சொன்ன இந்த விஷயமும் வானொலியிலே ஒலிபரப்பப்பட்டு, பிறகு அதை அவர்களே கவனிப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. கே. விநாயகம் : நம்முடைய அரசாங்கம் நடத்தும் பரிசுச் சீட்டிற்கான விளம்பரத்தைக் கேட்கும்பொழுது, அதிலே வரும் குடுகுடுப்பைக்காரர் எல்லோருக்கும் ஒரு இலட்சம் வரும், எல்லோருக்கும் ஒரு லட்சம் வரும் என்று சொல்கிறாரே. நீங்கள் கொடுப்பது யாருக்கோ ஒருவருக்குத்தானே. விளம்பரம் செய்வதற்கும், நீங்கள் நடைமுறையிலே நடத்துவதற்கும் இவ்வளவு வித்தியாசம் இருக்கிறதே, அதற்கு யார் காரணம்?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : குடுகுடுப்பைக்காரர் சொல்கிறார் என்று சொல்கிறார்கள். குடுகுடுப்பைக்காரர்கள் ஊரிலே வந்து, நல்ல காலம் பிறக்குது, நல்ல காலம் பிறக்குது என்று சொல்லுவார்கள். ஆனால் எல்லோருக்கும் நல்ல காலம் பிறந்து

10–00 மு. ப. விடாது. சிலருக்குத்தான் பிறக்கும்.

Clash between D.M.K. and Right Communists.

* 136. *Q.*—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there were clashes between the D.M.K. and the the Right Communists in Bhavani taluk about the 25th September 1969?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பவானி வட்டத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களுக்கும், வலதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்களும் இடையே 1969 செப்டம்பர் 23-ம் நாளன்று கைகலப்பு நிகழ்ந்தது. இது குறித்து இரு தரப்பினர் மீதும் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டது. ஆனால், போதுமான சாட்சியங்கள் இல்லாததால் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

Gambling near Tambaram Railway Station.

* 137 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the steps taken to check gambling in front of the ticket booking office on the westernside of Tambaram Railway Station between 8 a.m. and 9 p.m. every day?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணநிதி : தாம்பரம் காவல் நிலையக் காவலரும் ரயில்வேக் காவலரும் தாம்பரம் ரயில்வே நிலையத்தை அடிக்கடி சூதாட்ட வேட்டை நடத்தி சூதாடும் நபர்கள்மீது வழக்குப் பதிவு செய்து வருகிறார்கள்.

திரு. கே. விநயகம் : இது தொடர்ந்து எத்தனை நாள் நடந்தது? இதிலே எவ்வளவு பணம் பிடிப்பட்டது? அந்தப் பணத்தை கஜானுவிற்குச் செலுத்தினர்களா? இதிலே குற்றவாளி கள் எத்தனை பேர்? எவ்வளவு பேருக்குத் தண்டனை கொடுக்கப் பட்டது? இது இப்பொழுதும் இருக்கிறது என்று சொல்லப்படு கிறதே, அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணநிதி : இதில் எவ்வளவு பணம் கைப் பற்றப்பட்டது என்ற விவரம் இல்லை. ஆனால் 1969-ம் ஆண்டு வழக்குத் தொடரப்பட்ட நபர்களின் எண்ணிக்கை 47. தண்டனை பெற்றவர்கள் எண்ணிக்கை 47. 1970-ம் ஆண்டு மே மாதம் முடிய வழக்குத் தொடரப்பட்ட நபர்களின் எண்ணிக்கை 10. தண்டனை பெற்றவர்களின் எண்ணிக்கை 10. மேலும் போலீசார் தீவிரமாக நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவரவர்களே, சூதாட்டம் ஊருக்கு ஊர் வித்தியாசப்படுகிறது. சில இடங்களில் ஏழை விவசாயிகளிடம் அண்டா கொடுக்கிறோம், குண்டா கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லி ஏமாற்றுகிறார்கள். எனவே, இப்படிப்பட்ட சூதாட்டத்தில் உஷார் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று போலீஸ் இலாக்காவிற்கு முதலமைச்சரவர்கள் உத்தரவிடுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணநிதி : ஏற்கனவே இதிலே போதிய கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று போலீஸ் துறையினருக்கு எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. விநயகம் : கேள்வி, தாம்பரத்தைப்பற்றியதாக யிருந்தாலும்கூட, சென்னை நகரத்திலே எங்கு பார்த்தாலும் வீதி முனைகளிலே, நினைத்தவர்கள் துண்டை விரித்துப்போட்டு ஏமாந்த வர்களை இந்தச் சூதாட்டத்தில் ஈடுபடச் செய்து பணம் பறிக்கிறார் களே, அது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்ததா? இதைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு, இதை அறவே ஒழிப்பதற்கு போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு ஏதாவது உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணநிதி : போலீசார் வருகிற நேரத்தில் அவர்களிடத்தில் இருக்கும் சூதாட்டத்திற்கான ஆயுதங்களை மிகச் சுலபமாகக் கையிலே எடுத்துச் செல்லக்கூடியதாக இருப்பதால், அதை எடுத்துக்கொண்டு ஓடி ஒளிந்துவிடுகிறார்கள். மாண்புமிகு

உறுப்பினர் அப்படிப்பட்டவர்களைப் பார்க்கும் நேரத்தில் இரகசியமாகப் போலீசுக்குப் போன் செய்து பிடித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சென்னை நகரிலுள்ள அன்னியர் சிலைகள்

* 138 வினா—என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னை நகரில் உள்ள அன்னியர் சிலைகளை அகற்றிவிட அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்நியர் சிலைகள் உள்ள இடங்களில் வேறு சிலைகளை வைப்பதற்காக ஏற்பாடுகள் செய்யும் வரையில், அவை இருந்த இடத்திலேயே இருக்கலாம் என்று ஏற்கனவே தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, சென்னை நகரிலுள்ள அந்நியர் சிலைகளை அகற்றிட வேண்டுமென்று பொதுமக்களிடமிருந்து கோரிக்கைகள் ஏதேனும் அரசுக்கு வந்துள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்நியர் சிலைகளை அகற்ற வேண்டுமென்று பொதுமக்களிடமிருந்து குறிப்பாக எந்தக் கோரிக்கைகளும் வராவிட்டாலும் அப்படிப்பட்ட ஒரு கருத்து நீண்ட நாட்களாக நிலவி வருகிறது. ஆனால், 1957-ம் ஆண்டு மே திங்களில் நாடாளுமன்றத்தில், அந்நியர் சிலைகள், சின்னங்கள், ஓவியங்கள் இவைகளை அகற்ற வேண்டும் என்ற ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை வந்தபோது, பொதுவாக படிப்படியாக இச் சிலைகள் அகற்றப்பட வேண்டுமென்றும், தேசீய உணர்ச்சியைப் புண்படுத்தக்கூடிய சிலைகள், சின்னங்கள் இருந்தால் அவை உடனே அகற்றப்பட நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்றும் அப்போதைய பிரதம அமைச்சர் தனது கருத்தைத் தெரிவித்தார். அதற்குப்பிறகு நமது மாநிலத்திலே நேப்பியர் பார்க் அருகே இருந்த "காரன்வாலிஸ்" சிலையும், மௌண்ட்சாலை வெல்லிங்டன் பாலத்தின் அருகே இருந்த "வெல்லிங்டன்" சிலையும் அகற்றப்பட்டன.

திரு. கே. விநாயகம் : அந்நியர்கள் நம் நாட்டை ஆண்டார்கள் என்கிற ஞாபகம் எப்பொழுதுமே நமக்கு உறுத்த வேண்டுமென்று சொல்லித்தான், இப்படிப்பட்டவர்களிடமிருந்தெல்லாம் விடுதலை பெற்ற நாடு என்று தெரிய வேண்டுமென்ற அந்தக் காரணத்திற்காகத்தான், மீண்டும் நாம் அடிமை ஆகக்கூடாது என்று ஞாபக மூட்டத்தான் இந்தச் சிலைகள் இருக்க வேண்டுமென்று, முன்னே ஒரு அமைச்சர் பதில் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்தைத் தாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறீர்களா ? அல்லது இவைகளை நடைமுறையிலே நாளுக்குநாள் எடுத்துவிடலாம் என்ற அந்தக் கருத்தை நீங்கள் ஆதரிக்கிறீர்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதற்கு முன்பு அந்நியர்கள் நம்மை ஆண்டார்கள் என்பதற்கு அடையாளமாக அவைகள் இருக்க வேண்டுமென்று யார் கூறியிருந்தாலும் நான் அதை ஏற்றுக்கொள்

1970 ஆகஸ்ட் 31]

வதாக இல்லை. நாடாளுமன்றத்திலே நம்முடைய முன்னாள் பிரதம அமைச்சர் பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள், படிப்படியாக இச் சிலைகள் அகற்றப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். இந்தச் சிலைகள் இருக்குமிடங்களில் வேறு சிலைகளை வைக்கும்பொழுது அவைகளை அகற்றிவிடலாம் என்று நம் மாநில அரசு தீர்மானித்து அந்த வழியைக் கையாளுகிறது. எங்களுக்கிருக்கும் அச்சமெல்லாம், அந்தச் சிலைகளை அகற்றிவிட்டு இன்னொரு சிலையை வைக்கும்பொழுது, இந்தச் சிலை வைப்பதைத் தவிர இவர்களுக்கு வேறு வேலையில்லை என்ற அந்தப் பழிச்சொல் வந்துகொண்டிருக்குமே என்று அதற்காகத்தான் சற்றுத் தயங்குகிறோம்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இராஜாஜி மண்டபத்திலுள்ள அன்னிய கவர்னர்களின் சிலைகளை அகற்றும் உத்தேசம் உண்டா? குறிப்பாக, வீரபாண்டியக் கட்டபொம்மனைத் தூக்கிலிட்ட எட்வர்ட் கிளைவின் படம் இருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் உத்தரவுப்படி அந்தப் படத்தை அகற்றலாம் அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அங்கே இருக்கின்ற அந்தப் படங்கள் ஓவியம் அழகுக்காக இருப்பதாகத்தான் இன்று யாரும் பார்த்து ரசித்துக்கொண்டு இருக்கிறார்களேயல்லாமல், அவர்கள் இன்னின்னாரைச் சிறையிலிட்டார்கள் என்று பெருமையோடு பார்த்துக்கொண்டிருக்கவில்லை. அதற்குப் பதிலாக, ஓவிய அழகுடைய, வண்ணம் பொருந்திய சரித்திர நாயகர்களுடைய படங்களை அமைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணமிருக்கிறது. ஆனால், அதற்காகும் செலவு பெருந்தொகையாக இருக்கும் என்று கருதப்படுகிறது-. அப்படிப்பட்ட உருவங்கள், ஓவியங்கள் எழுதப்பட்டு, பிறகு அந்தப் படங்கள் அகற்றப்பட வேண்டுமென்ற கருத்திலே நான் நம்பிக்கையுடையவனாகயிருக்கிறேன்.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, இந்த அந்நியர் சிலைகளை அலங்கோலப்படுத்துதல், உருச் சிதைத்தல், தார் கொட்டுதல் போன்ற இவைகளில் ஈடுபட்டார்கள் என்று பத்திரிகையிலே செய்தி வந்ததே அது உண்மையா? அதன்மீது ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது நடைபெற்ற ஒரு விவசாயிகளினுடைய ஆர்ப்பாட்டத்தின்பொழுது ஜார்ஜ் மன்னருடைய சிலையின்மீது தார் ஊற்றப்பட்டது என்றும், அதிலே கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் கொடி ஒன்று அதன் கையிலே கொடுக்கப்பட்டதாகவும் செய்தி வந்தது. ஆனால், உடனடியாக அந்தச் சிலை சுத்தப்படுத்தப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்].

2. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் மூடப்பட்டது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சி. கோவிந்தராஜன், திரு. வை. சுவாமிநாதன், திரு. கருப்பையா ஆகியவர்கள் அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம் மூடப்பட்டதைப்பற்றி ஓர் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். திரு. கோவிந்தராஜன் அவர்கள், இது எப்படி ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் குறித்த விதிகளின்கீழ் வரும் என்பதுபற்றி சுருக்கமாக விளக்கலாம்.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தின் மாணவர் விடுதியில் இசைத் தட்டுக்கள் முழங்கிவருவது வழக்கம். அவைகள் பல்வேறுவிதமான பாஷைகளில் இருப்பது வழக்கம். இந்தியிலே அந்தச் சங்கீதம் இருக்கும் அல்லது தமிழிலே இருக்கும் அல்லது ஆங்கிலத்திலேகூட இசைத்தட்டுகள் முழங்குவது வழக்கம். திடீரென்று ஒருசாரார், தமிழிலே மட்டும்தான் அதை வைக்க வேண்டுமென்றும், இன்னொரு சாரார், எப்பொழுதும்போல் எல்லா மொழிகளிலும் இருக்க வேண்டுமென்றும் கூறியிருக்கிறார்கள். அதன் விளைவாக, மாணவர் களிடையே சிக்கல்கள் ஏற்பட்டு, தகராறுகள் ஏற்பட்டு, குறிப்பிட்ட ஒரு சாரார், தமிழில் மட்டும்தான் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லக் கூடிய சாரார், மற்ற மாணவர்களை அடித்ததன் விளைவாக, அந்த அடித்த மாணவர்கள் பல்கலைக் கழகத்தின் அதிகாரிகளால் சஸ் பெண்ட் செய்யப்பட்டார்கள். அதன் விளைவாக அங்கு ஒரு கொந் தளிப்பு ஏற்பட்டு அதைச் சரியான முறையிலே சமாளிக்க முடியாத படி, அந்தப் பல்கலைக் கழகமே மூடப்பட வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அண்ணாமலைப்பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டுமல்ல, எல்லாக் கல்லூரிகளிலுமே இப்படிப்பட்ட நிலைமையிருப்பதால், நமது மாணவர்களை சரியான முறையில் கட்டுப்படுத்தவும், அவர் களுடைய கல்வி பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்கும், பெற்றோர் களுக்கு எந்தவிதமான பாதிப்பும் இல்லாமலிருப்பதற்கும், பணம் நஷ்டம் ஏற்படாமல் இருப்பதற்கும், மாணவர்களின் கல்வி தொடர்ந்து நடைபெறுவதற்குமான பொதுவான வழிமுறைகளை இந்த மன்றத்தில் விவாதித்து, சரியான முறையில் பல்கலைக் கழகத் திற்கும், கல்லூரிகளின் முதல்வர்களுக்கும் தாக்கீது அனுப்பும் முறை யில் இந்த விவாதத்தை இங்கு நடத்துவதற்கு, சபையின் பிற அலு வல்களை ஒற்றிவைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

3. நடைமுறைக் கேள்வி.

ஒரு பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்பு அறிவிப்பு கொடுத்திருக்கும் போது அதை எடுத்துக்கொள்வதற்கு முன் அதே பொருள் குறித்து ஓர் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொண்டது குறித்து.

DR. H. V. HANDE : Sir, on a point of Order. We have already given Call Attention Notices on the Annamalai University and also on the Land Grab Movement. We have given these Call Attention Notices because the Hon. Speaker himself has advised us that as far as possible we must give Call Attention

1970 ஆகஸ்ட் 31] [Dr. H. V. Hande]

Notices and not adjournment motions and that he would try to get replies from the Departments concerned. So, I have also given a Call Attention Notice on the subject. Now if suddenly this sort of practice of adjournment motion is allowed, we will also be tempted to give notice of adjournment motion instead of Call Attention Notice so that we can get publicity in regard to this particular matter. So, now I would like the Hon. Speaker to tell us on what items we should give Call Attention Notices and on what items we should give notice of Adjournment Motions. If the Hon. Speaker could give us an idea of what we should do in regard to these matters, it would be helpful to us to function more effectively in this House. Now, the point is that I have given a Call Attention Notice on the subject. Now if suddenly the same subject has been taken up for discussion. On this account, the Hon. Speaker should not reject my Call Attention Notice by saying that the matter has already been discussed by way of an adjournment motion. Those who want to abide by the advice of the Chair should not be placed in a disadvantageous position and those who do not want to abide by his advice should not get advantage out of it. I request the Hon. Speaker to explain the position.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : "கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸ்" எதற்குக் கொடுப்பது, "அட்ஜார்ன்மென்ட் மோஷன்" எதற்குக் கொடுப்பது என்று ஸ்பீக்கர் ஒன்றும் சொல்வதில்லை. விதி முறைகள் இருக்கின்றன. விதிமுறைகளையொட்டிக் கொடுப்பது எடுத்துக் கொள்ளப்படும். இன்னதைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கூறுவதற்குப் பேரவைத் தலைவருக்கு உரிமை இல்லை.

2. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி

அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம் மூடப்பட்டது குறித்து

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் ஏற்பட்ட சூழ்நிலையைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அங்கு பல்வேறு சங்கங்களுக்கான பொறுப்பாளர்கள் தேர்தல், பொதுக்குழுத் தேர்தல், உணவு விடுதிச் செயலாளர்கள் தேர்தல் ஆகியவை நடைபெற்றிருக்கின்றன. உணவு விடுதிச் செயலாளர் தேர்தல் நடந்தபோது இரு கட்சியினருக்கும் இடையே அதற்கான வாக்குச்சீட்டு எண்ணிக்கையிலே தகராறு ஏற்பட்டு இரண்டு வாக்குச் சீட்டுகளை ஒரு பிரிவு மாணவர்கள் கிழித்தெறிந்து விட்டார்கள். அதுபற்றி விசாரணை நடத்துவதற்கான முறையில் துணை வேந்தர் அவர்கள் ஒரு குழு அமைத்து விசாரிக்கச் சொல்லியிருந்தார்கள்.

தேர்தல்கள் மூலம் ஏற்பட்ட மாச்சரியங்களோடு கூட, விடுதியில் இசைத்தட்டு வைப்பதிலும் தகராறு ஏற்பட்டது. தமிழ் இசைத் தட்டுகளை மட்டுந்தான் வைக்க வேண்டும். இந்தி இசைத் தட்டுகளை

வைக்கக் கூடாது என்பதிலும் தகராறு ஏற்பட்டு, அதைப் பற்றி ஆராய விடுதிப் பொதுக்குழு 26—8—1970-ல் கூடியது. அதைப் பற்றி விசாரித்துக் கொண்டிருக்கும்போது இரவு 9 மணி அளவில் பி. தாணுப் பிள்ளை என்ற மாணவரைச் சிலர் சேர்ந்து அடித்து விட்டார்கள். அவருக்கு அதனால் இரு பெரும் காயங்கள் ஏற்பட்டு ரத்தம் வழிந்தது. அவர் உடனே சிகிச்சைக்காக மருத்துவ மனையில் சேர்க்கப்பட்டார். உடனே 200 மாணவர்கள் சேர்ந்து, இரவு 11 மணி அளவில் துணைவேந்தர் இல்லத்திற்குச் சென்று, அந்த மாணவரைத் தாக்கியது பற்றி உடனே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டார்கள். துணைவேந்தரும் விடுதிக் காப்பாளரை அழைத்து விசாரித்துத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று வாக்குறுதி அளித்தார். அதன்பேரில் மாணவர்கள் திரும்பிச் சென்றுர்கள்.

மறு நாள் துறைத் தலைவர், டீன்கள், விடுதிக் காப்பாளர் ஆகியோர் சேர்ந்த ஏழு பேர் கொண்ட குழு ஒன்றைத் துணைவேந்தர் அமைத்து, இதைப் பற்றி விசாரிக்க வேண்டுமென்று காலனியில் கேட்டுக் கொண்டார். அந்தக் குழு 27—8—1970 அன்று 10 மணிக்குக் கூடி 30 பேரை விசாரித்தது. குழுவின் முடிவை எதிர்பார்த்து இரு கட்சி மாணவர்களும் அலுவலகத்தில் இரண்டு பக்கங்களிலும் கூடியிருந்தார்கள். பெரிய கலவரம் ஏதும் ஏற்படாமல் இருக்க, துணை வேந்தர் அவர்கள் காவல் துறைக்கு அறிவித்து, பாதுகாப்புக்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்தார். அந்த ஏழு பேர் கொண்ட குழுவின் முடிவின்படி ஐந்து மாணவர்கள் குற்றம் செய்திருக்கிறுர்கள் என்று கூறி, அவர்கள் ஐந்து பேரையும் 30—9—1970 வரையில் சஸ்பென்ட் செய்து வைத்திருப்பதாகத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது. அந்தத் தீர்ப்பை எதிர்த்து 300 மாணவர்கள் துணை வேந்தர் இல்லத்திற்குச் சென்று அந்தத் தீர்ப்பைப் பின்வாங்க வேண்டுமென்றும், அந்த ஐந்து மாணவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடாது என்றும் வற்புறுத்தினுர்கள். தாணுப் பிள்ளை என்ற மாணவரை அந்த ஐந்து மாணவர்கள் சேர்ந்து அடித்திருக்கிறுர்கள் என்று குழு 30 பேரை விசாரித்துத் தீர்ப்புக் கூறியிருப்பதைத் தான் மாற்றுவதற்கில்லை என்றும் அந்த ஐந்து மாணவர்களும் 30—9—1970 வரை மட்டுமே சஸ்பெண்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறுர்கள் என்றும் கூறிவிட்டார்.

அதற்குப் பிறகு மாணவர்கள் நூல்நிலையம், கிழக்கு விடுதி ஆகிய பகுதிகளில் பல்வேறு பொருள்களை இரவில் சேதப்படுத்தினுர்கள். சில மாணவர்களையும், அலுவலர்களையும் தாக்கினுர்கள். மறுநாள் காலையில் கட்டுக்கு அடங்காத நிலை ஏற்பட்டவுடன் துணை வேந்தர், துறைத் தலைவர், விடுதிக் காப்பாளர் ஆகியோரைக் கலந்து, மேலும் கலவரங்களுக்கு வேகம் ஏற்படும் நிலை இருப்பதைக் கருதி, விடுதியை உடனடியாக மூடிவிட்டு, மாணவர்கள் உடனே வெளியேற வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டார்.

அங்கு டி.ஆர்.ஓ., எஸ்.பி. நிலைமையைக் கண்காணித்து வருகிறுர்கள். போலீசார் அங்கே பாதுகாப்புக்காகத்தான் வைக்கப் பட்டார்களே தவிர, போலீசார் அங்கே தலையிடுகின்ற நிலைமை ஏற்படவில்லை. போலீசார் எந்த வழக்கும் தொடரவில்லை: துணை வேந்தரும் போலீசாரிடம் எந்த வழக்கையும் கொடுக்கவில்லை.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மாணவர்கள் வெளியேறிய பிறகு அமைதியான சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது.

இந்த மாதிரிச் சூழ்நிலையில் சில நாட்கள் மூடிவைத்தால்தான் இருசாராருக்கும் இடையே ஒரு அமைதி ஏற்பட முடியும். சில நாட்கள் கழித்து நிலைமை கட்டுக்கு அடங்கிய பிறகு பல்கலைக்கழகத்தைத் திறக்க முயற்சிகளைத் துணைவேந்தர் அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளுவார்கள். இந்த அளவில் நிலைமை இருப்பதால், இப்போது அமைதி ஏற்பட்டிருக்கும் காரணத்தால், நாம் தலையீடு செய்ய வேண்டிய நிலை ஒன்றும் இல்லாத காரணத்தால், இதிலே பல்கலைக்கழக அளவில் முடிவு எடுக்க வேண்டிய காரணத்தால், அரசாங்கம் துணைவேந்தரைக் கலந்து இது பற்றி முடிவு செய்யும் என்று கூறி, இதை விவாதிப்பதற்காக இந்த அவையின் மற்ற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அவசியமில்லை என்ற காரணத்தால் இதற்கு அனுமதி மறுக்கிறேன்.

4. அமைச்சரின் விளக்க உரை. (அ) விற்பனை வரி இலாகா குறித்த, உணவு-வணிக வரித் துறை அமைச்சரின் விளக்க உரை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது, உணவு-வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் 82-வது விதியின்கீழ் அவைக்கு ஒரு அறிக்கை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, விற்பனை வரி இலாகா குறித்து ஓர் அறிக்கையைப் படிக்கிறேன்.

இப்போதுள்ள புதிய திருத்தப்படி ரூ. 100-க்கும் அதற்கு மேலும் விற்பனை செய்பவர்கள், வாங்குபவரின் முழு முகவரியுடன், வாங்குபவர் வியாபாரியாக இருந்தால் அவர் உரிம எண்ணும் குறிக்கப்பட வேண்டும். இப்புதிய திருத்தத்தினால் ஏற்பட்டுள்ள நடைமுறைச் சங்கடங்களைப் பற்றி வியாபாரிகளும், வியாபாரச் சங்கப் பிரதிநிதிகளும் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களையும், என்னையும் சந்தித்து எடுத்து உரைத்தனர். அவர்கள் விளக்கிய பிறகு நடைமுறைச் சங்கடங்கள் உள்ளதை இந்த அரசு உணர்ந்து ஏற்கனவே இருந்த விதிமுறைப்படி ரூ. 500-க்கும் அதற்கு மேலும் விற்பனை செய்தால் வாங்குபவர்கள் முகவரியையும், அவர் வியாபாரியாக இருந்தால் வியாபார உரிம எண்ணையும் குறிக்க வேண்டுமென்று விதிமுறை திருத்தியமைக்கப்படும்.

5. அறிவிப்புகள்.

(அ) அலுவல் ஆய்வுக்குழுக் கூட்டம் குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டம் ஏற்கனவே அறிவித்தபடி பிற்பகல் 12-30 மணிக்குப் பதிலாக இந்த அவை முடிந்த பிறகு நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவைப் பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கு, அரசியலமைப்பின் 304 () பிரிவின் கீழ் இந்தியக் குடியரசுத் தலைவர் முன்-ஒப்பளிப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

6. அரசினர் மசோதா

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் இந்த மசோ, தாவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இம் மசோதா அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

7. அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) திரு. மார்டின் மீதான உரிமை மீறல் வழக்குப் பற்றிய அவை உரிமைக் குழுவின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, "30—3—1970-ம் நாளன்று சட்டப் பேரவை முன் அளிக்கப்பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. டி. மார்டின் மீதான உரிமை மீறல் வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப் பேரவை யின் 191 (b) விதியின் கீழ் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே நான் இந்த திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

Add at the end,—

' And on such consideration, the matter of privilege against the Hon. Member Thiru T. Martin be recommitted to the Committee in regard to the finding that it must be construed that the Member thereby intended to cast a reflection of partiality on the Speaker in case he failed to hold so and hence, has committed breach of privilege '.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : I second it.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அறிக்கையை மறுமுறையும் உரிமைக் குழுவிற்கு புனர்பரிசிலனைக்கு அனுப்ப வேண்டும், அது ஆய்ந்து மறுமுறையும் ஒரு முடிவு செய்ய வேண்டும் என்ற காரணத்தினுல் இந்தத் திருத்தத்தை இந்த அவை முன் வைத்திருக்கிறேன். குறிப்பாக, மெம்பர்களுடைய உரிமைகள் என்று சொன்னுல் அதைப் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் இந்த அவையைச் சார்ந்தது. அதிலும், குறிப்பாக, மேற்கோள்கள் சொல்கிறபோது அதில் ஒருவேளை சற்று கருத்து வேற்றுமை தலைவர் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டாலும் அதைப் பற்றி ஆழ்ந்து ஆய்வு செய்து பரிசிலனை செய்ய வேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் இந்த மன்றத்தைச் சார்ந்தது என்பதை நான் மறுமுறையும் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். இரண்டு பத்திரிகைகளில் வந்த செய்தியின் அடிப்படையில் இந்த உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டது.

இந்த உரிமைப் பிரச்சினையைப் பற்றி தெளிவுகள் சேகரித்து அதற்குப் பிற்பாடு இந்த அறிக்கையைத் தலைவர் அவர்கள் இந்த அவையின் முன் வைத்திருக்கிருர்கள். நான் இந்த அவையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிற அறிக்கையில் உள்ள இரண்டொரு கருத்துக்களை மட்டும் இந்த அவை மறுமுறை பரிசிலிக்கவேண்டுமென்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். குறிப்பாக, முதலில் இந்த அறிக்கையில் கூறியிருக்கிற இந்தப் பகுதியை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

"The Committee after careful consideration decided that in the context of the form and the manner in which the Member raised the matter of privilege and persisted that the passage published in 'Navasakthi' was the same as published in 'Murasoli' though in the former the significant word 'போன்றவர்கள்' was omitted and inasmuch as the Member repeatedly maintained that as it was already held by the Speaker that a *prima facie* breach of privilege existed in 'Navasakthi' case, it must necessarily be held that a *prima facie* case of breach of privilege existed in the 'Murasoli' case also, it must be construed that the member thereby intended to cast reflection of partiality on the Speaker in case he failed to hold so and hence has committed breach of privilege'.

என்று சொல்லியிருக்கிறது. உள்நோக்கம் கற்பிக்கக்கூடிய அளவிலோ அல்லது பட்சபாதமாக தலைவர் அவர்கள் நடந்து கொண்டார்கள் என்று அர்த்தம் தொனிக்கக் கூடிய அளவிலோ அந்த வார்த்தைகள் அமைந்திருக்கின்றன என்ற காரணத்தினுல் உரிமைக் குழுவின் கவனத்திற்காக இதைக் கொண்டு வந்து இந்த முடிவை எடுத்திருக்கிருர்கள்.

நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரியான மேற்கோள்களைச் சொல்கிறபோது "ப்ரீசிடன்ட்" என்ற முறையில் சொல்வதுதான் வழக்கம். சாதாரணமாக கோர்ட்டில் கேஸ் நடக்கிறபோது நாங்கள் "கேஸ லா" வை "ஸைட்" செய்யும்போது

மதருஸ் ஹைக்கோர்ட்டில் இம்மாதிரி தீர்ப்பு வழங்கப் பெற்றிருக்கிறது, கல்கத்தா ஹைக்கோர்ட்டில் இந்த மாதிரி தீர்ப்பு வழங்கப் பெற்றிருக்கிறது, ஏனைய ஹைக்கோர்ட்களில் இந்த மாதிரி தீர்ப்புகள் வழங்கப் பெற்றிருக்கின்றன என்று மேற்கோள்களை எடுத்துச் சொல்லி கேஸ்கள் வாதாடுவது வழக்கமாக இருக்கிறது.

அதே முறையில்தான் நமது உறுப்பினர் திரு. மார்டின் அவர்கள் இதுமாதிரி இரண்டு பத்திரிகைகளில் வந்திருக்கின்றன, கருத்து வேற்றுமை அதிகமாக இல்லை, 'போன்றவர்கள்' என்ற ஒரு வார்த்தை இருந்ததால் இரண்டுக்கும் அர்த்தம் வேறு வேறாக இருக்கமுடியாது என்று அவர்கள் கூறி சாட்சியம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த ரிப்போர்டின் 19-வது பக்கத்தில் தந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் கூறியுள்ள அம்சங்களை எல்லாம் நான் இங்கு எடுத்துக் கூறி இந்த அவையின் நீண்ட காலத்தை எடுக்கவேண்டுமென்று நினைக்கவில்லை.

ஆனால், குறிப்பாக ஒன்றிரண்டு பகுதிகளை மட்டும் நான் இந்த அவையின் கவனத்திற்குச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். பக்கம் 22-ல் திரு. மார்டின் அவர்கள் கொடுத்துள்ள விளக்கத்தை நான் இந்த அவையின் முன் மறுமுறையும் உங்கள் ஆழ்ந்த பரிசீலனைக்காக வைக்கிறேன்.

"I do not accept the difference in the two passages because in my submission, both connote the same or similar meaning.

அவர்களுடைய கருத்தின்படி "ஆர் ஸிமிலர்" என்ற அர்த்தம் தான் இருக்கிறது என்ற கருத்தை மறுமுறையும் அங்கு எடுத்துச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அதற்கடுத்தாற்போல் திரு. மார்டின் அவர்கள் தொடர்ந்து சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

"I quoted the Speaker's ruling as a precedent in support of my motion. I quoted the ruling given by the Speaker in the "Navasakthi' case as a precedent in support of my case. As I do as a lawyer in helping the Court to arrive at a conclusion, I cited a ruling given by the Speaker regarding the 'Navasakthi' case to help the Hon. Speaker as a Judg eto come to a conclusion."

இந்தமாதிரியான அவர்களது சாட்சியங்கள் எல்லாவற்றையும் முழுமையாகப் படித்துப் பார்க்கிறபோது, அவர்கள் சபாநாயகர் அவர்கள் மீது எந்தவிதமான களங்கமோ அல்லது மாசோ கற்பிக்கக் கூடிய அளவில் எதுவும் சொல்லவில்லை என்பது புலனாகும், ருசுவாகும் என்று நான் வாதாடுவதற்கு முற்படுகிறேன்.

குறிப்பாக இந்த மாதிரியான காரியங்கள் வருகிறபோது பெருந் தன்மையோடு இருக்கவேண்டியது இந்த அவையின் கடமை. ஒரு வேளை ஆத்திரத்தில் ஒரு நபர் சற்று சூடான வார்த்தைகளை உபயோகிக்கவேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை அல்லது சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டு விட்டாலும் அதை நாம் மன்னித்துவிடவேண்டிய கடமையும் பொறுப்பும் இந்த அவையைச் சார்ந்திருக்கிறது. ஆனால் இந்த ரிப்போர்ட்டில் 'டிஸப்ருவல்' கண்டிப்பாக தெரிவிக்கவேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்று ஒரு வேளை திரு. மார்டின் அவர்கள் இந்த அவை முன் குற்றவாளிக்கூண்டில் நிறுத்தப்பட்டா

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

லும் நாளையதினம் ஏனைய உறுப்பினர்களையும் இந்த மாதிரியான ஒரு இக்கட்டான சந்தர்ப்பத்தில் இழுத்து விடுவதற்கு உள்ள எல்லா வாய்ப்புகளும் ஏற்பட்டு விடும்.

ஆகவே, இந்த மாதிரியான காரியங்களில் நாம் விவேகத்துடன் இருக்கவேண்டும். அதுவும் இந்த மாதிரியான ஒரு பெரிய அவை, தமிழ்நாட்டுப் பேரவை என்று சொன்னால், தமிழ் நாட்டு சட்டப் பேரவை என்று சொன்னால், அது மரபுகளுக்கெல்லாம், சம்பிரதாயங் களுக்கு எல்லாம் பெயர் பெற்றது என்று வெளியில் பிரசாரம் செய் கிறோம். எனவே, இக்காரியத்தை நாம் மிகைப்படுத்தாமல் இதை மறுமுறையும் உரிமைக் குழுவிற்கு புனர்பரிசிலனை செய்வதற்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு வழக்கறிஞர் என்ற முறையில், அதிலும் திறமைபடைத்த ஒருவராக இருக்கிற திரு. மார்டின் அவர்கள் உள்நோக்கம் கற்பிப்பதற்கு எந்த வித காரணமும் இருக்கமுடியாது, அது எத்தகைய தன்மை வாய்ந்ததாக இருந்தாலும் அப்படி இப்போது சொல்லலாம் என்று வாதாடக் கூடியவர்கள் பலர் இருக்கலாம். ஆனால் இம்மாதிரியான சந்தர்ப் பத்தில் அவசியம் மறுமுறை இதைப் பரிசீலிக்கவேண்டும். இந்த மாதிரியான திடீர் முடிவிற்கு, அதிலும் குறிப்பாக இந்த மாதிரி ஒரு ப்ரீஸிடன்ட் சொல்கிறபோது அதில் சற்று வேறுபாடு இருந்தாலும் அதற்கு உள்நோக்கம் கற்பிக்காமல் இதை இந்த அளவில் மறு முறையும் உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு அமைகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Mr. Speaker, Sir, before I just start explaining my stand regarding this problem, I would request the Hon. Chief Minister and all members of this House to view this not as a party issue. This is absolutely an issue wherein a Member of the House is involved. It does not matter whether that Member belongs to my party or the Congress Party or the D.M.K. party. Members' rights are involved. Therefore I humbly request with all the pursuasiveness at my command to view the wholething objectively. There are two or three points which I want to commend to the House.

I have perused the entire report. The hon. Member Thiru Martin had been maintaining the same point of view right from the very beginning to the end. Not even the words like 'I regret', 'I am sorry' are there. Nothing like that has been said anywhere by him. He has not said anything like 'I have no ill feeling against the Speaker. I am sorry for what had happened'. Such a note of regret is nowhere to be found. He has been maintaining as stand throughout as correct. The Committee however has said in its last paragraph thus :

"However, in view of the fact that the Member had repeatedly said that his intention was only to cite a previous ruling of the Speaker in support of his case, the Committee takes a lenient view of the matter and recommends to the House that the House may record its disapproval of the conduct of the Member, Thiru T. Martin and close the case."

சபாநாயகர் கொடுத்து இருக்கிற உரிமை மீறல் தீர்ப்பை எதிர்க்கக்கூடாது. அவர்களுக்கு அவமானம் இழைக்கக் கூடாது. நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்தின் மூலம்தான் செய்ய வேண்டுமென்று விதியில் இருக்கிறது. சபாநாயகர் அவர்களை அவ மானப்படுத்த வேண்டுமென்று திரு. மார்டின் என்றும் நினைக்க மாட்டார். அப்படிப்பட்ட வார்த்தைகளைச் சொல்ல மாட்டார். சபாநாயகராக இருக்கும் யாரானாலும் சரி, 'தவறு இல்லை, ஏதோ சொல்லி விட்டார்' என்று முதலிலேயே 'பிரிவிலேஜ் மோஷன்' இல்லை என்று தள்ளி இருக்கலாம். அதற்குப் பதிலாக ஏதோ பெரிய தவறு செய்துவிட்டார்கள் என்று "சுலோ மோடோ" வாக பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பிவிட்டார்கள். தமிழ்நாடு சட்ட சபையை கண்ணியமாக நடத்துகிறோம். நியாயமாக நடத்துகிறோம் என்று சொல்கிறோம். அதற்கு உறுதுணையாக இருக்கிறோம். எவ்வளவு நாள் ஆகிவிட்டது அதை இப்படியே விட்டுவிட வேண்டாமா?

திரு. மார்டின் அவர்களுக்கு மட்டுமல்ல, ஒவ்வொரு அங்கத்தின ருக்கான உரிமையும் பாதிக்கப்படுகிறது. அது ஆளும் கட்சியாக இருந்தாலும சரி, அது எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களாக இருந் தாலும் சரி, ஒரு விஷயத்தை இன்ன இடத்திலிருந்து இதைச் சொன்னார்கள், இது மாதிரி சொல்லி இருக்கிறார்கள் சிலர் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். 'Exact' எழுத்துக்கு எழுத்து பார்ப்பதா? 'போன்றவர்கள்' என்ற ஒரு வார்த்தையை வைத்துக்கொண்டு அதற்கு எதிர் வாதமோ, பிரதிவாதமோபோடுவது இல்லை. முன்னாலே இருக்கும் நடைமுறைகளையும், அங்கத்தினர்கள் உரிமையையும் பாதிக்கும் வகையில் ஒரு அங்கத்தினருக்கு ஏற்படும் சிறு அவமானம், எல்லா அங்கத்தினருக்கும், ஏன் அமைச்சர்களுக்கும் இருக்கும் என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, இதில் இருக்கும்படியான பிரச்னையை அவரும் சொல்லி இருக்கிறார், அதுவும் quote' செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. he never alleged சபாநாயகர் மீது எந்த விதமான தவறும் சொல்லும் நிலையில் இல்லை என்று கூறி, திரு. பொன்னப்ப நாடார் கொண்டு வந்த, மீண்டும் உரிமைக்குழு விற்கு அனுப்பி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்ற திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இப்போது இங்கே சட்டப்பேரவைக்கு முன்னால் இருக்கிற உரிமைக்குழுவின் பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொள்வதற்காக இருக்கக்கூடிய இந்தப் பிரச்னையில் என்னுடைய கருத்துக்களை நான் தெரிவிக்க விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மார்டின் அவர்கள் மீது கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கக்கூடிய உரிமைப் பிரச்னையும், அதைத் தொடர்ந்து ஏற்பட்டு இருக்கும் பரிந்துரையும், அது சம்பந்தப்பட்ட தஸ்தா வேஜுகளையும் மிகவும் கவனமாக படித்தபிறகும் இந்த உரிமைப் பிரச்னை குறித்து, அந்தக் குழு கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய அந்த பரிந்துரையானது சரியானது அல்ல என்று நான் உறுதியாகக் கருதுகிறேன்.

காரணம் என்ன என்றால், அந்த அவை உரிமைப் பிரச்னை ஏற்படுவதற்கான அடிப்படை அன்று இருந்த மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசியதாக சொல்லப்பட்டக் கருத்து இரண்டு பத்திரிகைகளில் வெளிவந்தன. திரு. மார்டின் அவர்கள் இங்கே எழுப்பிய உரிமைப் பிரச்னையானது ஒரு குறிப்பிட்ட பத்திரிகையில் வந்த கருத்தைப் போலவே மற்றொரு பத்திரிகையிலும் கருத்து வெளியிடப்பட்டு இருக்கிறது: முதலிலே வந்த பத்திரிகை பற்றி ஒரு அவை உரிமைப் பிரச்னை மாண்புமிகு சபாநாயகர் ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கும்போது, அதே போன்று ஒரு செய்தி மற்றொரு பத்திரிகையில் வந்து இருக்கிறது. அதன் மீதும் உரிமைப் பிரச்னை இருக்கிறது என்று அறிவித்து எழுத்து மூலமாக, அறிக்கை மூலமாக சபாநாயகரின் கவனத்திற்கு கொண்டு வந்தார். இப்பொழுது சர்ச்சையில் இருக்கக்கூடிய பிரச்னை என்னவென்றால், "நவசக்தி" பத்திரிகையில் வந்திருக்கக்கூடிய வாக்கியங்கள் பின்வருமாறு :

"காங்கிரஸ் என்றால் காமராஜோ, பக்தவத்சலமோ, கருத்திருமனோ அவர்கள் பேச்சைத்தான் நான் பொருட்படுத்துவேன். மற்ற பேச்சுக்களை காங்கிரஸை வைத்துப் பிழைக்கும் பேச்சாகவே கருதுகிறேன்."

இது தான் நவசக்தியில் வந்த வார்த்தைகள். இந்த வார்த்தைகள் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்தை வேண்டுமென்றே திருத்தி கூறுவதாகக் கருதப்பட்டு அவை உரிமைப் பிரச்னையாக மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்களால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. திரு. மார்டின் அவர்கள் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்னை என்னவென்றால், முரசொலிப் பத்திரிகையில் வந்துள்ள கீழ்க்கண்ட வாசகங்களை எடுத்துக்காட்டி உரிமை பிரச்னை எழுப்பினர்.

"காங்கிரஸ் என்றால் நான் காமராஜர், கருத்திருமன், பக்தவத்சலம் போன்றவர்களையே பார்க்கிறேன், மற்ற பேச்சுக்களையெல்லாம் காங்கிரஸை வைத்துப் பிழைப்பு நடத்துகிறவர்களது பேச்சாகவே கருதுகிறேன்."

ஆகவே தான் மத்திய கருத்தில் இந்த இரண்டு கருத்துகளும் ஒன்று தான் என்று அவர்கள் உரிமைக் குழுவில் கூறியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது என்ன சொல்லப்படுகிறதென்றால், 'போன்றவர்களையே' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கக்கூடிய வார்த்தையானது பெரிய அடிப்படை வித்தியாசத்தை ஏற்படுத்துகிறது. ஆகவே கருத்தில் பெரு வித்தியாசம் ஏற்படுகிறதென்று சொல்லப்படுகிறது. நாம் எதார்த்தமாக அடிப்படையில் பார்க்கும்பொழுது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசியிருக்கக்கூடிய வாதத்தில் 'போன்றவர்கள்' என்று சொல்லும்பொழுது, இது யாருக்குப் பொருந்தும் என்றால், மூன்று பேர்களைக் குறிப்பிட்டு, அவர்களைப் போன்றவர்கள் என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். ஆகவே, அந்த அடிப்படையிலே பார்த்தால் ஒரு சிலரை வைத்து அந்த வரிசையில் எண்ணத்தக்கவர்கள் என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். இந்த மாநிலத்தில் காங்கிரஸ்காரர்களால் பேசப்படுவதெல்லாம், அந்த மூன்று, நான்கு பேர்களைப் போன்றவர்கள் பேசுவதைத் தவிர மற்றவர்கள் பேசுவதைத் தகுதி வாய்ந்ததாக அவர்

கருதவில்லை என்று யாரும் அதை விமர்சிக்கக்கூடிய நேரத்தில் தெளிவாகப் புரிந்துகொள்ள முடியும். ஆகவே, இதில் அடிப்படையில் வித்தியாசம் இருப்பதாகக் கருதக் கூடாது. "போன்றவர்கள்" என்று சொல்லக்கூடிய வார்த்தையினால், மேலும் சிலரை ஒரு சிலரைத் தவிர மற்றவர்கள் என்று அவர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

இன்னொன்றையும் நான் கூறிக்கொள்கிறேன். நவசக்தியில் வந்ததைக் காட்டிலும் முரசொலியில் வந்தது காங்கிரஸைப்பற்றிய முதல் அமைச்சர் கருத்தை இன்னும் அழுத்தமாகக் குறிப்பிடுகிறது என்றுதான் கருத வேண்டியிருக்கிறது. நவசக்தியில் வந்திருப்பது 'மற்ற பேச்சுக்களை காங்கிரஸை வைத்துப் பிழைக்கும் பேச்சாகவே கருதுகிறேன்'' என்பது. ஆனால், முரசொலியில் வந்திருப்பது மற்ற பேச்சுக்களையெல்லாம் எந்தவிதமான சந்தேகத்திற்கும் இடமில்லாமல் காங்கிரஸை வைத்துப் பிழைப்பு நடத்துகிறவர்களது பேச்சாக முதல் அமைச்சர் கருதுவதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முரசொலிப் பத்திரிகையில் வந்திருக்கக்கூடிய செய்தி, அந்தத் தரத்தில் எண்ணக்கூடியவர்கள் யார், மற்றவர்கள் யார் என்று சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாமல் எடுத்துக் கூறுகிறது. 'போன்றவர்களையே பார்க்கிறேன், மற்ற பேச்சுக்களையெல்லாம் காங்கிரஸை வைத்து பிழைப்பு நடத்துகிற பேச்சாகக் கருதுகிறேன்' என்று முரசொலியில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, ஒரு விதத்தில் முரசொலியில் வந்திருக்கக்கூடிய வாக்கியங்கள் மேலும் வன்மையாகத் தாக்குகின்றன என்பதை மறுக்க முடியாது.

இப்படிப்பட்ட ஒரு நேரத்தில் இந்த உரிமைப் பிரச்னை எதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டது என்றால், முன்னதாக சபாநாயகர் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட ஒரு செய்தியைப் பற்றி ஒரு உரிமைப் பிரச்னையை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார், அதைப்போன்ற ஒரு பிரச்னையைத்தான் கொண்டுவருகிறேன் என்று திரு. மார்டின் அவர்கள் கொண்டு வந்தார். நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய பிரச்னை என்னுடைய கருத்துக்கு ஒத்ததாக இல்லை, அடிப்படையில் இரண்டிற்கும் கருத்து வேற்றுமை இருக்கிறது, ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறேன்' என்று சபாநாயகர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கலாம், பிரச்னை அத்தோடு முடிந்து போயிருக்கும். அல்லது, நான் இரண்டு பத்திரிகைகளில் வந்துள்ள செய்திகளையும் பரிசீலனை செய்ததற்குப் பிறகு, இரண்டிற்கும் அடிப்படையில் கருத்து வேற்றுமை இருக்கிறது, ஆகவே, இதில் எந்தவிதமான "உரிமைப் பிரச்னையும் எழவில்லை" என்று சொல்லியிருக்கலாம்.

சபையில் விவாதத்திலே கூட மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசும்பொழுது, ஒருவர் நீங்கள் இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு இப்படிச் சொன்னீர்கள், என்று சொன்னவுடனேயே, சில சமயங்களில் 'நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை' என்று மறுக்கப்படுகிறது. பிறகு, இது ஏதோ அரசியல் வாதம் என்று சொல்லி, அந்தச் சர்ச்சை அத்தோடு விடப்படுகிறது. அதே மாதிரிதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும், சபாநாயகர் அவர்களுக்கும் இடையே ஏற்படுகிற விவாதத்தில், சபாநாயகர்

அவர்களிடத்தில் நீங்கள் இம்மாதிரித் தீர்ப்புக்கொடுத்திருக்கிறீர்கள்? என்று சொல்கிறோம், தவருகவோ, சரியாகவோ, ஞாபகத்தை வைத்துக்கொண்டு சொல்கிறோம். உடனே, சபாநாயகர் "நான் அவ்வாறு தீர்ப்புக் கொடுக்கவில்லை; நான் கொடுத்த தீர்ப்பு வேறு விதத்தில் இருக்கிறது, இம்மாதிரி இல்லை' என்று தெரிவிக்கிருர். அத்தோடு பிரச்னை முடிந்துவிடுகிறது.

யார் படித்துப் பார்த்தாலும் சரி, இந்த இரண்டு பத்திரிகை களிலே வந்திருக்கக்கூடிய செய்தியில் அடிப்படை கருத்து வேறு பாடு கிடையாது என்பது தெளிவாகத் தெரியும். இந்தக் குழுவின் அறிக்கையில் ஒரு விநோதமான பதில் சொல்லியிருக்கிருர்கள். கோர்ட்டுகளில் வழக்குகளை வாதாடும்பொழுது, வக்கீல்கள் கேஸ் லாக்களை 'கோட்' செய்வது வழக்கம். அந்த ஜட்ஜோ, வேறு ஜட்ஜோ, அல்லது வேறு ஒரு ஹைக்கோர்ட்டோ இவ்வாறு தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிருர்கள் என்று தங்கள் தங்கள் வாதங்களை பலப் படுத்துவதற்காக ஒரே மாதிரியாக உள்ள ரூலிங்களை ஜட்ஜுகளுக்கு முன்னல் வக்கீல்கள் மேற்கோள் காட்டுவார்கள். ஜட்ஜுகளும் இந்த மேற்கோள்களைப் படித்திருக்கக்கூடிய காரணத்தினல், மேலெழுந்த வாரியாகப் பார்ப்பதற்கு இரண்டு ரூலிங்களும் ஒன்ருக இருந்தாலும் வேறு வேறு சில முக்கியமான அம்சங்களில் நீங்கள் மேற்கோள் காட்டி இருக்கக்கூடிய தீர்ப்பு மாறுபட்டிருக்கிறது. அது இந்த வழக்கிற்குப் பொருந்தாது. ஆகவே அந்த மேற்கோளை ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறேன் என்று சொல்லிவிடுவார். ஆனல், இந்த ரூலிங்கையே ஏன் கோட் செய்தீர்கள். அதை ஃபோனைபடி யாகச் செய்யவில்லை, மாலாபைடியாகச் செய்திருக்கிறீர்கள். அதில் நோக்கம் இருக்கிறது என்று சொல்லி, கோர்ட்டை அவமதித்ததாக அவர் பெயரில் வழக்குத் தொடருவதில்லை. கோர்ட்டில் வழக்கு களுக்குச் சாதகமாக மேற்கொள்களைக் காட்டுகிருர்கள் வக்கீல்கள். வக்கீல் சொல்லக்கூடிய வாதத்தை ஆராய்ச்சி செய்து, அந்த மேற் கோள் பொருந்தவில்லை என்ருல், அந்த ரூலிங் இதற்குப் பொருந் தாது, அது வேறு, இது வேறு என்று ஏற்காததற்குக் காரணத்தைக் காட்டித் தீர்ப்புக் கூறிவிடுவார்களே தவிர, மேற்கோள் காட்டியதே தவறு, அது கோர்ட்டை அவமதிப்பதற்குச் சமமாகும் என்று சொல்வதில்லை.

அதைப்போல சபாநாயகர் அவர்களிடம் ஒரு மெம்பர் முன்னல் சொல்லப்பட்ட ரூலிங்கை கோட் செய்தால், அது வேறு, இது வேறு இரண்டிற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது, ஆகவே நான் அதை ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சாபாநாயகர் அவர்கள் சொல்லிவிட்டால், அதோடு பிரச்னை தீர்ந்துவிடுகிறது.

நான் இன்னென்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த முறையில் நாம் இந்தப் பிரச்னையை அணுகினல், சட்டமன்றத்தில், இம்மாதிரி ஆயிரக்கணக்கான உரிமைப் பிரச்னைகள் ஏற்படுமோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன். இப்படிப் பேச்சு வார்த்தைகள், விவாதங் கள் எழும்பொழுது, இடையே ஏதோ ஒரு வார்த்தை சொல்லி விட்டால், அதில் நோக்கம் இருக்கிறது என்று உரிமைப் பிரச்னை எழுப்பினல், எவ்வாறு விஷயங்களை இங்கே விவாதிக்க முடியும்?

ஆகவே, இந்த அம்சங்களை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு, திரு. மார்டின் அவர்கள் பேரில் உள்ள உரிமைப் பிரச்னையைக் கைவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது ஒரு வேளை சாத்தியப்படாவிட்டால், சட்டமன்றத்தில் இப்பொழுது பேசப் பட்ட கருத்தின் அடிப்படையில் உரிமைக் குழுவே இந்த விஷயத்தை மீண்டும் புதிய கண்ணோட்டத்தோடு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: சபையின் முன்னால் விவாதத்தில் இருக்கிற இந்த உரிமைப் பிரச்னையைப் பற்றி என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல நான் விரும்புகிறேன்.

இந்த உரிமைப் பிரச்னையைப் பொறுத்தவரையிலும், இதைத் திரும்பவும் மறு பரிசீலனைக்கு உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவது அவசியம் என்பது என்னுடைய கருத்து. அவசியம் மட்டுமல்ல, நியாயமானது என்றும் கருதுகிறேன். மதிப்பிற்குரிய நண்பர் திரு. மார்டின் அவர்கள் முன்னால் கொடுக்கப்பட்ட ஒரு தீர்ப்பை, நவசக்தி பத்திரிகையின் மீது அளிக்கப்பட்ட தீர்ப்பை, அந்தப் பிரச்னையை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்ற தீர்ப்பை மேற்கோளாகக் காட்டி, முரசொலிப் பத்திரிகையில் வந்த வாசகங் களை வைத்து, அதையும் உரிமைப் பிரச்னையாக அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். நவசக்தி பத்திரிகை விஷயத்தில் கொடுத்த தீர்ப்பை மேற்கோளாகக் காட்டுவது சரியா, தப்பா என்ற பிரச்னையைப் பற்றி இங்கே விவாதிக்கவில்லை. முன்னால் இருந்த ஒரு தீர்ப்பை பின்னால் இருக்கக்கூடிய ஒரு கேசுக்காக மேற் கோளாக எடுத்துக் காட்டுவது வழக்கம் என்பதில் எந்த மாறுபட்ட கருத்தும் இருக்கும் என்று நான் கருதவில்லை. ஆனால், இந்த இரண்டு பத்திரிகைகளிலும் வந்த செய்திகளை வைத்துக்கொண்டு, அவை இரண்டும் ஒன்று, இல்லையா என்ற நிலையில் திரு. மார்டின் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்னையைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். 'போன்றவர்கள்' என்ற ஒரு வார்த்தை இல்லாத காரணத்தினால் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்னை தவறானது என்று சொல்லாம். ஆனால், அப்படிக் கொண்டு வந்ததே தவறு என்று அதன் மேல் உரிமைப் பிரச்னை எழுப்புவது என்பதைப் பார்க்கிற பொழுது, அது சரியானது என்று கருத முடியாது. ஒரு உரிமைப் பிரச்னையைக் கிளப்பும்பொழுது, போன்றவர்கள் என்று இருப்பதினால் அது தான் சரி, இது சரியில்லை என்று சொல்வதற்கு சபாநாயகர் அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு. ஆனால் இரண்டும் ஒரே அர்த்தத்தைத் தான் கொடுக்கிறது என்று கூறுவதற்கு திரு. மார்டின் அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு. திரு. மார்டின் அவர்கள் நவசக்தியில் கூறப்பட் டிருக்கிற கருத்துதான் முரசொலி பத்திரிகையிலும் வந்திருக்கிற கருத்து, அதே கருத்தைத்தான் முரசொலிப் பத்திரிகையும் பிரதிபலிக் கிறது என்று கூறுகிறார். அதைச் சபாநாயகர் ஏற்றுக் கொள்ளலாம், அல்லது தள்ளிவிடலாம். ஆனால், உரிமைப் பிரச்னையாகக் கொண்டு வந்தது மறுபடியும் பரிசீலனை செய்யக் கூடிய ஒன்று. ஆகையினால் ஒரு கருத்துக்கு இரண்டு பொருள்களைக் கொள்ளலாம். சபையில்

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

இருக்கிறவர்கள் பலரும் பல கருத்துக்களைக் கொண்டுள்ளவர்கள். திரு. மார்டின் அவர்கள் அப்படி தனக்கென்று ஒரு கருத்தைக் கொள்ள உரிமை உள்ளவர். ஆகவே, அதற்கு மாறாக நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடாது என்று நான் கருதுவதால், இந்தப் பிரச்னையை புனர் பரிசீலனை செய்ய, திரும்ப அவை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவது நியாயமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, அவை உரிமைக் குழு ஆராய்ந்து வெளியிட்டுள்ள ஒரு முடிவினை, மீண்டும் சட்டமன்றத்திலே விவாதிக்கலாம், அதற்குத் திருத்தங்கள் கொடுக்கலாம் என்று விதி இடம் கொடுத்தாலும், இதே மன்றத்திலே நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர், நண்பர் கருத்திருமன் அவர்கள் அப்படி விவாதிப்பதும், திருத்தம் கொடுப்பதும் மரபில்லை என்றும் குறிப்பிட்டு இருப்பதை நாம் நினைவில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

இந்த விவகாரம் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதல் அமைச்சராக இருந்த நேரத்தில், அவருடைய உரையின் இடையில் காங்கிரஸ் கட்சியைப் பற்றிக் குறிப்பிடும் நேரத்தில், "காமராஜர் பக்தவத்சலம், கருத்திருமன் போன்றவர்களையே நான் காங்கிரஸ் என்று கருதுகிறேன்' என்று குறிப்பிட்டதை வெளியிட்டுள்ள வாசகங்களின் அடிப்படையில் எழுந்த ஒன்றாகும். ' போன்றவர்கள் ' என்ற வார்த்தையை விட்டுவிட்டு, அவர்களைத்தான் நான் பொருட் படுத்துகிறேன், மற்றவர்கள் தேவையில்லாதவர்கள், மற்றவர்கள் பேச்செல்லாம் வெறும் பிழைப்புக்கான பேச்சு என்று அண்ணா குறிப்பிட்டது போல, நவசக்தியில் செய்தி வெளியிடப் பட்டிருந்தது. அந்தச் செய்தியினை ஒட்டி உரிமைப் பிரச்னை எழுந்தது, ' போன்றவர்கள் ' என்கிற வார்த்தை, பெரிய வித்தியாசத்திற்கு உரியது அல்ல என்று இப்பொழுது திறமை வாய்ந்த வழக்கறிஞர், நம்முடைய திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், நம்முடைய இடதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்த திரு. சங்கரய்யா அவர்களும், பி.எஸ்.பி. கட்சித் தலைவர் அவர்களும் வாதாடுவது விந்தையாக இருக்கிறது.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: என்னுடைய கருத்து, ' போன்றவர்கள் ' என்பது சரியா, தவறா என்பதல்ல. இரண்டும் ஒன்று என்ற பொருள் கொள்வதற்கு திரு. மார்டினுக்கு உரிமை உண்டு என்பதுதான்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எல்லோருக்கும் எல்லா உரிமையும் உண்டு. ஏற்றுக்கொள்பவர்களுக்கும், ஏற்றுக்கொள்வதா இல்லையா என்கிற உரிமையும் இருக்கிறது. அந்த வாசகம் தவறாகப் பிரசுரிக்கப்பட்டது என்பதற்கு, நவசக்தி பத்திரிகையே உடனடியாக மன்னிப்புக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறது.

"மேற்படி பகுதிகளில் சட்டசபையையோ, முதலமைச்சரையோ அவமதிக்கும் நோக்கத்துடனோ, வேண்டுமென்றோ எதும்

பிரசுரிக்கப்படவில்லை. கவனக் குறைவு காரணமாகச் சில கருத்துக்கள் தவறாகப் பிரசுரிக்கப் பட்டதற்கு வருந்துகிறோம். அதற்காக மன்னிப்புக் கோருகிறோம்.

தங்கள் அன்புள்ள,

மு. தனுஷ்கோடி, பிரசுரகர்த்தா."

என்று பிரசுரகர்த்தாவே மன்னிப்புக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார். (குறுக்கீடு) நீங்கள் பயப்பட வேண்டாம், பிரசுரகர்த்தா எழுதியிருக்கிறார். "போன்றவர்களுக்கு" என்பதன் வித்தியாசத்தை உணர்ந்ததால்தான் அந்த பிரசுரகர்த்தாவே மன்னிப்புக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். அவர்களே ஒத்துக் கொண்ட பிறகு, நவசக்தியில் வந்ததும், முரசொலியில் வந்ததும் ஒன்றுதான் என்கிற வாதம் உடைபட்டுப் போகிறது.

பொதுவாக, இதிலே என்ன தீர்ப்பு அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது? எந்த வகையில் தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது? எந்த நிலையில் உரிமைப் பிரச்னை என்று குழுவிற்கு விடப்பட்டது?

நம்முடைய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள், திரு. மார்டின் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான விளக்கங்கள் தருவதற்கும் இடம் தரப்படவில்லை என்று. உரிமைக் குழுவில், பல முறைகள் அவரிடத்தில் விளக்கம் கோரப் பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் ஒவ்வொரு முறையிலும், நான் இரண்டையும் ஒன்றாகத்தான் கருதுகிறேன். நவசக்தியில் வந்ததும், முரசொலியில் வந்ததையும் வேறுபடுத்திப் பார்க்க விரும்பவில்லை. இரண்டையும் ஒன்றாகவே கருதுகிறேன் என்றே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: முதல் அமைச்சர் மன்னிக்க வேண்டும். சபையிலே உடனேயே, அவருக்கு இடம் கொடுக்காமல், சபாநாயகர் 'ஸுவோ மோடோ' அனுப்புகிறேன் என்று சொல்லி விட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு ஒரு வருஷம், இரண்டு வருஷம் கழித்து, அவருக்கு இடம் கொடுக்கப்படுகிறது. உரிமைப் பிரச்னை என்று எழுந்தபோதே, விளக்கம் கொடுக்கச் சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப் படாமல், "ஸுலோ மோடோ" அனுப்புகிறார்கள். அதைத்தான் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நவசக்தி, முரசொலி இரண்டில் ஒன்றில் சபாநாயகர் உரிமைப் பிரச்னையை ஏற்றுக்கொண்டார்கள். மற்றதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை, இரண்டுக்கும் உள்ள வித்தியாசத்தின் அடிப்படையில், உரிமைக் குழுவில் விவாதம் நடந்தபோது, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள், ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுவும் இந்த ஏட்டில் அச்சடிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

The Hon. Thiru V. R. Nedunchezhiyan suggested that the member might either be asked to appear before the Committee and explain his inention or to write to the Committee what he had to say in the matter. The member might say that he had not

intended to make any allegation against the Speaker. Such a procedure would facilitate the Committee to come to a conclusion in the matter after considering the reply of the member or hearing him in person.'

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்போது, அந்தக் குழுவிலே, நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர்

'Thiru P. G. Karuthiruman wanted some time to give his reaction to the above suggestion and said that the Commitee might adjourn at that stage and again meet after some time to take a final decision'

என்றும் வந்திருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு முடிவு எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அந்த முடிவு எடுத்த குழுவின் தலைவராக திரு. எட்மண்ட் அவர்களும், உறுப்பினர்களாகிய மற்றவர்களும் இருந்திருக்கிறார்கள். அன்றைய தினம், திரு. ஆண்டி அலேயஸ் குருசாமி, திரு. ஆறுமுகம், திரு. கோபால், திரு. சி. கோவிந்தராஜன் (நெல்லிக் குப்பம்), திரு. ஜேம்ஸ், திரு. கருப்பையா, திரு. வடிவேலு, திரு. விநாயகம், திரு. சுரேந்தரன் ஆகியவர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள். இவர்கள் இருந்து ஏகமனதாக அந்த முடிவை ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

The Committee took up for consideration the draft Report on the matter of privilege in regard to the wrong and untrue statement attributed to the Hon. Speaker by the hon. Member, Thiru T. Martin and unanimously approved the same. என்று ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது மாத்திரம் அல்ல. நம்முடைய திரு. விநாயகம்

'On behalf of the Members of the Committee, Thiru K. Vinayakam thanked the Chairman for the kind words he spoke about the Members and complimented him for the excellent way in which he conducted the meetings of the Committee. He also thanked the Secretary and the Assistant Secretary, Legislative Assembly Department for their assistance in drafting the Report of the Committee.'

THIRU K. VINAYAKAM : Just a minute. Just before the close of the entire period of the Committee, this is a formal affair. That does not mean that I fully agree with what all the Committee had said. Can I say at the end of the term of the Committee Mr. Deputy Speaker, you have been very rude and you have not been very generous to us '? That is not the way. This, thanksgiving, is a formal matter. I thanked for having conducted the meetings. That does not mean I agree with every word of the Committee.

I thanked the Secretary. That was because of the laborious work put by him in drafting the report and feeding the Committee. There is nothing wrong in that. That does not mean I agree with the views of the Committee in its entirety.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அவர் அதில் மறுப்புத் தெரிவித்து குறிப்பு எதுவும் எழுதவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இந்த விஷயத்திலே, மறுப்புக் குறிப்பு எழுதுவதில்

முந்திக் கொள்ளும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் எதுவும் எழுதவில்லே. இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிற, புதிய நிலே காரணமாக மறுப்பு எழுவதாக இருக்கலாம், மேலும், (திரு. சங்கரய்யா தன் இடத்தில் எழுந்தார்) Not yielding, No, Not yielding. பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ருல் சொல்லுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், இப் பொழுது ஏற்பட்டுள்ள நிலேயால் என்று அவர்கள் அரசியல் காரணம் காட்டி குத்தலாகக் கூறுகிருர்கள். எந்த உறுப்பினருக்கும் பேச உரிமை இருக்கிறது. முதலிலே சொன்ஞர்கள், எதிர்க் கட்சித் தலேவர் இம்மாதிரியான அவை உரிமைக் குழுவின் அறிக்கைகளே மறுப்பது மரபு அல்ல என்ருர்கள் என்று சொன்ஞர்கள். நம்முடைய சட்டப் பேரவையின் விதி 191 (ஸி)யில், Any member may give notice of amendment to the motion for consideration of the report. . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணுநிதி: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று கூறிவிட்டு, நான் சொன்ன வார்த்தையில் என்ன ஒழுங்குத் தவறு என்று குறிப்பிடவில்லே. குழுவிலேயும் குறிப்பிடவில்லே......

திரு. என். சங்கரய்யா : குழுவிலே ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிடா விட்டாலும், அப்பொழுது திரு. கோவிந்தராஜன் குறிப்பிடவில்லே என்ருலும், சபையிலே விவாதம் வரும்போது, எந்த உறுப்பினரும் அது பற்றிப் பேச உரிமை உண்டு. ஆகவே, இன்றைக்கு நான் ஏதோ தகாத காரியத்தைச் செய்துவிட்டது போல் சொல்லுகிருர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலேவர் : மரபு அப்படி இருக்கிறதென் பதை, எதிர்க் கட்சித் தலேவர் அவர்கள் சொன்னதை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டிஞர்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : "நான் பேசுவது முரண்பட்டதாக இருக்கிறது' என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல் கிருர்கள். அவர் அப்படிக் கூறுவது சரியாக இல்லே யென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலேவர் அவர்களே, எதிர்க் கட்சித் தலேவர் அவர்களே சொல்லிவிட்டார் என்று எடுத்துச் சொல்லப் பட்டது. உங்களுக்கு வேண்டும்போது எதிர்க் கட்சித் தலேவர் அவர்களே சொல்லிவிட்டார் என்று சொல்வது, தேவையில்லாமல் இருக்கும்போது அதைத் தள்ளிவிடுவது என்ற முறையை அனுஷ்டிக் கிறீர்கள். முன்ஞள் முதலமைச்சர் ஆக இருந்த பேரறிஞர் அண்ணு அவர்கள் நிதி மந்திரியாகவும் இருந்தார். அதைப் பற்றி நாங்கள் கேட்டபோது அதற்கு "கன்வீனியன்ஸ்" என்று சொல்லிவிட்டார்கள் காலம் போகிற போக்கைப் பார்த்தால், எல்லாவற்றுக்கும் ஆட்சேபணே சொல்ல வேண்டிய நிலேமை இருக்கிறது. காரியம் ஆக வேண்டுமென்ருல் எதிர்க் கட்சித் தலேவர் சொன்ன மரபு சரி. மரபு என்பது எல்லோராலும் பாதுகாக்கப்பட வேண்டிய ஒன்று. காரியமாவதற்காக 'மரபை' ஏற்றுக்கொள்வதும், வேண்டாததற்குத்

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

தள்ளிவிடுவதும சரியல்ல. என்னுடைய கட்சி அங்கத்தினர் அவர்களே குற்றம் உள்ளவர் என்று எப்படி ஏற்றுக்கொள்ள முடியும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதற்குத்தான் மீண்டும் புனராலோசனை செய்யவேண்டும் என்பது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மரபுகள் எல்லாம் தேவை யில்லை, விதிகள்படி தான் நடக்கவேண்டும் என்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மரபு தேவையில்லை யென்று நான் சொல்லவில்லை. சமயத்திற்குத் தகுந்தபடி பேச்சை மாற்றுவதற்கு முதலமைச்சர் அவர்களைவிட வேறு சிறந்தவர்கள் இல்லை. மரபை யெல்லாம் நீங்கள் காப்பாற்றி விட்டீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : சமயத்திற்குத் தகுந்தபடி மாற்றிவிட நீங்கள் விட மாட்டீர்களே?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதலமைச்சர் அவர்கள் இதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டும். பத்திரிகைகளில் வந்தது எல்லாம் சரியல்ல.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், மரபுக்கும் விதிக்கும் முரண்பாடு ஏற்படும்போது, நாம் விதியை அனுஷ்டிப்பதா, மரபை அனுஷ்டிப்பதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதியைத்தான் நாம் அனுஷ்டிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : திரு. கே. விநாயகம் அவர்கள் அந்தக் கமிட்டிக்கு நன்றி கூறியிருக்கிறார்கள். அதில் என்ன கூறியிருக் கிறார்கள் என்றால்,

"He also thanked the Secretary and the Assistant Secretary, Legislative Assembly Department for their assistance in drafting the Report of the Committee"

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, drafting involves labour and knowledge and for that I have thanked them and not for the material which they have imparted into the draft. The Hon. Chief Minister must know the implications of the English words. I thanked them for their labour and that does not mean that I agree with what is stated in the report and the intention behind it.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஒரு டாக்டர் ரண சிகிச்சை செய்கிறார். ரண சிகிச்சை செய்து முடிந்ததும், பேஷன்ட் இறந்துபோய் விடுகிறான் என்றால் அதற்கும் டாக்டருக்கு நன்றியா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எவ்வளவோ உதாரணங்கள் இருக்கும்போது பொருத்தமில்லாத இப்படிப்பட்ட உதாரணங் களைச் சொல்வதில் நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு ஈடு அவரேதான்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இன்சுனுவேஷன் செய்கிறார். பொருத்த மில்லாமல் பேசுகிறேன் என்று சொல்கிறார். பொருத்தமாகப் பேசுவதில் அவர் திறமை வாய்ந்தவர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: முதலமைச்சர் அவர்கள் திறமை வாய்ந்தவர்கள் என்று சொல்கிறீர்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: திறமையிலும் இரண்டு வகை உண்டு. தவறு செய்வதிலும் திறமை உண்டு. நல்லது செய்வதிலும் திறமை உண்டு. நல்லது செய்வதிலுள்ள திறமைதான் வேண்டும் என்று நான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: டாக்டர்—நோயாளி உதாரணம். டாக்டரைப் பாராட்டுகிறார் என்றால் பேஷன்ட் பிழைத் ததற்காக இருக்க வேண்டும். ஆனால் இவர் டிராப்ட் செய்தவர் களுக்கு நன்றி தெரிவிக்கிறார்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: முடிவு என்ன ஆனது என்றால், ஆப்பரேஷன் ஆனவன் 'ஐயோ' என்று போய்விட்டார். ஆபரேஷன் அப்படியே முடிந்துவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அவர் டாக்டரைத் தூற்ற வில்லை, மாறாகப் போற்றியிருக்கிறார். எந்த டாக்டராவது ஆப ரேஷன் செய்து தோல்வி அடைந்துவிட்டால் "வெகு அருமையாக ஆபரேஷன் செய்தீர்கள்" என்று பாராட்டி நன்றி தெரிவிக்க மாட்டார்கள். நண்பர் திரு. கே. விநாயகம் அவர்கள் நன்றி தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதிலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள முடிவை டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள்.

'However, in view of the fact that the Member had repeatedly said that his intention was only to cite a previous ruling of the Speaker in support of his case, the Committee takes a lenient view of the matter and recommends to the House that the House may record its disapproval of the conduct of the Member Thiru T. Martin and close the case.'

இந்தக் குற்றத்தைப்பற்றி ஆராய்ந்து இத்துடன் முடித்துவிடலாம் என்று முடிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. முடிவாக்கப்பட்ட ஒன்றை மறு பரிசீலனைக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கோருவது முறையாகாது, தேவையில்லாதது என்பதை நான் குறிப்பிடுகிறேன். இதிலே விதி இருக்கிறது. சட்டம் இடம் தருகிறது, விதி இடம் தருகிறது. திருத்தம் கொடுப்பதற்கு இடம் தரப்படுகிறது, என்று சொல்லப்

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. கருணாநிதி]

படுகிறது. நான் ஏற்கனவே தொடக்கவுரையில் குறிப்பிட்டுள்ளது போல, இந்த மரபைக் கையாண்டோம். திரு. மார்டின் அவர்களிடம் இதுபற்றி விளக்கம் கேட்டு வைத்தோம். அவர் "தான் சொன்னது தான் சரி" என்று குறிப்பிட்டார்கள். இரண்டுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறதே, என்று சொல்லி கேட்டபொழுது 'நான் அதை ஒத்துக் கொள்ள மாட்டேன்' என்று கூறியிருக்கிறார். இது முடிந்து போன விஷயம். இதில் நாம் பெருந்தன்மையோடு நடந்து கொள்ள வேண்டும். இந்த மூன்றரையாண்டுக் காலத்தில் எவ்வளவு பெருந் தன்மையோடு இந்த மன்றத்தை நடத்திக் கொண்டு வருகிறோம் என்பதை திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்களே அறிந்திருப் பார்கள். சில இடங்களில் இதற்காகச் சட்டமன்றத்திற்கான உரிமை மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இங்கே சபாநாயகர் அவர்கள் பெருந்தன்மையோடு நடந்துகொண்டிருப்பது உறுப்பினர் அனைவருக் கும் நன்கு தெரியும். நாங்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டவுடன், பைல்கள் எரிக்கப்பட்ட குற்றத்திற்காக சிலர் விசாரிக்கப்பட இருந்த நேரத்தில் முதலமைச்சராக இருந்த பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள், அவர்களுடைய மனச்சாட்சிக்கு இவ்வளவு நடவடிக்கையே போதும். அந்தக் காரியத்தில் ஈடுபட் டவர்களுக்கு தான் குற்றவாளி என்ற உணர்வு வந்தாலே போதும் என்று சொல்லி பெருந்தன்மையோடு அந்த நிகழ்ச்சியை விட்டு விட்டார். நாம் சூடான விஷயங்களைப்பற்றி விவாதிக்கிறோம். இந்த மன்றத்தின் மரபைக் காப்பாற்றும் பொறுப்பு அனைவருக்கும் இருக்கிறது. ஆகையால்தான் நண்பர் திரு. மார்டின் அவர்கள், 'நவசக்தி, முரசொலி' பத்திரிகைகளில் வந்தது ஒன்றுதான். ஒன்றுக்கு மட்டும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு, மற்றொன்றை விட்டுவிட்டார் என்று சொன்னபோது அது சபாநாயகரையே குற்றம் சொல்கிற அளவிலே அமைந்திருந்தது. உரிமைக் குழுவிற்குப் போனபோது விளக்கம் தர அவர் மறுத்தார். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் திருத்தம் கொண்டுவந்து மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார். இதற்குப் பரிசீலனை தேவை யில்லை என்பதைக் கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவர் அவர்களே, அப்படி யானால் "டிஸ் அப்ரூவல்" என்பதைத் திரும்ப பெற்றுக்கொள்வதற்கு இந்த அவை அனுமதி தந்தால் இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அவசியமே இருக்காது. 'டிஸ் அப்ரூவல்' என்று இருக்கிற காரணத்தால் இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவர வேண்டியிருந்தது.

DR. H. V. HANDE: Sir, one clarification. I did not want to interrupt the Hon. Chief Minister while he was speaking as I did not want to disturb the trend of his speech. He had referred to my observation that even if the Hon. Member had not been given an opportunity in this House and that he was given that opportunity later on in the Committee. My submission is that if he had been given an opportunity in this House, as the Hon. Chief Minister himself had stated, he would have told the same

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுடைய திருத்தத்தை வாக்கெடுப்புக்கு விடுகிறேன்.

பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

Add at the end.—

' And on such consideration, the matter of privilege against the Hon. Member Thiru T. Martin be re-committed to the Committee in regard to the finding that it must be construed that the Member thereby intended to cast a reflection of partiality on the Speaker in case he failed to hold so and hence, has committed breach of privilege '.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இந்தத் திருத்தத்தைக்கூட ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்றால் சபையில் இருக்கவேண்டுமென்ற அவசியம் கிடையாது.

(காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி— "30—3—1970-ம் நாளன்று சட்டப்பேரவைமுன் அளிக்கப்பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. டி. மார்டின் மீதான உரிமை மீறல் வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப்பேரவை யின் 191 (b) விதியின்கீழ் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு அறிக்கை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, "இந்த அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகளை சட்டப்பேரவையின் 191 (d) விதியின்கீழ் இப்பேரவை இசைந்து ஏற்றுக்கொள்கிறது" என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகள் ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டன.

(ஆ) திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர் களும் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப் பினர் திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களும், மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களும் 1969-ம் ஆண்டு சனவரி திங்கள் 25-ம் நாள் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்கு சம்பந்தமான அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கையை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிவார்கள்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, "30—3—1970-ம் நாளன்று சட்டப்பேரவை முன் அளிக்கப்பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களும் மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களும் 1969-ம் ஆண்டு சனவரி திங்கள் 25-ம் நாள் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப் பேரவையின் 191 (b) விதியின்கீழ் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட வேண்டும்" என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே,

"அறிக்கையின் இறுதியில் சேர்க்கவும்—

அத்தகைய பரிசிலனையின் பேரில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களுக் கெதிரான அவையுரிமைப் பிரச்னை மீண்டும் அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும்" என்கிற திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இத்திருத்தத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது நான் இங்கே என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்தி சில கருத்துக்களை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இந்த உரிமைப் பிரச்னையானது 1969-ம் ஆண்டு சனவரி திங்கள் 25-ம் நாள் ஆளுநர் உரையன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்கைப் பற்றியதாகும். அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சபைக்கு முன் வருகிறபோது மட்டும் அதை அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்பதாக திருத்தம் கொடுப்பது இந்தப் பேரவையின் விதிகளுக்கு உட்பட்ட ஒன்றுதான் என்பதை வலியுறுத் திக் கூற விரும்புகிறேன். அவையுரிமைக் குழு அறிக்கை கொடுத்தால் அதை இந்த அவை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்வதுதான் மரபு என்பதாக மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பாகக் குறிப் பிட்டார்கள். திருத்தம் கொண்டுவருவதற்கு விதி முறையில் இடம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். எனவே திருத்தம் கொண்டு வருவது முறையில்லை என்று சொன்னார்கள். திருத்தம் கொண்டு வருவது முறையில்லை என்று சொல்வது முறையில்லை என்று நான் பலமாக ஆட்சேபிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் திருத்தம் கொண்டு வருவதுபற்றி ஒன்றும் இல்லை. நீங்கள் இது பற்றிக் கூறுவதைக் கூறுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : திருத்தம் கொண்டு வரு வதற்கு விதி இருக்கிறது. திருத்தம் கொடுப்பதற்கு விதி இல்லை என்று நான் சொன்னேன் என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்ல வில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அப்படிக் கூறியது பற்றி சொன்னேனே தவிர திருத்தங்கள் கொடுப்பதற்கு விதி இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : ஆகவே, மிகவும் தெளிவாக சட்ட பூர்வமான விதியின்படி கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தத்தின் அடிப் படையில் நான் இப்போது பேச விரும்புகிறேன்.

இந்தப் பிரச்னையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. பால சுப்பிரமணியம் அவர்களும், மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியை சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், சம்யுக்த சோஷலிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், குடியரசு கட்சியை சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் அன்றைய தினம் வெளிநடப்பு செய்தார்கள். ஏன் வெளி நடப்பு செய்தார்கள் என்பதைப் பற்றி நாம் இந்த நேரத்திலே ஞாபகப்படுத்திக் கொள்வது மிக மிக அவசியமாக இருக்கிறது.

அன்று 1969-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 25-ம் தேதிய சட்ட மன்ற நடவடிக்கைக் குறிப்பில் "கடந்த டிசம்பர் திங்கள் 25-ம் தேதி இரவு கீழ்வெண்மணி கிராமத்தில் விவசாயத் தொழிலாளர்களாகிய ஹரிஜன குடும்பங்களைச் சேர்ந்த 44 பேர் உயிருடன் பொசுக்கப் பட்ட வரலாறு காணாத நிகழ்ச்சி குறித்து இச்சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரில் ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலம் ஒரு தனி விவாதம் நடைபெற வேண்டும் என்று நாங்கள் விரும்பினோம். 1969-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 20-ம் தேதி நாங்கள் சட்டப் பேரவை முன்னவர் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரைச் சந்தித்து இதற்கு அவர்களது சம்ம தத்தைக் கோரினோம். அவர் இதற்குச் சம்மதிக்க இயலாது என்று தெரிவித்து விட்டார். இதனை ஆட்சேபித்து நாங்கள்-மார்க்ஸிஸ்டு கம்யூனிஸ்டு கட்சி உறுப்பினர்கள், இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப் பினர்கள், சம்யுக்த சோஷலிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் இந்திய குடி யரசுக் கட்சி உறுப்பினர்-கவர்னர் உரை என்ற நிகழ்ச்சியிலிருந்து வெளியேறுகிறோம்" என்று இருக்கிறது.

ஆகவே, பிரச்னை என்னவென்றால் முதலிலேயே எவ்வளவு பயங் கரமான ஒரு சம்பவம்—சாதாரண ஒரு நிகழ்ச்சி என்று யாரும் அளவிட முடியாது. 44 அரிசனங்களை உயிரோடு கொளுத்தப்பட்ட இந்த நிகழ்ச்சி ஒரு சாதாரண நிகழ்ச்சி என்று யாரும் ஒத்துக் கொள்ள மாட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிகழ்ச்சி பற்றி விவா திக்கவேண்டுமென்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் மூலமாக எடுத்துச் சொல்வதற்கு எங்களுக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் அவர்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்வதற்கான வாய்ப்பும் இருந்தால் அது மக்களுக்கு ஆறுதலாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் நாங்கள் அனுமதிக்கவேண்டுமென்று சபை முன்னவர் அவர்களை கேட்டோம். அவர் தருவதற்கு இல்லை என்று கூறிவிட்டார். கவர்னர் உரை நிகழ்த்தப்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு அவர்களுடைய உரைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானம் வரும்போது பேசிக்கொள்ளலாம் இப்போது அப்படிச் செய்யமுடியாது என்று கூறிவிட்ட பிறகு, நாங்கள் அப்படிச் செய்யவில்லை என்றால், பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு, தொழிலாளர் தோழர்களுக்கு, விவசாயிகளுக்காக இருக்கக் கூடிய

கட்சிகள் தமிழ்நாட்டு சட்டமன்றத்தில் ஏதாவது இருக்கிறதா என்று நினைப்பார்கள். இந்தப் பிரச்னையை அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்கும் மக்களுடைய கவனத்திற்கும் கொண்டு வராமல் போனால் மக்கள் தவருக நினைப்பார்கள். நாம் கடமையிலிருந்து தவறிவிட்டோம் என்று நினைத்துக்கொள்வார்கள் என்ற காரணத்தால் அவை முன்னவரை ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்துக்கு அனுமதி கொடுத்திருக்கவேண்டும், மக்களுடைய பயத்தை போக்குவதற்கு, கொந்தளிப்பை போக்குவதற்கு அது பயன்படும் என்று சொன்னேம். ஆனல் அவை முன்னவரின் அனுமதி கிடைக்கவில்லை.

அன்றைக்குக் கவர்னர் அவர்கள் உரை ஆற்றினர்கள். அந்த நேரத்திலே நாங்கள் என்ன செய்தோம்? அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்படி கவர்னர் அவர்கள் தங்களுடைய சொந்தக் கருத்துக்களைச் சொல்ல வரவில்லை. திரு. அனந்தசயனம் ஐயங்கார் அவர்கள் கூறியதைப்போல கவர்னர் அவர்கள் மந்திரிசபையின் கருத்துக்களை சட்டமன்றக் கூட்டுத் தொடரிலே படிக்க வருகிறர்கள். ஆனல் எங்களுடைய பிரச்னை மந்திரிசபையின் கொள்கையைப் பற்றியது. அவசியமான கொள்கைகளைப் பற்றியது. இந்தக் கொள்கை தமிழ்நாட்டின் 4 கோடி மக்களைப் பற்றியது. அந்தப் பிரச்னை அன்றைக்கு அவர்களுடைய கொள்கைகளைப் பற்றி கவர்னர் தருகிற நேரத்தில் நாங்கள் என்ன கருதுகிறேம் என்பதைச் சொல்வதற்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் மூலம் சொல்வதற்கு வாய்ப்புக் கிடைக்கவில்லை. அந்தக் காரணத்தாலேயே கவர்னர் முன்னலே நாங்கள் பிரச்னையை எழுப்பினேம். எங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க அனுமதி தராததாலேயே எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கிற வகையிலே சிறிய அறிக்கை எழுதி கவர்னர் அவர்கள் உரை ஆற்றுவதற்கு முன்னலே படித்து அமைதியாக மன்றத்தை விட்டு வெளியேறினேம்.

கவர்னர் அவர்கள் மந்திரி சபையின் கொள்கைகளைப் பற்றிப் படிக்க வருகிறர்கள். அந்த நேரத்தில் கவர்னர் அவர்களை அவமதிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடனே அல்லது இடையூறு உண்டாக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடனே நாங்கள் நடந்து கொண்டோம் என்று கூறுவது பொருத்தம் இல்லை. இதனல் என்ன விளைவு ஏற்பட்டது என்று பார்க்கவேண்டும். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாத நேரத்திலே தமிழ் மக்களுடைய உணர்ச்சியை வெளிப்படுத்துவதற்கு மக்களுடைய பிரச்னையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேம் என்று பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு மனத்திருப்தி ஏற்படக்கூடிய அந்த நிகழ்ச்சியை உரிமைப் பிரச்னை என்ற நிகழ்ச்சியை விடப் பெரிதாக நாங்கள் நினைக்கிறேம்.

கவர்னர் உரையின்போது ஏதாவது குறுகிட்டுப் பேசினலோ, அவர்களுடைய உரைக்கு முன்னலே பேசினலோ, வாக் அவுட் செய்தாலோதான் சபையின் ஒழுங்கை மீறிய செயலாகும் என்று விதி 12 கூறுகிறது. அவ்வாறு செய்தால் சபாநாயகர் அவர்கள் அடுத்தக் கூட்டத் தொடரில் 'பிரீச் ஆப் ஆர்டர்' என்று பரிந்துரை செய்து நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று அவ்விதி கூறுகிறது. இதைப்பற்றி உரிமைக் குழுவிலே கூட விவாதித்து இருக்கிறேம்.

தவருன முறையிலே இது உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது, அது சரி அல்ல என்று நான் சாட்சியம் அளித்திருக்கிறேன். "ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்" என்று தான் கருதவேண்டும். "ப்ரீச் ஆப் ஆர்டரை 'ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ்' என்று கூறுவது தவறு என்பதை வன்மையாக எடுத்து உரைத்திருக்கிருேம். பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்பதை 'பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ்' என்று அந்தந்த இடங்களிலே வியாக்கியானம் கொள்ளப்பட்டு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிருர்கள். 'ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்' என்பதை 'டிஸ் ஆர்டர்லி காண்டக்ட்' என்று மாற்றி அதாவது ஒழுங்கு முறை அற்ற நடவடிக்கை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிருர்கள். 'டிஸ் ஆர்டர்லி காண்டக்ட்' என்பதை வைத்துக் கொண்டு 3-வது கட்டத்திற்கு 'கண்டம்ப்ட் ஆப் தி ஹவுஸ்' என்று கொண்டு வந்திருக்கிருர்கள். அதற்குப் பிறகு 'கண்ட்டம்ப்ட் ஆப் தி ஹவுஸ்' என்பதிலே வாய்ப்பே இல்லே. ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்' என்பதை "டிஸ் ஆர்டர்லி என்ற பிரச்னேயை 'பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ்' என்று கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்பே இல்லே. பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்பதை "டிஸ் ஆர்டர்லி காண்டக்ட்" என்று சொல்லி அதற்குப் பிறகு "கண்ட்ம்ட் ஆப் தி ஹவுஸ்" என்று சொல்லி பிறகு ப்ரீச் ஆப் பிரிலேஜ் என்று கொண்டு வந்திருக்கிருர்கள். ஒரு உறுப்பினர் தன்னுடைய இருக்கையில் இராமல் இன்னெருவர் இருக்கையில் அமர்ந்து கொண்டிருந்தால் அது 'பிரீச் ஆப் ஆர்டர்'. காரணங்கள் இன்றி பேச்சில் குறுக்கிடு வது 'பிரீச் ஆப் ஆர்டர்' இவைகளேத்தான் "பிரீச் ஆப் ஆர்டர்" என்று சட்டமன்ற விதிமுறை கூறுகிறது. 'பிரீச் ஆப் ஆர்டர்' பற்றி சபாநாயகர் அவர்கள் அடுத்தக் கூட்டத்திலே முடிவு செய்ய வேண்டும். அவரே முடிவுசெய்யாமல் அதை பிரிவிலேஜ் கமிட் டிக்கு அனுப்பி "ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ்" ஆக ஆக்கி இருக்கிருர்கள். இதற்கு பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற விதிமுறைகளே எடுத்துக்காட்டி இருக்கிருர்கள். நாம் இந்திய நாட்டிலுள்ள ஒரு அங்கம். இந்தி யாவிலுள்ள லோக் சபையிலுள்ள முறைகளேத்தான் நாம் பின்பற்ற வேண்டும். ஆங்கில ஏகாதிபத்தியத்தின் பாரம்பரியத்தின் விதிமுறை களேத்தான் நாம் பின்பற்றி வருகிருேமா ? பல மாநிலங்களின் சபா நாயகர்கள் இந்திய லோக் சபையின் சபாநாயகர்கள் எல்லாம் கலந்து கொண்ட மாநாடுகள் நடைபெறுகின்றன. அப்படிப்பட்ட நிலேயிலே பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற முறைகள்தான் நமக்குப் பொருந் தும் என்றும் லோக் சபையின் முறைகள் நமக்குப் பொருத்தம் இல்லே என்றும் சொல்வது சரி இல்லே. அவர்கள் அதிலே குறிப் பிட்டிருக்கக்கூடிய விஷயங்களேப் பார்த்தால் வேடிக்கையாக இருக்கும். பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற முறைகளின்படி சபையிலே உள்ள உறுப்பினர் என்ன பேசுகிருர். எப்படி முறைகேடாக நடந்து கொள்கிருர் என்பது மட்டுமல்ல, சபைக்கு வெளியே அவர் ஏதா வது ஃப்ராட் செய்தார் என்ருல், பணமோசடி செய்தார் என்ருல் வேறு ஏதாவது கிரிமினல் வழக்குகளிலே சம்பந்தப்பட்டு இருந்தா லும் அதைப்பற்றியும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் சபையிலே என்று பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற விதிகளிலே இருக்கிறது. அதை நாம் இங்கே பயன்படுத்துகிருேமா ? வெளியேயும், சபைக்கு வெளியேயும் செய்யப்படுகிற குற்றங்களே இங்கே பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று

கொண்டுவருகிறோமா ? கொண்டுவரமுடியாது. இன்றைக்குள்ள நீதி அதற்கு இடம் கொடுக்காது. நடக்கமுடியாத ஒன்றை சட்ட சபை உறுப்பினர் சட்ட சபைக்கு வெளியே செய்தாலும், வெளியே எந்த டிஸ்ஆர்டர்லி கான்டக்ட் என்ற முறையிலும் அவர் நடந்திருந் தாலும் அது சபைக்குள்ளே செய்யப்பட்டதாகக் கருதலாம் என்று பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற விதிகள் சொல்கின்றன. நம்முடைய அரசி யலமைப்புச் சட்டத்திலே அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய சட்ட மன்ற விதி களில் தெளிவில்லாதபோதுதான் நாம் அதைப் பார்க்கிறோம். நமக்காக நாம் விதிமுறைகளை வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நம் முடைய விதிகளிலே தெளிவில்லாத நேரத்திலேதான் நாம் அதைப் பார்க்கிறோம். தெளிவிருக்கக்கூடிய நிலைமையிலே நாம் அதற்குப் போவதில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : எங்களுடைய பிரச்னைபற்றி வழக்காடக் கூடிய நேரத்திலே அவர்கள் எழுத்து மூலமாக அதைக் கொடுத்திருக் கிறார்கள். அது இந்த மன்றத்திலேயும் வைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அது தவறான கருத்து. சட்டசபை உறுப்பினர் சட்டசபைக்கு வெளியே தவறாக நடந்தால் அது பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று அங்கே வைத்திருக்கிறார்கள். எனவே வெளியே ஒருவர் தவறாக நடக்கிறார் என்றால் அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுக்க ஹவுஸ் ஆப் காமன்ஸ் விதிகளைக் காட்டுவது பொருத்தமற்றது என்பதைக் காட்டுவதற் காகத் தான் இதைச் சொன்னேன். கவர்னரை அவமதிப்பது பெரும் டிஸ்-ஆர்டர் என்று சொல்கிறார்கள். இதை அவர்கள் எப்படிக் கொண்டுவருகிறார்கள் என்றால் முதலிலே ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்கிறார்கள், பிறகு டிஸ் ஆர்டர்லி கான்டக்ட் என்று சொல் கிறார்கள். அதன் பிறகு காண்டம்ப்ட் ஆப் தி ஹவுஸ் என்பதைச் சொல்கிறார்கள். கண்டம்ப்ட் ஆப் தி ஹவுஸ் என்பதை நாங்கள் மறுக்கிறோம். அதிலிருந்து ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் வருகிறது என்று சொல்வதையும் மறுக்கிறோம்.

நாங்கள் அன்றைக்கு வெளிநடப்பு செய்தது உண்மை, அறிக்கை யைப் படித்தது உண்மை, அதை பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று எடுத்துக் கொண்டு அதிலே சபாநாயகர் அவர்கள் என்ன செய்யவேண்டி யிருக்கிறதோ அதைச் செய்திருந்தால் அதிலே எங்களுக்கு ஆட்சே பணை இல்லை. நான் உரிமைக் குழுவிலே சாட்சியம் அளிக்கின்ற பொழுதுகூடச் சொன்னேன். பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று இருப்பதைச் சுற்றி வளைத்து ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆகச் செய்திருக்கிறார்கள். ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர் என்பது பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆகிறது என்றால் பிரீச் ஆப் ப்ரிவிலேஜ் பிரீச் ஆப் ஆர்டர் ஆக வருகிறதா ? இந்த மன்றத்திலே பிரீச் ஆப் ஆர்டர் எத்தனையோ வந்திருக்கின்றனவே, ஒவ்வொன்றும் பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆக அனுமதிக்கப்பட்டிருக் கிறதா ? அப்படி அனுமதிக்கப்பட்டு அவையெல்லாம் உரிமைக் குழு விற்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா ? எத்தனையோ பிரீச் ஆப் ஆர்டர் ஆகியிருக்கின்றன, அவையெல்லாம் பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆகு

மென்றால் ஏன் உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படவில்லை ? இது மட்டும் ஏன் பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டது என்ற கேள்விக்கு இதுவரையிலும் திருப்திகரமாக பதில் கொடுக்கவில்லை. பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்பதும் பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் என்பதும் ஒன்றுதானா? வித்தியாசம் கிடையாதா ? இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று இண்டர் சேஞ்ச்பிளா ? இது அது ஆகவும், அது இது ஆகவும் மாறக்கூடிய தன்மையுடையனவா ? இவற்றிற்கெல்லாம் இதுவரைக்கும் பதில் வரவில்லை.

கவர்னர் பெருமான் அவர்களுடைய உரையிலே குறுக்கிட்டு இருப்பதாகக் கூறக்கூடிய நேரத்திலே அந்தக் குழுவிற்குக் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்ற அறிக்கையிலும் சரி, சட்டமன்றத்திற்கு முன்னால் உள்ள அறிக்கையிலும் சரி, பார்த்தால் அதிலே கண்டிருக்கிற ஒரு முக்கியமான விஷயத்தைப்பற்றி—ஒரு முக்கியமான சிக்கல் என்னுடைய அபிப்பிராயத்தில் அபாயகரமானது என்றுகூடச் சொல்வேன்—நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கக் கடமைப்பட்டவர்களாக இருக்கிறோம்.

அந்த அறிக்கையிலே, இங்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்ற அந்த அறிக்கையிலே, என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கலாம். 5-வது பாராவை நான் அப்படியே வாசிக்கிறேன்.

" It is also a matter for consideration whether the Governor himself should not exercise all the powers of the Speaker at the time of his Address to the Members at their joint sittings and maintain order during that meeting as the Legislature comprises of the Governor and the two branches of the Legislature. Then and there, he may ask the disturbing Member to withdraw from the House and he should be able to get him removed from the House in the case of default on the part of the Member to leave the House so that further proceedings may go on smoothly and his Address which he is enjoined by the Constitution to deliver is delivered without obstruction. If any further action than mere expulsion is called for in the opinion of the Governor, he may ask that branch of the Legislature to which the Member belongs to take such further action as they may be advised '.

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

' It is also a matter for consideration whether the Governor himself should not exercise all the powers of the Speaker... ' என்று இருக்கிறது. கவர்னர் உரை நிகழ்த்தக்கூடிய நேரத்திலே ஸ்பீக்கருக்குப் பதிலாக கவர்னர் எல்லா அதிகாரங்களையும் வைத்து இருந்தால் என்ன என்பதைப்போல பரிந்துரை இருக்கிறது. கவர்னர் உரை நிகழ்த்துகின்றபொழுது யாராவது குறுக்கிட்டால் அவரை வெளியே போகச் சொல்லலாம். கவர்னர், ஸ்பீக்கர் அல்ல, வெளியேறுவதற்கு மறுத்தால் கவர்னரே வெளியேற்ற வேண்டும்—ஸ்பீக்கருக்குத் தகவல் கொடுக்கவேண்டியதில்லை—அந்த உறுப்பினர் எந்தச் சபையைச் சேர்ந்தவரோ அந்தச் சபைக்குத் தகவல் கொடுத்து டைரக்ட் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்ற முறையில் பரிந்துரை

1970 ஆகஸ்ட் 31]

அந்த அறிக்கையிலே காணப்படுகிறது. இது மிகவும் அபாயகரமானது. எல்லாவற்றையும்விட ஸ்பீக்கர்தான் உயர்ந்தவர் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் நாம். கவர்னர் உரையாற்றும்பொழுது ஸ்பீக்கர் தற்காலிகமாக நீக்கப்பட்டு கவர்னர் கையிலேயே அதிகாரங்களை ஒப்புவிக்கவேண்டும் என்றும் உறுப்பினர்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமானால் கவர்னர் அவர்களே நேரடியாக அந்த சபைக்குத் தகவல் கொடுத்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றும் இருக்கிறது. எவ்வளவு சாதாரண விஷயம் எவ்வளவு பெரிய மூலாதாரமாய் இருக்கக்கூடிய விஷயத்திற்குப் போகிறது என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் இதை நாங்கள் ஒருபொழுதும் ஏற்றுக்கொள்ளமுடியாது.

முன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்கள் உயிரோடு இருந்த காலத்திலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். There is no privilege attached to the Governor என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். கவர்னருக்கு எந்தவிதமான ப்ரிவ்லேஜும் இல்லை. கவர்னர் சபையினுடைய உறுப்பினரல்ல, அவருக்கு ப்ரிவ்லெஜ் அட்டாச் பண்ணக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு நாம் கவர்னர் உரை நிகழ்த்துகிறபோது ஸ்பீக்கர் அதிகாரத்தை கவர்னர் அவர்களின் கையிலே கொடுக்கவேண்டுமென்றால் நாம் எங்கே போய்க் கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் கவர்னர் உரையின்போது சிறு அறிக்கை வெளியிடவேண்டுமென்று சொல்கிறபோது அதன்மேல் சபாநாயகர்கூட ஒருவேளை சரியாக அந்தப் பிரச்னையைச் சமாளிக்கமாட்டார், எனவே கவர்னர் தண்டிப்பதற்கு உரிமை கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. லெஜிஸ்லேச்சருக்கும், எக்ஸிக்யூடிவ்க்கும், ஜுடிஷியரிக்கும் இப்படியுள்ள இந்த மூன்று அமைப்புகளுக்கிடையே கவர்னருடைய உத்தரவை மேம்படுத்துவதற்கு அவருடைய அதிகாரத்தை அதிகப்படுத்துவதற்கான முயற்சிதான் இது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நடவடிக்கை எடுப்பது கவர்னர் அவர்கள் அல்ல. அந்த உறுப்பினர் எந்த அவையைச் சேர்ந்தவரோ அந்த அவைதான் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது.

திரு. என். சங்கரய்யா: அவை என்று சொல்லவில்லை. 'If any further action than mere expulsion is called for in the opinion of the Governor, he may ask that branch of the Legislature' என்று தான் இருக்கிறது. இப்படி அந்த பிராஞ்ச் ஆப் தி லெஜிஸ்லேச்சர் என்று தான் போட்டிருக்கிறதே தவிர வேறு இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நம் விதிகளிலே இரண்டும் இருக்கிற காரணத்தினாலே அந்த உறுப்பினர் எந்த அவையைச் சேர்ந்தவரோ அந்த அவைக்கு உரிமை இருக்கிறது என்றுதான் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அவைதான் சுப்ரீமே தவிர, கவர்னர் இல்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : குறிப்பாக, எக்ஸ்பெல் பண்ணுவதற்கு அதிகாரம் வேண்டும், அவருக்கு இந்த அதிகாரத்தைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று முறப்படுகிறோம். நடவடிக்கை எடுப்பதற்கோ, எக்ஸ்பெல் பண்ணுவதற்கோ வெளியேற்றுவதற்கோ கவர்னரிடத்தில் கொடுக்க வேண்டும், இது போதாது, மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றால், நான் வாசித்ததில் இரண்டாவதிலே குறிப் பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தப் பிரச்னை என்பது சாதாரண மான பிரச்னை என்று இருக்கிறார்கள். 48-வது பக்கத்தில் நான் வாசித்த பாராவிற்கு முதல் பாராகிராபிலே என்ன சொல்லப்படு கிறது என்றால்,

'Hence, it is open to the Legislature to take action regarding the conduct of a Member at the time of the Governor's Address on the ground that the Member has not shown proper respect to the Constitution and that his action has been below the dignity of a Member and contrary to the oath taken by him.'

என்று இருக்கிறது. இதில் நான் என்ன கேட்க விரும்புகிறேன் என்றால் கான்ஸ்டிட்யூஷன் எங்கே வருகிறது ? இந்த சட்ட மன்றத்திலே நாம் இன்றைக்குப் பெரிய சர்ச்சைகளிலே ஈடுபடு கிறோம். கவர்னர் உரைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்திற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வருகிறோம். அந்தத் திருத்தம் நிறைவேற்றப் பட்டால் அந்த அரசாங்கமே தோல்வியடைந்ததாக அர்த்தம். எனவே, கான்ஸ்டிட்யூஷன் என்ற பெயரைச் சொல்லி, நான் கேட்கிறேன் கான்ஸ்டிட்யூஷன் திருத்தப்படுவதற்கு உட்பட்ட தில்லையா ? எத்தனையோ முறை திருத்தப்படுகிறது. ஆகவே, இன்று கான்ஸ்டிட்யூஷன் என்ற பெயரைச் சொல்லி ஒரு வாக்கவுட் நடத்து வதும், ஆட்சேபணை தெரிவித்து அறிக்கை விடுவதும் கான்ஸ்டிட்யூ ஷனுக்கு விரோதம் என்று சொல்லி பயமுறுத்துவது இன்று சட்டப் பேரவையின் உறுப்பினர்களுக்கு..................

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுருக்கமாக முடியுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இது பெரிய பிரச்னை. இது இன்று 15 பேர் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்னையாக இருக்கலாம். இன்று இது எங்கள் கட்சி சம்பந்தப்பட்டதாக இருக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேசுங்கள். பேசுவதைக் கொஞ்சம் சுருக்கமாகப் பேசி முடியுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இது முக்கியமானது என்பதால், சட்டப் பேரவையில் ஏற்படும் முடிவு நெடுங்காலத்திற்கு முன்னுதாரணமாகத் திகழும் என்பதால் நான் இந்தப் பிரச்னையின் மீது விரிவாகப் பேச விரும்புகிறேன்.

இன்றைய தினம் நீங்கள் பார்க்கலாம். அவையுரிமைக்குழுவில் இது விவாதிக்கப்பட்டபொழுது அவர்கள், இந்த நாட்டிலே எத்தனையோ மாநிலங்கள் இருக்க, இப்படிப்பட்ட பிரச்னையிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதற்கு மூன்றே மூன்று மாநிலங்களைத்தான்,

அதாவது மகாராஷ்டிரம், ஒரிஸ்ஸா, மைசூர் ஆகிய மூன்று மாநிலங்களைத்தான் காட்ட முடிந்தது. அதிலும்கூட பாக்கி சட்ட மன்றங்களைப்பற்றிப் பேசவில்லை. தமிழ்நாட்டுச் சட்டப் பேரவை 12-வது விதியைப்போல் இந்தியாவிலுள்ள வேறு எந்தச் சட்டப் பேரவையிலும் விதியில்லை. மைசூர், மகாராஷ்டிரத்தில் இப்படிப் பட்ட நிகழ்ச்சி ஏற்பட்டு, சட்டப்பேரவை ஒரு குழுவைத் தனியாக ஏற்படுத்தி விசாரணை செய்ய முடிவு செய்திருக்கிறதே தவிர சட்டத்திலே என்று போடவில்லை.

லோகசபையைப் பற்றியும் பார்க்கலாம். அங்கு எந்த முறையில் ஆட்சேபணைகள் எல்லாம் நடக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம். அங்கு எதிர்க்கட்சிகளுக்கு நிறைய வாய்ப்புகள் இருப்பதையும் பார்க்கிறோம். ஏராளமானவர்கள் அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன் கொடுக்கவோ, காலிங் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸ் கொடுக்கவோ, சக்தியான முறைகளிலே அங்கே நிகழ்ச்சி நடைபெறுகிறது என்பதை பார்க்கிறோம். ஆகவே, இன்று, மூன்றே மூன்று மாநிலங்களில் இது பற்றி பிரிவிலிஜ் இஷ்யூ அல்லது பிரீச் ஆப் பிரிவிலிஜ் வந்திருக்கிறது என்று சொல்ல முடிந்தது. பாக்கி மாநிலங்களைப்பற்றி இல்லை.

இன்றைக்கு முதலமைச்சரவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்பட்டால் என்ன செய்ய வேண்டுமென்பதைப்பற்றிப் பார்க்க வேண்டும். மேற்கு வங்காளத்தில் ஐக்கிய முன்னணி அரசாங்கம் அமைந்து, அதன் முதலமைச்சர்—இன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது கவர்னர் உரை அமைச்சரவை உருவாக்கியது என்று—அப்படி அமைச்சரவையால் உருவாக்கப்பட்ட அந்த உரையை கவர்னர் அந்தச் சட்டசபையிலே வாசிக்கும்பொழுது ஒரு பாராவை நீக்கி விட்டு அடுத்த பாராவிற்குச் செல்லுகின்ற நேரத்தில், அந்த அமைச்சரவையின் தலைவராகயிருந்த திரு. அஜாய் குமார் முகர்ஜி அவர்கள், கவர்னரை இடைமறித்து, நீங்கள் செய்வது சரியல்ல, மந்திரிசபை கொடுத்த முழு வாசகத்தையும் நீங்கள் வாசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டார். இப்படி முதலமைச்சரே இடைமறித்து பேசவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது.

மத்திய சர்க்கார், மாநில சர்க்கார் உறவு என்று கூறுகிறோம். கவர்னர் மத்திய சர்க்காரால் நியமிக்கப்படுபவர். மத்திய சர்க்கா, ரிலே ஒரு கட்சியின் ஆட்சி, மாநில சர்க்காரிலே ஒரு கட்சியின் ஆட்சி என்று வருகின்ற நேரத்தில், ஒரு மந்திரிசபை உருவாக்கிய உரையை மத்திய சர்க்காரால் நியமிக்கப்பட்ட கவர்னருக்குப் பிடிக்கவில்லை என்றால் அதை விட்டுவிட்டு வாசிப்பது என்பது கற்பனை இல்லை, அப்படி நடந்திருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட முதலமைச்சர் ஆட்சேபித் திருக்கிறார். அவர்மீது அந்தச் சட்டசபை ஏன் நடவடிக்கை எடுக்க வில்லை ? அதை, சட்டப்பேரவை தவறு என்று கருதவில்லை.

ஆகவே, அதற்காக நான் என்ன கூறுகிறேன் என்றால், அவை யுரிமைக்குழுவில் சிலர் பேசியிருக்கிறார்கள். 1969-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் இது நடந்த பிறகு, உத்திரபிரதேசத்திலே, பீகார் மாநிலத் திலே பெரும்பாலான கட்சியின் பலம் இல்லாமல், சிறுபான்மையின

ராக, மைனுரிட்டியாக இருந்ததாக—அது உண்மையாக இருக்கலாம் அல்லது அது அவர்கள் கருத்தாக இருக்கலாம். கவர்னர் சிறு பான்மை கட்சியை ஆட்சியில் அமர்த்திஞர் என்பதற்காக, அந்த ஐக்கிய முன்னணியினர் கவர்னரைப் பேசவிடாமல் செய்திருக்கிருர் கள். அப்படி ஐக்கிய முன்னணியினர் செய்ததை அந்தச் சட்டசபை பொருட்படுத்தியதாகத் தெரியவில்லே. அது அரசியல் பிரச்னே என்று விட்டு விட்டார்கள்.

இன்னென்றைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன். தரோக பிரசாத் ராய், மந்திரிசபை அமைந்த நேரத்தில் பீஹாரிலே, பீகார் சட்டசபையிலே, மாண்புமிகு எதிர்கட்சித் தலேவரவர்களின் கட்சியும் வேறு பல கட்சிகளும் சேர்ந்து கவர்னரைப் பேசவிடாமல் செய்து, கவர்னரை எதிர்த்து வாக்குவாதம் நடத்தியிருக்கிருர்கள். என்ன நடத்தியிருக்கிருர்கள் ? நீங்கள் சொல்வது சரியல்ல, என் கணக்கு இப்படி என்று அவர் அந்த மெம்பர்களுடன் உரை நிகழ்த்தியிருக் கிருர். எனவே, மெம்பர்களோடு உரையாடியது தவறு என்று கருதவில்லே, விளக்கம் கூற முற்படுகிருர்கள்.

சமீபத்திலே, மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சித் தலேவர் திரு. பூவராகன் அவர்களுடைய கட்சி ஆட்சி நடத்துகின்ற ஆந்திராவிலே, தெலிங்காஞபற்றி கவர்னர் உரையிலே எந்தவிதமான அறிவிப்பும் இல்லே என்று தெலிங்காஞ பிரஜா சமிதி கட்சியினர் பெரிய ஆர்ப்பாட்டம் நடத்துவதுபோல், சபையை நடக்க முடியாமல் செய்தார்கள். அந்த நடவடிக்கையைப்பற்றி ஆந்திர சட்டசபை, இது உணர்ச்சி மயமான பிரச்னேயின்பாற்பட்டது என்று கருதி விட்டுவிட்டது. எனவே, அங்கேயும் இம்மாதிரியான நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லே.

ஆக, அப்படியெல்லாம் இருக்கும்பொழுது, அவற்றையெல்லாம் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்பொழுது, தமிழக சட்டப்பேரவையில் நாங்கள் மிகவும் டிக்னிஃபைடாகவும், மிகவும் கட்டுப்பாடாகவும், முன் கூட்டியே எழுதப்பட்ட அறிக்கை அளிக்கப்பட்டு, அதிலே கையெழுத்திடப்பட்டு, ஒருவர் எழுந்து வாசித்து, அதுவும் கவர்னர் அவர்கள் பேசுவதற்கு முன்ஞலே, இன்ன காரணத்திற்காக வெளியேறுகிருேம் என்று சொல்லிவிட்டுச் செய்ததை இந்தியாவின் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரஞைகும் என்று எப்படிச் சொல்ல முடியும்? ஆந்திர சட்டப்பேரவையிலோ, அல்லது மேற்கு வங்க முதலமைச்சரவர்களோ செய்ததைப்பற்றி இன்றைக்கு நமக்குச் சம்பந்தமில்லே, தமிழ்நாட்டுச் சட்டப்பேரவை தனியானது என்றும் இந்தப் பிரச்னேயை முற்றிலும் வேறு ஒரு கோணத்திலிருந்து பார்க்கிறது என்று சொன்ஞல் அது வேறு விஷயம். நாம் இந்திய நாட்டின் ஒரு பகுதி.

இன்று விதிகள் என்பவை, சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களுக்கும், சட்டப்பேரவை முறையாக நடத்துவதற்கும் இருக்கின்றனவே தவிர, விதிகளுக்காக சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் ஏற்படுத்தப்பட வில்லே. எனவே, காலத்தின் போக்கில், பழையன கழிதலும், புதியன

புகுதலும் என்பதுபோல் ஏற்படும் புதிய புதிய நிகழ்ச்சிகளுக்கேற்ப, புதிது புதிதாக, பல்வேறு கட்சிகளும அரசாங்கத்தை ஏற்று நடத்தும் காலத்திலே, 'flexible interpretation' நெளிவு சுளிவாக சட்டத்திலே ஏற்படுத்துவது இன்று நாட்டிலே எதிர்பார்க்க வேண்டியதாயிருக்கிறது.

நான் இறுதியாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தத் தமிழ் நாட்டிலே, 1952-ம் ஆண்டு, காங்கிரஸ் கட்சி சிறுபான்மைக் கட்சியாகத் தேர்தலில் வந்தபிறகு, திரு. பிரகாசம் அவர்கள், ஐக்கிய முன்னணிக் கட்சி......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த நிகழ்ச்சியையொட்டிப் பேசுங்கள். இந்த அவையின் முழு நேரத்தையும் ஒரு உறுப்பினர் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது.

திரு. என். சங்கரய்யா : நான் எடுக்கவில்லை. 49-வது பக்கத்திலே, இந்த அவையில் வைக்கப்பட்ட அந்த அறிக்கையில் அந்தச் சம்பவத்தைக் குறிப்பிட்டிருப்பதால் கூறுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கலாம். எல்லாவற்றையும் உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டிருக்க முடியுமா ?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், இன்று இன்னின்ன அலுவல்கள் நடைபெற வேண்டுமென்று தாங்கள் குறிப்பு அனுப்பி இருக்கிறீர்கள். உரிமைப்பிரச்னையின்மீது ஒரு நாள் பூராவும் விவாதம் நடத்துவது என்றால் நேரம் போய்க்கொண்டிருக்கிறது, மற்றக் காரியங்கள் எப்படி நடக்கும் ?

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், சார். சபையின் உரிமை மீறப்பட்டதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கும்பொழுது, உரிமை மீறப்படவில்லை என்று சபைக்கு உணர்த்துவதற்காக, சபைக்குச் சமர்ப்பித்துக் கொள்வதற்காகப் பேசிக்கொண்டிருக்கும் சமயத்தில், பேச வேண்டாமென்று சொல்லுகின்ற முறை சரியாக இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒவ்வொரு நிகழ்ச்சியையும் வரையறுத்துத்தான் நடத்த வேண்டும். பல நிகழ்ச்சிகள் நடந்தாக வேண்டும். எனவே, ஒரு காலவரையறை வைத்துத்தான் நடத்த வேண்டும்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : நான் ஒரு விஷயத்தைச் சமர்ப்பிக்க விரும்புகிறேன். உரிமை மீறப்பட்டதாக குற்றம் சாட்டப்பட்டு, குற்றவாளிகளாக நிற்கிறோம். எனவே, உரிமை மீறப்படவில்லை, ஜனநாயக உணர்வுக்குத் தகுந்த மாதிரிதான் நடந்திருக்கிறது என்பதைச் சபைக்கு உணர்த்த வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்கு நேரம் இருக்கிறது, முறை இருக்கிறது. அதற்காக அவையின் முழு நேரத்தையும் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது அல்லவா ?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : கமிட்டியிலே.........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் என்ன பேசுகிறீர்கள் ?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இது சம்பந்தமாகத்தான். விளக்க வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் பத்து நிமிடத்தை எடுத்துக்கொள்ளாதீர்கள். திரு. சங்கரய்யா, நீங்கள் தொடர்ந்து பேசி சீக்கிரமாக முடியுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : சபாநாயகர் அவர்களே, தாங்கள் குறிப்பிடுவதால் சற்று வருத்தமாக இருந்தாலும் கூட இந்தப் பிரச்னையைப்பற்றி சீக்கிரமாகப் பேசுவதற்கு முயற்சிக்கிறேன். அந்த பாரகிராபை மட்டும் வாசிக்கிறேன். அது போதும்.

"In 1952 when the Governor of Madras rose to address under Article 176 of the Constitution. Thiru T. Prakasam, a Member of the Legislative Council rose on a point of order and made a speech and left the place accompanied by some Members. Subsequently on 13th May 1952, the Leader of the House (Council) moved a motion for admonition to the Member who interrupted the Governor's Address on the 6th May 1952. The motion was subsequently withdrawn by leave of the House.

ஆகவே, அப்போது திரு. பிரகாசம் அவர்கள் மீது அவர் எந்தக் குற்றத்தைச் செய்து விட்டார் என்று கொண்டு வரப்பட்டதோ அத் தீர்மானம் பின்பு வாபஸ் வாங்கப்பட்டது. எந்த நடவடிக்கையும் அவர் மீது எடுக்கப்படவில்லை. பிறகு அப்போதிருந்த ஆட்சியாளர்கள் தங்கள் பெரும்பான்மையைப் பயன்படுத்தி இந்த விதி 12-ஐக் கொண்டு வந்தார்கள்.

இறுதியாக நான் சமர்ப்பிக்க விரும்புவது இதிலே எந்தவிதமான உரிமை மீறலும் இல்லை. கவர்னர் அவர்களைச் சொந்த முறையில் இழிவாக நடத்த வேண்டுமென்றோ, தரக் குறைவாக நடத்த வேண்டுமென்றோ எந்தவித நோக்கமும் இல்லை. எதிர்க் கட்சி என்ற முறையில் மிக அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்திற்கு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு வாய்ப்புக் கிடைக்காத சூழ்நிலையில் நாங்கள் செய்தது முற்றிலும் சரியானது, நியாயமானது. வருங்காலத்தில் மக்கள் மத்தியில் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் ஏற்படும்பொழுது இத்தகைய முறைகளைப் பின்பற்றுவது சரியானது என்று உடன்பாடு ஏற்படக்கூடிய நிலையில் உள்ளது. இதிலே எந்தவிதமான உரிமை மீறலும் இல்லை. நான் எடுத்துக் கூறிய விஷயங்களை எல்லாம் இந்தக் கூட்டத்திலேயே பரிசிலனை செய்ய முடியாமல் போனாலும்,

1970 ஆகஸ்ட் 31] *[திரு. என். சங்கரய்யா]*

இதிலே குறிப்பிட்டுள்ள மூன்று சட்டமன்றங்கள் தவிர, இதர சட்ட மன்றங்களிலே என்ன இருக்கிறது. இந்தியப் பாராளுமன்ற விதி முறைகளில் என்ன இருக்கிறது என்பதை எல்லாம் பரிசீலித்து முடிவு செய்ய மீண்டும் இதைப் பற்றிப் புனர் பரிசீலனை செய்து மறுபடியும் இந்தச் சபைக்குக் கொண்டு வருவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கூறி இந்தப் பிரச்னையை மீண்டும் அவையுரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும். புதிய கோணத்தில் பரிசீலனை செய்ய வேண்டு மென்று கூறி என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்துகிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதன் மீது நான் நீண்ட நேரம் பேசப்போவது கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதன்மீது பேசுகின்ற உறுப்பினர்கள் ஐந்து நிமிடத்திற்குள் முடித்துவிடும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : இன்றைய சட்டசபை விதிகளின் பிர காரம் எங்களுடைய நடவடிக்கைகள் சரியானது என்று விவாதிக்க நான் வரவில்லை. சட்டசபை விதிகளின் பிரகாரம் நிச்சயமாக அதற்கு விரோதமான நடவடிக்கைதான். அதே நேரத்தில் 42 பேர், அதுவும் அரிசனங்கள், சமூகத்தில் பிறபடுத்தப்பட்டு இருப்பவர்கள் கொல்லப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி நடந்த எழுச்சிகள், நட வடிக்கைகளுக்குள் நான் புக விரும்பவில்லை. அப்படி ஒரு நட வடிக்கையை மேற்கொள்ள வேண்டிய நிர்பந்தம் பேரவை முன்னவ ராக இருந்த கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத் திற்கு அனுமதி வழங்கக்கூடாது என்று கூறியதன் பேரில்தான் ஏற்பட்டது. 42 அரிசனங்கள் கொல்லப்பட்டார்கள். அதனால் ஏற்பட்ட பெரிய நடவடிக்கை என்ற முறையில் அதை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

இரண்டாவது, மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர்கள் முன்பு எதிர்கட்சியில் இருந்தபோது 1962-ம் ஆண்டு கவர்னர் பிரசங்கத்தின்போது, கவர்னர் ஒன்று தம்முடைய தாய் மொழியில் பேசவேண்டும் அல்லது தமிழில் பேசவேண்டும். ஆங்கிலத்தில் பேசக்கூடாது என்று அறிக்கையைக் கொடுத்துவிட்டு இதே சபையில் இருந்து, இதே இடத்தில் இருந்து நான் வெளிநடப்புச்செய்தேன். அதன்மீது அன்று ஆளும் கட்சியில் இருந்தோ, எதிர்க் கட்சியில் இருந்தோ எந்த விதமான உரிமைப் பிரச்னையும் கொண்டு வரவில்லை. அதை விடப் பெரிய விவகாரம் 42 அரிசனங்கள் கொல்லப்பட்ட விவகாரம். இந்தப் பிரச்னையை இதோடு கைவிட்டு விடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். கைவிடமுடியாது என்று நீங்கள் நம்பினால் தயவு செய்து மீண்டும் உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பி இன்னும் கொஞ்சம் விசாலமான முறையில் பரிசீலித்து முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

Dr. H. V. HANDE : I rise to support in to the decision and conclusion of the Privilege Committee in regard to the walk-out staged by Thiru A. Balasubramaniam and others.

At the outset, I request the Hon. Speaker to give me some more time since I have an entirely different point of view to express, other than what has been expressed by Thiru Sankariah. The hon. Member Thiru Sankariah was talking about democracy, Constitution and other things. I was wondering whether the meaning of these words are known to him.

திரு. என். சங்கரய்யா: பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார். குறிப்பிட்ட வார்த்தைகளை நான் அறிவேனா இல்லையா என்பதல்ல விவாதம். உரிமைக் குழுவின் பரிந்துரையைப் பற்றிய அவர் கருத்தைக் கூற வேண்டும். குறிப்பிட்ட வார்த்தைகளைப் பற்றி, ஜன நாயகம் என்றால் என்ன என்பதைப் பற்றி எனக்குத் தெரியுமா என்று பேசுவது முறையல்ல. அப்படிக் கேட்டால் அவரைக் காட்டிலும் அதிகப் பரிச்சயம் இருக்கிறது என்று நான் குறிப்பிட முடியும்.

DR. H. V. HANDE: My only submission was that the Member was using certain words and I wanted to know whether he knew the meaning of those words. He was talking about Constitution, using such a grandious word.

THIRU M. BHUPATHY: Point of order, Sir, the hon. Member has no business to say that we do not know the meaning of the words which we are using.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று கூறி எழுந்து, உங்கள் பெயரிலேயே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பு கின்ற மாதிரி பேசுகின்றீர்களே.

DR. H. V. HANDE: I will just read about the constitutional provision under Article 175. It says:

"The Governor may address he Legislative Assembly or in the case of a State having a Legislative Council either House of the Legislature of the State, or both Houses assembled together, and may for tha purpose, etc. . ."

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உங்களைப் பற்றி என்ன சொன்னார்? உங்களைப்பற்றி ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லையே.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: I was just reading Article 175.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: என்னுடைய தாழ்மையான வேண்டுகோள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வேண்டுகோளுக்கு இப் பொழுது இடம் இல்லை.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். உலகத்தில் யார் இருக்கிறார்கள் என்று விவாதிக்கவில்லை. குறிப்பிட்ட பிரச்னையைப் பற்றி விவாதிக்கிறோம். அவர் பேசுவது ரெலவன்ட் அல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஏதாவது நடைமுறை மாறியிருந்தால் நீங்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்ப வேண்டுமே தவிர, இப்படித்தான் பேச வேண்டும், அப்படித்தான் பேசவேண்டுமென்று கூறுவதற்கு நீங்கள் இல்லை. அந்தப் பொறுப்பு எனக்கு இருக்கிறது. எந்த முறையையும் மீறவில்லை.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: ரெலவன்ட் பாயின்ட்தான் பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ரெலவன்ட் பாயின்ட்டைப் பேசாமல் வேறு எதைப் பேசினார்?

DR. H. V. HANDE: Finally there is a proviso under Article 176 (2) which says as follows :—

> "Provision shall be made by the rules regulating the procedure of the House or either House for the allotment of time for discussion of he matters referred to in such address".

In other words, rules laid down by our Assembly, are within the purview of the Constitution and therefore our rules are *intra vires* of the Constitution and not *ultra vires*.

There are a number of persons in this country who do not believe in the Constitution at all. They will even burn the Constitution.

திரு. என். சங்கரய்யா: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். கீழ்வெண்மணி சம்பவத்தை பற்றிக் குறிப்பிடும்போது அந்தப் பிரச்னைக்குள்ளே போகவில்லை. அந்தச் சம்பவங்கள் நடந்தன என்பது உண்மைதான். அதுபற்றி இந்த சட்டமன்றத்திலே ஆட்சேபணைக் குறிப்புக் கிளப்பப்பட்டிருக்கிறது என்றுதான் குறிப்பிட்டேன். இந்த சந்தர்ப்பத்தை அவர்கள் பயன்படுத்திக்கொண்டு அங்குள்ள பிற்போக்கு சக்திகள் அவர்களோடு சுதந்திராக் கட்சியும் சேர்ந்து செய்த சதியை மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி மீது பழியை சுமத்தி...............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இரண்டு பேர்களும் அதற்குள் போக வேண்டாம். இந்த ப்ரிவிலேஜ் மோஷனைப்பற்றிப் பேசுங்கள்.

' Every speech must be strictly relevant to the matter before Rule 66 says—

' Every speech must be strictly relevant to the matter before the Assembly '.

The hon. Member, Dr. Hande . . .

(Interruption from Dr. H. V. HANDE.)

I did not finish my point of order. Why is he intervening ? நீ அல்ல ஐயா ஸ்பீக்கர்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : திரு. ஞானசம்பந்தன் அவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களைப் பார்த்து நான், நீ என்றெல்லாம் பேசுவது நல்லதல்ல. தயவுசெய்து அதைத் திரும்பப் பெறுவது நல்லது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : எனக்கு அந்த இன்டன்ஷன் இல்லை. நீங்கள் என்று தான் சொல்ல வந்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்றால் என்னைப் பார்த்துச் சொல்லவேண்டும். அவர்களைப் பார்த்து அப்படிப் பேசுவது என்பது சரியல்ல...........

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : அவர் குறுக்கிட்டதால் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை என்னிடம் சொல்ல வேண்டும். என்னைப் பார்த்துத்தான் பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : விவாதம் நடப்பது வேறு விஷயம். ஆனால் நண்பர் திரு. ஞானசம்பந்தன் அவர்கள் "நீ அல்ல ஐயா ஸ்பீக்கர்" என்று கூறியது உள்ளபடியே இந்த சபையின் மரபிற்கு ஏற்றதல்ல. அவர்கள் அதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வார்களானால் உள்ளபடியே நம் மரபை காப்பாற்றியவர்களாவார்கள்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : யாரையும் அவமானப்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கம் எனக்கு எப்போதும் இருந்ததில்லை. ஒரு கால் நான் பேசும்போது அந்த வார்த்தை வந்திருக்கலாம். எனக்கு யாரையும் சிறுமைப்படுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணம் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : வேறு ஒரு முக்கியமான பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இருக்கிறது. யார் கொளுத்தினர்கள் என்பது கோர்ட்டில் விசாரணையில் இருக்கும்போது அதுபற்றி, மார்க்ஸிஸ்ட்தான் கொளுத்தினர்கள் என்று பேசுவது சட்டப்படி விரோதமானது............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்களும் பேசினீர்கள், அவர்களும் பேசினர்கள். நீங்கள் உட்காருங்கள். டாக்டர் ஹாண்டே, நீங்கள் தொடர்ந்து பேசுங்கள்.

DR. H. V. HANDE : Now, the hon. Member, Thiru Sankariah says that he has faith in the Constitution. I would have been very happy if my distinguished Friend, Thiru A. Balasubramanyan has made an apology but I am sorry to say that not in one place he has apologised. If the hon. Member has faith in the Constitution, he must follow the rules framed under the Constitution.

Now, what does Rule 12 say ? It says—

> ' When the Houses of the Legislature are assembled together under Article 175 or 176 or when the members of the Assembly alone have assembled, under Article 175 of the Constitution, no member shall obs ruct or interrupt the Address either before or after the Address or during its duration with any speech or poin of order or in any other manner (even walk-out).

The next question is what is our attitude towards walk-out ? On behalf of our Party I can say with firmness that we are for walk-out provided it is done within the framework of the Constitution and not outside it. For instance, a few minutes ago there was a walk-out and it is the privilege of the Members to stage a walk-out on such issues. They can walk-out and walk-in, to their heart's content. But during the Governor's Address, does the Constitution allow it ? No, it does not allow it and therefore it is a serious thing to stage a walk-out during the Governor's Address and I want the House to consider it.

Then, I come to the other point with regard to Legislatures. First of all, I want to ask, whether we believe in Legislatures and their functions. My distingushed friend has brought in May's Parliamentary Practice and stated that there was no point in following the British Parliamentary practices. He has accused the British Parliamentary Practices as 'Egathipathiyam'. In this connection, I want to point out that there are some sort of Parliaments in Russia and China but I want to know the position of the opposition in those countries? Whether rules there allow any Opposition Member to stage a w-'k-out. In those countries there is no opposition party, because no opposition party is allowed to exist. But here we have got more rights as are provided in the British Parliamentary Practices than those enjoyed by the people in Russia and China. The Hon. Speaker can write to these countries and try to get their rules.

Now, another question is, did any Member who opposes this rule give notice of an amendment that rule 12 should be deleted? I was also a Member of the Rules Committee and in that Committee no Member proposed such an amendment. Now, whatever the Hon. Speaker says with regard to a matter I have to agree and sometimes I will try to convince him but if he gives a ruling against me, I am bound to obey it. That is how the rules have been framed.

Now, my other point is that there is an opportunity to stage a walk-out the next day after the Governor's Address, and not during the Governor's Address. If the Chair allows a walk-out during the Governor's Address, what would happen ? Hereafter, there would be no Governor's Address. The idea of staging a walk-out during the Governor's address was only to get more publicity and show exhibitionism.

Then a question has been raised, whether the Governor's right or privilege has been affected. Whether the Governor has the right to claim privilege ? Definitely the Governor does not have any privilege as such. But the Governor has to discharge some functions to this House. The functioning of this House during the Governor's address has been affected.

It is therefore not the privilege of the Governor, but the privilege of the House that is involved.

Then I come to the most important point relating to Kilvenmani incident and I do not want to go into details. With regard to the ghastly incident at Kilvenmani where 42 Harijans were burnt alive a Commission of Enquiry was probing into the matter and what would have happened if an exhibitionism of that kind was allowed to be made in this House. The report of that Commission would have been vitiated and that is an important point.

Another important point is that yesterday I went to Thiruvarur where I was told that a number of persons belonging to the Marxist Party of India had set fire to the huts where those 42 Harijans were living and that those Harijans were huddled together in one house and burnt. So it is not the mischief of somebody-else but it is the mischief done by Marxist Communist Party of India. Mr. Balasubramanian has not even felt sorry for his behaviour during the Governor's Address. He must have expressed regret. I had writen a long letter to Hon. Speaker expressing regret over some incidents. I had expressed regrets even on some occassions. The next day when I came to the House I apologised. These are things which we do, the object being not to hurt anybody's feelings and to be respectful to all. There is nothing wrong in tendering an apology later, for what one had done at the spur of the moment. If only that apology had been tendered, things would have taken a different turn and the matter would have been dropped there itself. He could have said :—

"உணர்ச்சி வசப்பட்டு நாங்கள் செய்தோம். மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொள்கிறோம்" என்று சொல்லி இருக்கலாம்.

It is said in Article 176 (2) that provision shall be made by rules regulating the procedure of the Houses or either House for the allotment of time for discussion of matters referred to in such address. The address refers to 'Governor's Address'. We in Madras Assembly, have laid down a rule in our rules prohibiting

any kind of speech, obstruction or interruption during Governor's Address. Such an interruption might be considered as a gross disorderly conduct and should be dealt with in such a manner as the House might deem fit. My submission is this House has earned great respect all over the country. Let us not try to quote Lok Sabha or Parliament of United Kingdom. Ours is accepted as the best House in the whole of India. There can be no two opinions on that. Everybody agrees with that all over the country, our House is the best. Therefore I request the House, irrespective of party affiliation, to consider this question. Let us not have any exhibitionism and have walk-outs during Governor's Address. Walk-outs may be done if necessary at other times in the House, as is being done now. We can criticise the Minister, Chief Minister or Government. But let us try to preserve our dignity and keep our decorum when Governor addresses both Houses of this State. Let us not try to have a ghastly scene when he addresses us. Thank you.

திரு. சோ. அழகர்சாமி எழுந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்களும் பேசப்போகிறீர் களா ?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : பாதிக்கப்பட்டவர்கள் எல்லோரும் பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தத் திருத்தத் தீர்மா னத்தைக் கொடுத்தவர்தான் பேச வேண்டும். கிட்டத்தட்ட 1 மணி நேரம் திரு. சங்கரய்யா பேசி இருக்கிறார். இதற்கு மேலும் அதைப் பற்றிப் பேச வேண்டும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : அவர் பேசாத விஷயங்களைப் பற்றி பேச வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோரும் பேச வேண்டு மென்றால் எப்படி?

ஓர் உறுப்பினர் : எழுதிக் கொடுத்து விடுங்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : எழுதிக் கொடுப்பது என்றால் இந்தச் சபையில் பேசுவதற்கு என்ன இருக்கிறது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. அழகர்சாமி—பேசுகிறீர் களா, ?

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்னை மீது நமது மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் எதற்கு அன்று வெளிநடப்பு செய்யப் பட்டது என்று சொன்னார்கள். அதாவது, 44 ஹரிஜன விவசாயிகள்

..............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது எதற்காக நடந்தது என்பது அல்ல பிரச்னை. வாக்-அவுட் செய்தது சரியா, இல்லையா என்பதுதான் பிரச்னை. எதற்காக என்ற பொருள் பற்றி அல்ல.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, அந்த உணர்ச்சியை வெளிப்படுத்த, அன்று நாங்கள் வெளி நடப்பு செய்தோம். அந்த வெளிநடப்பு செய்த வகையில் கவர்னர் உரைக்குத் தடங்கல் விளைவிக்கிற வகையில் கூச்சலோ குழப்பமோ எதுவும் செய்யாது வெளிநடப்பு செய்தோம். செய்தது சரி என்று கருதுகிறோம். இதைத் திரும்பவும் உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் எழுந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மீண்டும் சொல்கிறேன். உங்கள் கட்சித் தலைவர் பேசியாகிவிட்டது. அப்புறம் நீங்கள் பேசுகிறேன் என்றால், எப்படி? எல்லோரும் பேசுவதற்கு முடியுமா?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : 5 நிமிடம் பேசுகிறேன்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : உரிமைப் பிரச்னையில் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் அத்தனை பேரும் பேச சந்தர்ப்பம் தரவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முறையில்லாமல் பேசுவது என்றால் சபையை நடத்துவது............

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : நீங்கள் அனுமதி செய்தால் பேசுகிறேன். அவர் பேசாத சில விஷயங்களைப் பற்றி நான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் பேசாததை அவர் பேசுகிறேன் என்பார். இப்படி எல்லோரையும் அனுமதிக்க முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் ஏற்கனவே உரிமைக்குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டு, இந்த மன்றத்திலே அவைமுன்னவரால் வைக்கப் பட்டுள்ள இந்தப் பரிந்துரைக்கு திருத்தத்தைத் தந்து, அது மீண்டும் உரிமைக்குழுவிற்கான மறுபரிசீலனைக்குச் செல்ல வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டு ஒரு நீண்ட உரையினை ஆற்றி இருக்கிறார்கள்.

கவர்னர் உரையின்போது எப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டு மென்பதற்காக நம்முடைய சட்டப்பேரவைக்கான விதிமுறைகள் வைக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அதைக் குறிப்பிடுகின்ற விதிதான் 12-வது விதி என்றும் நண்பர் திரு. சங்கரய்யா சுட்டிக்காட்டி, இந்த விதி 3 மாநிலங்களைத் தவிர, வேறு இடங்களில் இல்லை, நாடாளு மன்றத்தில், லோக் சபையில் இல்லை என்று எல்லாம் சுட்டிக்காட்டி னார்கள். கவர்னர் அவர்களுடைய உரையின்போது அவர்கள் வெளி நடப்பு செய்ததற்கு என்ன காரணம் என்பதனையும் அவர்கள் குறிப்பிட் டார்கள். கீழ்வெண்மணியில் நடைபெற்ற கொடுமையைப்பற்றி விவாதிப்பதற்காக ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குத் தங்களுக்கு

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. கருணாநிதி]

அனுமதி கிடைக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காக, தங்களுடைய உணர்ச்சிகளைக் காட்டிக்கொள்வதற்காக வெளிநடப்பிலே ஈடு பட்டோம் என்றும் அவர்கள் இங்கே வாதிட்டார்கள்.

அவர்கள் கவர்னர் அவர்கள் உரையாற்றிய நேரத்தில் இந்த இடத்திலே அமர்ந்து இருந்திருப்பாரானால், வெளிநடப்பிலே ஈடுபடாமல் இருந்திருப்பாரானால், கவர்னர் பெருமானுடைய உரையிலேயே இதுபற்றிக் குறிப்பிட்டிருந்ததைக் கேட்டிருப்பார்கள். It is a matter for regret that in spite of all these efforts a serious tragedy should have taken place at Kizhvenmani in Eas Thanjavur. I am sure that the House will share with me the sense of shock and profound grief over this inhuman exhibition of violence and callousness. என்று கவர்னர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திலே உரை யாற்றிய நேரத்தில், தெரிவித்த கீழ்வெண்மணிச் சம்பவத்திற்கான ஆழ்ந்த அனுதாபத்தோடு மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்களும், இருந்து தங்களுடைய அனுதாபங்களைப் பங்கிட்டுக்கொண்டு இருக்க முடியும். ஆனால், அவர்கள் அன்றைய தினம் வெளியேறி விட்டார்கள். அப்படி வெளியேறியது சரிதானா, அல்லவா என்று ஆராய்ந்து பரிந்துரை செய்ய, அந்த விவகாரம் உரிமைக்குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது.

இப்போது நடைபெற்றுள்ள இந்த விவாதத்தில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ன கருத்தைச் சொல்கிறார் என்று என்னால் தெரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. அப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பம் எனக்குக் கொடுக்க முடியாமல், அவர்கள் வெளியே சென்று விட்டார்கள். உள்ளே இருந்து இருந்தால் என்ன கருத்தைச் சொல்லி இருப்பாரோ தெரியாது. ஆனால், உரிமைக் குழுவில் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் கலந்து கொண்ட உறுப்பினர்கள், கவர்னர் உரையின்போது வெளி நடப்பு செய்தது தவறு என்று சுட்டிக்காட்டி இருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த உரிமைக்குழுவின் பரிந்துரைக்கும், இப்போது நடக்கும் நிகழ்ச்சிக்கும் இடையில் கால இடைவெளி அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தால், இன்று இருந்திருந்தால் என்ன பேசி இருப்பார்களோ, தெரியாது.

நான் கூட கருதினேன், இருவரும் சேர்ந்து உரிமைப் பிரச்னைமீது பேசி, உரிமைக் குழுவிற்கு மறுபரிசீலனை செய்ய அனுப்ப வேண்டு மென்று சேர்ந்து பேசி விட்டு, இரண்டு கட்சிக்காரர்களும் வெளி நடப்பு செய்வார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். முதலில் அவர்கள் போய்விட்டார்கள்.

ஆனால், கவர்னர் உரையின் மீது, கவர்னருக்கு மதிப்பு கொடுத்து விட்டு, கவர்னர் பற்றியோ, கவர்னர் பதவி பற்றியோ, எந்தவிதமான மாறுபாடான கருத்து இருந்தாலும், அவருக்கு அளிக்கப்பட்ட உரிமைகளை, மதிப்பு மரியாதைகளை, அதை ஏற்றுக்கொண்டான பிறகு நாம் அளித்துத்தான் தீர வேண்டும். சில மாநிலங்களில் கவர்னர் வருகிறபோது எழாமல் இருந்தார்கள். கவர்னர் உரை யாற்றுகிற நேரத்தில் கூச்சல் போட்டார்கள் என்று செய்தி வருகிறது. ஆனால், நம்முடைய தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரை

யில் அப்படிப்பட்ட செய்திகள் வரவில்லை. கவர்னர் வருகிறபோது எழாமல் இருப்பதோ, அல்லது கவர்னர் உரையின்போது வெளி நடப்பில் ஈடுபடுவதோ நம்முடைய மரபுக்கு ஏற்றது அல்ல என்பது மாத்திரமல்ல, கவர்னர் உரைக்கு நாம் உருவாக்கி இருக்கிற விதி முறைகளுக்கு ஒத்தது அல்ல.

லோக்சபையில் அப்படி விதி இருக்கிறதா என்று திரு. சங்கரய்யா கேட்டார்கள். லோக்சபையில் விதி இல்லை. ஆனால், அங்கே என்ன நடைபெற்று இருக்கிறது. லோக்சபையின் நடவடிக்கைகளைப் பார்க்கிறபோது

'On 18th February 1963 in the Lok Sabha when the President of India started reading his Address under Article 87 of the Constitution of India (identical to Articlt 176 of the Constitution) to both the Houses of Parliament assembled together in English some Members interrupted the proceedings and staged a walk-out. A Committee was appointed to consider their conduct and the Committee reported tha any interruption and walk out during the President's speech would be considered grossly disorderly conduct and for such disorderly conduct a Member could be suspended for a period which may extend to one year. . . .'

இப்படி அங்கே விதி இல்லாவிட்டாலும், அதற்குப் பிறகு அதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு, அந்தக் குழு குடியரசுத் தலைவர் அவர்களின் உரையின் மீது வெளிநடப்புச் செய்தவர்கள் கடுமையான நடவடிக்கைக்கு ஆளாக வேண்டும் என்று தன்னுடைய அபிப்பிராயத்தை வழங்கியிருக்கிறது என்பதையும் நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. இங்கே அப்படியே இருக்கின்ற விதி, அந்த விதியை மீறுவது உரிமையை மீறுவது என்பதன்பாற்பட்டதுதான். அங்கே விதி இல்லாமலேயே, அது உரிமையை மீறுவது என்பதன்பாற்பட்டது என்ற அளவில், அங்கே அதற்காக ஒரு குழு நியமிக்கப்பட்டு, அதே கருத்தை அந்தக் குழு அறிவித்திருக்கிறது. இங்கே விதியை வைத்துக் கொண்டு, விதியின்படி நடவாமல் உரிமை மீறப்படுகிற நேரத்தில், கவர்னர் உரைக்காக வகுத்துள்ள விதிமுறைகள் மீறப்படுகிற நேரத்தில், அதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவதிலும், அந்தக் குழு பரிந்துரை செய்வதிலும் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை என்பதை வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கீழ்வெண்மணி சம்பவத்தைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். அதை விவாதிப்பதற்கு இந்தச் சபையில் இடம் கிடையாதா, எவ்வளவு பெரிய சம்பவம் என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அந்தச் சம்பவத்தைப் பொறுத்தவரையில் இடதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சி அங்கத்தினர்கள் எவ்வளவு உருக்கமாகவும் உள்ள நெகிழ்ச்சியோடும் இருக்கிறார்களோ, அதைவிட அதிகமாக தி.மு.க-வைச் சார்ந்த எங்களுக்குச் சங்கடமும் மனவருத்தமும் உண்டு என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கீழ்வெண்மணியில்கூட பஞ்சாயத்துத் தேர்தலில் தி.மு.க. வைச் சேர்ந்தவர்தான் வெற்றி பெற்றிருக்கிறார்.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. கருணாநிதி]

அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்தச் சம்பவத்தைப்பற்றிப் பேசுவதற்குத் தங்களுடைய உணர்வுகளைக் காட்டிக்கொள்ள இடமே தரப்படவில்லையா என்றால், தரப்பட்டிருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் திரு. ஜெயராஜ் அவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சியின் தரப்பில் இந்த அரசின்மீது கீழ்வெண்மணி சம்பவத்திற்காக ஒரு கண்டனத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து, அதன் பேரில் இங்கே நீண்ட நேரம் விவாதம் நடந்திருக்கிறது. அந்த விவாதத்தில் பங்கு எடுத்துக்கொண்டு திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் குறிப்பிட்டது நடவடிக்கை குறிப்பில் இருக்கிறது. அது இப்பொழுது எனக்கு ஞாபகத்திற்கு வருகிறது.

"இங்கு காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற தீர்மானம் அரசியல் முதல் பெறுவதற்காக கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. தாழ்த்தப்பட்ட மக்களைச் சார்ந்த ஒரு காங்கிரஸ் உறுப்பினர் மூலமாகக் கொண்டுவரப்பட்ட போதிலும், உண்மையிலே இது நிலப்பிரபுக்களின் சார்பிலே கொண்டுவரப்பட்ட தீர்மானம் என்ற காரணத்தினால், இன்று நிலப்பிரபுக்களுக்கு எதிராக உள்ள இலட்சக்கணக்கான ஏழை எளிய உழைப்பாளி மக்களின் பெயரால் இந்தக் கண்டனத் தீர்மானத்தை நாங்கள் எதிர்க்கிறோம்"

என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் இங்கே பேசியது எனக்கு ஞாபகத்தில் இருக்கிறது. உலகத்தில் பல விஷயங்கள் ஞாபகத்தில் இருந்துகொண்டுதான் இருக்கிறது. அந்த வகையில் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்ட நேரத்தில், காங்கிரஸ் கட்சி இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு உரிமை இல்லை, ஏனென்றால், போலீஸார் மேற்கொண்டிருந்த பூந்தாழங்குடி வழக்கை தி.மு.க. அரசு திரும்பிப் பெறுவதற்கு சம்மதித்த நேரத்தில் திரும்பிப் பெறக்கூடாது என்று முட்டுக்கட்டை போட்டவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள்தான், அவர்களுக்கு இந்தக் கண்டனத் தீர்மானம் கொண்டு வருவதற்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் முழக்கிய முழக்கங்கள் இந்த மாமன்றத்தின் சுவர்களில் எதிரொலித்துக் கொண்டிருக்கின்றன. அது வேறு விஷயம்.

இந்த விஷயத்தைப்பற்றி அவர் எடுத்துச்சொல்லவேண்டுமென்று விரும்பினால், அந்த விஷயம் கவர்னர் உரையின்மீது நடைபெற்ற விவாதத்திலும், கண்டனத் தீர்மானத்தின்பேரில் நடந்த விவாதத்திலும் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு, விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கவர்னர் அவர்களின் உரையின்பொழுது அவர்கள் அவசரப்படாமல், வெளி நடப்புச் செய்யாமல் அமர்ந்திருந்தால், கவர்னர் அவர்களுடைய உரையில் தொடக்கத்தில் நான் படித்துக் காட்டியபடி, அனுதாபத்தை இந்த மன்றம் முழுவதும் செலுத்தும்பொழுது தங்களுடைய பங்கையும் செலுத்தியிருக்கமுடியும்.

கவர்னர் உரையின்போது வெளிநடப்புச் செய்வது உரிமை மீறிய செய்கை. கவர்னர் உரைக்கு வராமலே இருந்தாலும், இருந்துவிடலாம். நாங்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருந்த சமயத்தில் ஒரு முறை

கவர்னர் உரைக்கு வராமல் இருந்தபொழுது, காங்கிரஸ் கட்சி சார்பிலே எங்கள்மீது உரிமை மீறிய பிரச்னை கொண்டுவரப்பட்டு, அது ஆராயப்படுகிற நேரத்தில், மன்றத்தில் வந்து அமர்ந்திருந்து உரிமை மீறுகின்ற காரியத்தில் ஈடுபட்டால்தான் உரிமை மீறுகின்ற வகையிலே வரும், வராமலே இருந்துவிட்டால், உரிமை மீறுகிற வகையிலே வராது என்று சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்பு அளித்திருக் கிறார்கள். மன்றத்திற்கு வராமலேயே இருந்துவிடுவது என்பது வேறு. மன்றத்திற்கு உள்ளே வந்திருந்து, கவர்னர் அவர்கள் உரை யாற்றுகின்ற நேரத்தில் வெளிநடப்புச் செய்வது என்பது கவர்னர் அவர்களுக்கு நாம் தரவேண்டிய மரியாதை, நாம் அளிக்கவேண்டிய மதிப்பு இவைகளை அளிக்கத் தவறியதாகும் என்பதுமட்டுமல்ல, கவர்னர் உரைக்காக நாம் வகுத்திருக்கிற விதிகளை மீறுவதாகும் என்ற அளவில், அவர்கள் குறிப்பிட்ட மாதிரி அவர்கள் தந்திருக்கிற திருத்தத்தை நான் நிச்சயம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று கூறி, அமர்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: நான் என் திருத்தத்தை வற்புறுத்து கிறேன் என்று சொல்வதற்கு......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இரண்டாவது முறை கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் பேசுவதற்கு இடமில்லை. அமெண்டுமெண்டு கொடுத்தவர் இரண்டாவது முறை பேசுவதற்கு சட்டசபை விதிகளில் இடமில்லை. திரு. சங்கரய்யா அவர்களின் திருத்தத்தை இப்பொழுது வாக்கெடுப்புக்கு விடுகிறேன்.

பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"அறிக்கையின் இறுதியில் சேர்க்கவும்:—

அத்தகைய பரிசிலனையின் பேரில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களுக் கெதிரான அவையுரிமைப் பிரச்சினை மீண்டும் அவையுரிமைக் குழு விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும்"

திருத்தம் அவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்ட தாக அறிவிக்கப்பட்டது.

திரு. என். சங்கரய்யா: நான் டிவிஷன் கேட்கிறேன்.

[எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பிற்கான மணி ஒலிக்கப்பட்டது.]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது திரு. சங்கரய்யா அவர்களுடைய திருத்தம் வாக்கெடுப்பிற்கு விடப்படுகிறது. திருத் தத்தை ஏற்போர் எழுந்து நிற்க வேண்டுகிறேன்...... திருத்தத்தை மறுப்போர் எழுந்து நிற்க வேண்டுகிறேன். (திருத்தத்தை ஏற் போரும், மறுப்போரும் எழுந்து நின்ற பிறகு)

திருத்தத்தை ஏற்போரின் எண்ணிக்கையைக் காட்டிலும், மறுப் போரின் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருப்பதன் காரணத்தினால், திருத் தம் நிராகரிக்கப்பட்டதாக அறிவிக்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : நாங்கள் இந்தப் பிரச்சினையை மீண்டும் அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கொண்டுவந்த ஒரு நியாயமான திருத்தத்தைக்கூட ஏற்றுக்கொள்ளாத காரணத்தினுல், மேற்கொண்டு இந்தப் பிரச்னையின்மீது நாங்கள் விவாதத்தில் கலந்துகொள்ள விரும்பவில்லை. ஆகவே, சபையை விட்டு வெளியேறுகிறோம்.

பிறகு இந்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சி, கம்யூனிஸ்டு (மார்க்சிஸ்டு) கட்சி, சம்யுக்த சோஷலிஸ்டு கட்சி ஆகிய கட்சிகளின் உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"30—3—1970-ம் நாளன்று சட்டப்பேரவைமுன் அளிக்கப்பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களும் மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களும் 1969-ம் ஆண்டு சனவரித் திங்கள் 25-ம் நாள் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்குபற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப் பேரவையின் 191 (b) விதியின்கீழ் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு அறிக்கை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

"மேற்படி அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகளை சட்டப் பேரவையின் 191 (d) விதியின்கீழ் இப்பேரவை இசைந்து ஏற்றுக் கொள்கிறது."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டு, அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகள் ஏற்கப்பட்டன.

4. அமைச்சரின் விளக்க உரைகள்—தொடர்ச்சி

[மதுரை மாவட்டம் சிலைமானில் ஒரு நபருக்கு மின் இணைப்பு கொடுப்பதில் மின்சார அமைச்சர் தலையிட்டதாக திரு. கே. விநாயகம் கூறியது பற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சரின் விளக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே 28—8—1970 தேதியில் காங்கிரஸ் கட்சிக் கொறடா திரு. கே. விநாயகம் அவர்கள் மதுரை மாவட்டம் சிலைமான் என்ற ஊரில் ஒரு நபருக்கு மின் இணைப்பு கொடுப்பதில் மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட விரோதமாகத் தலையிட்டு மேற்படி நபருக்கு தீமை விளைவித்துவிட்டார் என்று குற்றம் சாட்டினுர். அதுபற்றி விசாரணை செய்தேன். மதுரை மாவட்டம், மதுரை தாலூகா, சிலைமான் என்ற ஊரில் உள்ள

திரு. என். முகமது செரீப் அவர்கள் மனைவி திருமதி ரகுமத் பீபி அவர்கள் மேற்படி கிராமத்தில் சர்வே எண் 122/3-ல் 2½ செண்ட் நிலத்தில் புதிதாக வெட்டப்பட்டு வரும் கிணற்றுக்கு மின் இணைப்புக் கேட்டு 7—4—1969-ம் தேதி மனுப் போட்டார்கள். மின் இணைப்பு கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை மின்சார வாரியத்தினர் எடுத்து வந்தனர்.

இதற்கிடையில் மேற்படி சிலைமான் ஊரில் உள்ள திரு. காதர் ராவுத்தர் மகன் திரு. சையது முகமது சவுத்லி என்பவர் மேற்படி கிணற்றுக்கு மின் இணைப்பு கொடுத்தால் ஏற்கனவே வெட்டியுள்ள தன்னுடைய கிணற்றுக்கும் அதற்குப் பக்கத்தில் உள்ள நிலங்களுக்கும் ஆபத்து ஏற்படும் என்று 21—7—69-ல் மின்சார வாரியத்திற்கு ஆட்சேபனை மனு செய்துள்ளார். மேலும் மேற்படி கிணற்றுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கக் கூடாது என்று மதுரை வட்ட முன்சீப் நீதி மன்றத்தில் 1969-ம் ஆண்டு ஓ.எஸ். நெ. 173 என்ற நெம்பரில் சிவில் வழக்கு ஒன்றும் தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்த வழக்கில் பிரதிவாதியாகிய திருமதி ரகுமத் பீபி அவர்கள் கிணறு வெட்டி யிருக்கக்கூடிய 2½ செண்ட் நிலத்தை 12—4—1969-ல் கிரயம் பெற்றுள்ளார். இந்த கிரயம் பெறுவதற்கு 5 நாட்களுக்கு முன் அதாவது 7—4—1969-ல் மின் இணைப்புக்கு மனு செய்துள்ளார் என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும். மேற்படி வழக்கில் மதுரை வட்ட முன்சீப் அவர்கள் பிரதிவாதியாகிய திருமதி ரகமத் பீபி தாவாவில் உள்ள மேற்படி கிணற்றில் மின்சார பம்ப் செட் வைக்கக் கூடாது என்று 1969 ஐ.எ. நெ. 397-ல் ஒரு இடைக்கால தடை உத்தரவும் பிறப்பித்துள்ளார். பின்னர் அந்த உத்தரவு அவரால் ரத்து செய்யப் பட்டுள்ளது. இதை எதிர்த்து வாதி மதுரை சப் கோர்ட்டில் 1969 சி.எம்.எ. 534 மனுவில் அப்பீல் செய்துள்ளார். அந்த அப்பீல் Default க்காக 25—4—1970-ல் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. மறு படியும் மேற்படி சி.எம்.எ. 534 ஆம் மனுவை விசாரித்து இடைக்கால தடை உத்தரவு மீண்டும் கொடுக்க வேண்டும் என்று 1970 ஐ.எ. 166 ஆம் மனுவில் மேற்படி சப் கோர்ட்டுக்கு மனு செய்து அந்த மனுவும் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி சி.எம்.எ. விசாரணையில் உள்ளது.

இவைகளிலிருந்து திருமதி ரகமத் பீபி தாவா கிணற்றில் பம்ப் செட் வைக்கக் கூடாது என்று கோரும் சி.எம்.எ. 534-ஆம் மனுவும், மதுரை வட்ட முன்சீப் நீதி மன்றத்தில் தொடக்கத்தில் தொடரப் பட்ட ஓ.எஸ். 173 ஆம் எண் வழக்கும் மேற்படி 2 நீதி மன்றங் களிலும் இன்று வரை விசாரணையில் இருந்து வருவது தெளிவாகும்.

மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்களிடம் மேற்படி வழக்கில் வாதியாகிய சவுத்தலி வகையறு இப்படி வழக்குகள் இருக்கின்ற விவரங்களை எடுத்துக்கூறி இராமநாதபுரம் மாவட்ட 'கண்காணிப்புப் பொறியாளர்' (S. E.) அவர்கள் இந்த விஷயங்களை நியாயமான முறையில் விசாரிக்காமல் ஒரு தலைப் பட்சமாக மின் இணைப்பு கொடுத்துவிட்டால் தனக்கு பேர் இழப்பு ஏற்படும் என்றும்

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. கருணாநிதி]

ஆகவே வழக்கு முடியும்வரை மின் இணைப்பு கொடுக்கக்கூடாது என்றும் முறையிட்டுள்ளார்கள். மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் இந்த விவரங்களையெல்லாம் மேற்படி எஸ்.இ. அவர்கள் தீர விசாரணை செய்ததற்கு பின்னால் சட்டப்படி முடிவெடுக்குமாறு தகவல் அனுப்பி உள்ளார்கள். மின் இணைப்பு கொடுக்கக்கூடாது என்று எஸ்.இ. அவர்களிடத்தில் கூறியதாக குற்றம் கூறுவது பொருத்தமற்றதாகும்.

மேற்படி எஸ்.இ. அவர்களும் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியபடி இரு தரப்பார்களையும் விசாரணை செய்து மின்சார வாரியத்திற்கு அறிக்கை தந்தார்கள். அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையின் சட்ட ஆலோசனை பெறப்பட்டது. மேற்படி சட்ட ஆலோசகர் தாவா கிணறு பற்றி வழக்கு மன்றங்களில் வழக்குகள் இருப்பதால் வாரியத்திற்கு பிற்காலத்தில் இழப்பு ஏதும் ஏற்படாமல் பாதுகாப்பதற்காக முன் எச்சரிக்கையாக முன்பணம் ரூ. 2,190-ம் இன்டெமினிட்டி பாண்டும் (பொறுப்புப் பத்திரமும்) வாங்கிக் கொண்டு மின் இணைப்பு கொடுக்கலாம் என்று கருத்து தெரிவித்தார். அந்த அடிப்படையில் மின் இணைப்பும் உடனடியாக கொடுக்கப்பட்டது.

மேலே விளக்கியபடி இன்றுவரை இரண்டு நீதி மன்றங்களில் இதுபற்றிய தாவா இருந்தும் மின்சார வாரியம் நல்லெண்ணத்துடன் பொறுப்புப் பணம் மட்டும் பெற்றுக்கொண்டு மின் இணைப்பு உடனடியாக கொடுத்து இருப்பது இங்கே குறிப்பிடத் தக்கது.

இரண்டு தனி நபர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்ற சொத்து தகராறின் அடிப்படையில் இந்தப் பிரச்சினை இருந்திருக்கிறது. இது பற்றி சட்ட ஆலோசனை பெற்று தீர விசாரணை செய்து முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் எஸ்.இ. அவர்களுக்கு தகவல் கூறியது எந்த விதத்தில் குற்றம் என்று எனக்கு புரியவில்லை. வழக்குகள் இரண்டு நீதி மன்றங்களில் இருப்பதால் நான் வழக்குகளைப்பற்றி அதிகம்கூற விரும்பவில்லை. இது தனி நபர்களுடைய பிரச்சினை. ஏதோ அரசியல் கட்சிப் பிரச்சினையாக விளம்பரம் தந்து சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சருக்கு மாசு கற்பிக்க முனைந்தது வருந்தத் தக்க செயலாகும்.

திரு. கே. விநாயகம்: சார்......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நோ, நோ. இதன்மேல் டிபேட் கிடையாது.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, please listen to me. The Hon. Chief Minister has no business to make a statement now. I want a clarification on that...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ரூல் 82-ன் கீழ் அளிக்கப்பட்ட ஸ்டேட்மெண்டின் பேரில் எந்தவிதமான கிளாரிபிகேஷனோ விவாதமோ கிடையாது.

THIRU K. VINAYAKAM · That is how they take cover. They want to incapacitate me...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதத்திற்கே இடமில்லை என்று சொல்லுகிறேன், தாங்கள் பேசிக்கொண்டே இருந்தால் எப்படி?

THIRU K. VINAYAKAM: Sir,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விளக்கத்திற்கோ, விவாதத்திற்கோ இடம் இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை, விதிகள் அப்படி இருக்கின்றன. விதிகள் தெளிவாகச் சொல்லிய பிறகு எப்படிப் பேச முடியும்? அடுத்து, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது விவாதம். திரு. கோ. பூவராகன் அவர்கள் பேசுவார்கள்......

திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன்: தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் பேசும்போது சுட்டு விரலைக் காட்டி, "லிசன் டு மி" என்று சொல்லலாமா?

8. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1970–71-ம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கை மீது விவாதம்—தொடர்ச்சி.

திரு. கோ. பூவராகன்: தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கை மீது விவாதம் இன்றைய தினம் முடிய இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். இரண்டு மூன்று தினங்களாக பல உறுப்பினர்களும் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆண்டு தோறும் ஒரு முறை சட்ட மன்ற உறுப்பினர் விவாதத்திலே கலந்து கொண்டு தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல உரிமை இருக்கிறது. செலவழிக்கும் பணத்தை பற்றி ஓட்டு எடுக்க முடியாத நிலை. பொதுத்துறையில் அதிகப் பணியாளர்களைக் கொண்டு, பணியாற்றி வருகிறது. நல்ல முறையில் பணியாற்ற கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு இந்த சந்தர்ப்பம் பயன்படுகிறது. இப்படி ஆண்டுக்கு ஒரு முறை இருப்பதைக் காட்டிலும்,

(திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன் தலைமை)

ஆண்டுக்கு இரு முறை, ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை என்று வாரியத்தைப் பற்றி அங்கத்தினர்கள் கருத்துக்களைக் கூற சந்தர்ப்பம் இருக்க வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்கனவே குறிப்பிடப்பட்ட கருத்துக்களைப் பொறுத்து, அதன் மேல் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் பற்றி ஒரு அறிக்கை மன்றத்தில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. சென்ற ஆண்டுக்கும், இந்த ஆண்டுக்கும் ஒரு பெரிய வித்தியாசம் இருக்கிறது. என்றுமே இல்லாத நிகழ்ச்சிகள் மூன்று மின்சார வாரியத்திற்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. மின்சார இலாகா ஊழியர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்து, மனக்கசப்பு ஏற்படும் வகையில் நடந்திருக்கிறது. மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யும் நெய்வேலியில் ஒரு நிகழ்ச்சி ஏற்பட்டு, அங்கத்தினர்கள் வருந்தும் அளவில் நடந்திருக்கிறது. மின்சாரத்தை உபயோகிக்கும் விவசாயிகளிடம் மனக் கசப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப் பட்ட நிகழ்ச்சிகளைத் தவிர்த்திருக்கலாமா என்று பார்த்தால், தவிர்த்திருக்க முடியும் என்றே தோன்றுகிறது.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. கோ. பூவராகன்]

இந்தச் சூழ்நிலை உருவாகியதற்குக் காரணம் சில உறுப்பினர்கள் அன்றைய தினம் பேசினார்கள். நண்பர் திரு. வி. டி. அண்ணாமலை என்று கருதுகிறேன். அன்று எல்லோரும் ஒருமித்த கருத்தாகத்தான் குறைக்க வேண்டுமென்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். 75 அடி ஆழத்திற்கு மேல் உள்ள எல்லா கிணறுகளுக்கும் சலுகை என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அன்றைய தினம் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் 'திரு. மன்றாடியார் அவர்களே பத்து பைசாவுக்கு ஒத்துக் கொண்டார்கள்' என்று பேசினார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, திரு. மன்றாடியார் அவர்கள் 9 பைசாவுக்கு ஒத்துக்கொண்டு போய்விட்டார் என்று பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்திருக்கிறது. பத்து பைசாவுக்கு ஒத்துக் கொண்டு போய்விட்டார் என்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. கோ. பூவராகன் : அவர்களாவது வந்து குறைப்பதற்கு போராடினார்கள். நல்ல காரியங்கள் செய்கிறவர்கள் நமக்கு பிடிக்காதவர்களாக இருந்தால் குற்றம் சொல்கிறோம். 9 பைசா போராட்டத்தைப்பற்றி ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் எல்லாம் "இது நிலச்சுவான்தார்கள் நடத்தும் போராட்டம்' என்று சொன்னார்கள். தவறான கருத்து சொன்னதினால் இவ்வாறு அசம்பாவிதம் நடந்து விட்டது. உறுப்பினர்களுடைய கடமை என்னவென்றால் உண்மையான நிலையை அரசாங்கத்திற்கு எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். மின்சார அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கையைப் பார்த்தால், 'அகில இந்திய ரீதியில் இதை மறுபடியும் பரிசீலிக்க எடுத்துக் கொள்ளப்படும்" என்ற எச்சரிக்கை காணப்படுகிறது. பிளானிங் கமிஷன் சொல்கிறது, மத்திய அரசாங்கத்தினர் சொல்கிறார்கள் என்று அவர்கள் மீது பழியைப் போட்டு, மீண்டும் உயர்த்துவதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வீடுகளுக்கு மின் கட்டணம் வேறு எங்கும் இல்லாத அளவிற்கு இங்கே உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். தொழில் துறையில் மின் கட்டணத்தைக் கூட்டலாம். ஆனால் இவர்கள் அதைச் செய்யமாட்டார்கள். தொழில்துறையில் மின்கட்டணத்தைக் கூட்டினால் அவர்களுடைய எதிர்ப்பு வரும். மேலும், மின்சாரத் துறையில் ஊழியர்களுக்கு எல்லாம் ஊதியத்தை உயர்த்தியதன் காரணமாக அதிகச் செலவு ஏற்படுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். நாம் 1972-ம் ஆண்டுக்குள்ளாக எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டுமென்று திட்டமிட்டிருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். மின்சார இலாகாவானது இன்றைக்கு நாட்டின் முன்னேற்றத்தோடு, சமுதாய முன்னேற்றத்தோடு இணைந்து பணியாற்ற வேண்டியிருக்கிறது. மின்சாரத்தின் தேவை நாளுக்கு நாள் அதிகரித்து வருகிறது.

அடுத்தபடியாக, நமக்கு வேண்டிய மின்சாரத் தேவையைப் பொறுத்து, மின்சார உற்பத்தியில் நாம் கவனம் செலுத்தியிருக்கிறோமா என்று பார்த்தால் அதிலே கவனம் செலுத்தப்படவில்லையென்பது மிகமிகத் தெளிவாக விளங்குகிறது. மின்சார இலாகா இன்றைக்கு ஒரு பெரிய ஸ்தாபனமாக இருக்கிறது. இதில் பல துறைகளும் அடங்கியிருக்கின்றன. முன்பு ஹைவேஸ்—பி.டபிள்யூ.டி.

[திரு. கோ. பூவராகன்] [1970 ஆகஸ்ட் 31

யிலே சீரமைப்பு செய்தார்கள். அம்மாதிரி மின்சாரத் துறையிலே உள்ள பல்வேறு பிரிவுகளை ஒருங்கிணைத்து, மின்சார ஸ்தாபனத்தை இரண்டு மூன்று பகுதிகளாகப் பிரிக்க வேண்டும். அப்போதுதான் மின்சார விநியோக வேலைகள் சீராகவும், செம்மையாகவும், விரைவாகவும் நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மின்சார ஸ்தாபனத்திற்கு இன்றைக்கு நிதிவசதி அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறது. நாம் போதிய நிதிவசதியைத் திரட்டியாக வேண்டும். கிராமங்களிலிருந்துதான் இதற்கு நிதி வசதி கிடைக்கிறது. ஆனல் கிராமங்களில் இருப்பவர்களுக்கு உதவியாக இந்தத் துறையினர் நடந்துகொள்கிறார்களா என்றால் இல்லையென்ற பதில் தான் கிடைக்கிறது. நகரங்களில் இருப்பவர்களுக்குத்தான் மின்சாரத் துறையினர் ஒத்துழைக்கின்றனர்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள் பேசும்போது, ' மின்சார இலாகாவில் ஒரு காரியம் நடக்க வேண்டுமென்றால், 100 ரூபாயாவது கொடுத்தால்தான் நடைபெறும்' என்று சொன்னார்கள். அவர் சொன்னது மிகவும் குறைவு. சில நேரங்களில் 300 ரூபாய், 400 ரூபாய் என்ற அளவு கொடுத்தால்தான் காரியம் முடிவு பெறுகிறது. இந்த நிலையில் சமதர்ம சோஷலிசத்தைப்பற்றி நாம் வாய்நிறைய பேசுகிறோம். 100 ரூபாய் இல்லாமல் இந்தக் காரியங்கள் நடைபெறுகின்றனவா என்றால் இல்லை. மின்சார வாரியத்தில் மேல் மட்டத்தில் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கும் அதிகாரிகளுக்கும் மக்களுக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்ற ஆர்வம் இருக்கிறது. கீழ் மட்டத்தில் இருப்பவர்களை மாற்றுவது சிரமமாக இருக்கிறது. தலைமைப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் கீழ் மட்டத்தில் எந்த மாதிரி செய்கிறார்கள் என்பதைக் கண்காணிக்க வேண்டும். மின்சார வாரியத்திற்குக் கெட்ட பெயர் ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கிராமங்களில் மின்சாரம் விநியோகம் நடைபெறும்போது, மின்சார மோட்டார்கள் எல்லாம் தீய்ந்து, பழுதடைந்து போய்விடுகின்றன. காரணம், டிரான்ஸ்பார்மர் போன்றவைகளை நல்லபடியாக துறையினர் அமைப்பதில்லை. மின்சாரத் துறையின் ஊழியர்களுடைய கவனக் குறைவினால் மின்சார மோட்டார் பழுதடைந்துவிடுகிறது. தனி ஒரு மனிதனுடைய மோட்டார் பழுதடைந்துவிடுகிறது என்ற எண்ணத்தில் கொள்ளாமல், ஒரு மின்சார மோட்டார் செய்வதற்கு எவ்வளவு காலம், எவ்வளவு செலவு ஏற்படுகிறது, நம்முடைய தேசத்தின் சொத்து பாழாகிறது என்பதையும் கருத்திற்கொண்டு பணியாற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கிராமப்புறங்களில் மின்சார விநியோகத்தினால் ஒரு மின்சார மோட்டாரும் வீணாகவில்லை என்ற எண்ணம் கிராம மக்களிடையே ஏற்பட்டால்தான், இந்த வாரியம் கிராம மக்களுடைய நன்மதிப்பைப் பெற முடியும். அதைச் செய்ய வேண்டும். ஒரு பெரிய நிறுவனமாக இருந்தால் பரவாயில்லை. சாதாரண விவசாயிகள் மின்சார வாரியத்தின் தவறினால் எவ்வளவு கஷ்டங்களுக்கும், சிரமங்களுக்கும் உள்ளாகிறார்கள் என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே இதைத் தவிர்க்க வேண்டும்.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. கோ. பூவராகன்]

கிராமப்புறங்களில் மின்சாரம் கொடுக்கும்போது பத்துப் பதினைந்து கிராமங்கள் இணைந்ததாக இருக்கும். ஒரு கிராமத்திற்கு மின்சாரத்தைக் கொடுத்துவிட்டு எல்லாவற்றையும் சேர்த்து அறிக்கையில் மின்சாரம் கொடுத்துவிட்டதாகச் சொல்வது சரியல்ல. ஒரு கிராமத்தில் ஒரு பம்பு செட்டுக்கு கனெக்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும், நூறு பம்பு செட்டுகள் கனெக்ஷன் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கும், அப்படி இருக்க அந்தக் கிராமத்திற்கு பம்பு செட்டுகளுக்கு கனெக்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக அறிக்கையில் சொல்வது எல்லாம் சரியாகாது. அதைப் படித்துப் பார்க்கிற அந்த அந்த கிராமமக்கள் என்ன நினைப்பார்கள் என்றும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

என்னுடைய பகுதியை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். இருபது, முப்பது கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நடுவில் ஒரு கிராமம் இன்னும் அதற்குக் கொடுக்கவில்லை. காரணம் என்ன? கீழ்மட்டத்தில் இருக்கிற அதிகாரிகளுக்கும், ஊர்க்காரர்களுக்கும் விவகாரம். அதனால் வரவில்லை. அதுபோல ஒரு பஞ்சாயத்து குடிநீர் கிணறு மோட்டாருக்கு கனெக்ஷன் வாங்க யார் 300, 400 கொண்டுபோய் கொடுக்கப்போகிறார்கள்? கொடுத்தாலும் பஞ்சாயத்துக் கணக்கில் எழுத முடியாது, ஆகவே, அதற்கு கனெக்ஷன் கொடுக்கப்படவில்லை. இப்படிப்பட்ட புகாருக்கு இடமின்றி இது போன்ற பொதுக் கிணறுகள் சம்பந்தப்பட்ட கனெக்ஷனை மின்சார போர்டே தன்னுடைய முழுப்பொறுப்பில் எடுத்து இணைப்புக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

மின்சார இலாக்காவின் ஆடிட் ரிப்போர்ட் வந்திருக்கிறது. தொடர்ச்சியாக பலதுறைகளில் கணக்கு சரியாக வைக்கப்படவில்லை, ஸ்டோர்ஸ் சரியாக இல்லை என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்கு லாரிகள் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அது ஓடிக் கொண்டிருக்கிறது. ஆயினும், அதன் செலவை எந்தக் கணக்கில் எழுதுவது என்பது இன்னும் முடிவு ஆகாமல் இருக்கிறது. இக் குறைகளையெல்லாம் நிவர்த்திசெய்யவேண்டும்.

அமைச்சர் அவர்கள் தம் அறிக்கையில் ஒரு குறிப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு செயற்குழு அமைக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதுபற்றி அடுத்த ஆண்டுதான் என்ன முயற்சி செய்யப்போகிறார்கள் என்பது தெரியும்.

சட்டமன்றத்தில் உறுப்பினர்கள் கூறிய யோசனை, அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது இங்கே அச்சடித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் சொன்ன வுடன் அவற்றுக்கு எல்லாம் உடனே பதில் தயாரித்து அச்சடித்து வைத்துக்கொண்டு அடுத்த ஆண்டு விவாதம் வருகிறபோது சமர்ப்பித்துவிடுவது என்பதாகக் கொண்டுள்ளதுபோலவே இந்த பதில்கள் இருக்கின்றன. அப்படியின்றி உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்கு உடனே பதில் தெரிவிப்பது என்று யோசிக்காது நிதானமாக

செயல் படுத்த முயற்சி செய்து முடிவில் என்ன நிலை உள்ளது என்பதை அறிக்கையில் தந்தால் போதும். ஆக, இதில் முழுமையாக, மனித உணர்வுடன் ஈடுபடவேண்டும்.

இன்னும் செலவினங்களைக் குறைக்கவேண்டும். ஒரு ரூபாய் கட்டவில்லை என்ருல் சாதாரண மக்களுடைய கனெக்ஷன் வெட்டப் படுகிறது. ஆனுல் 50 லட்சம், 60 லட்சம் என்று கட்டணம் செலுத்தாத கணக்கு எல்லாம் இருக்கிறது. அவற்றை எல்லாம் உடனடியாக வசூல் செய்ய முயற்சி செய்ய வேண்டும.

இன்னும் மின்சார வாரியத்தில் மேல்மட்டத்தில் பணியாற்றுகிற அதிகாரிகள் அடிக்கடி மக்களோடு தொடர்புகொள்கிற ஒரு நிலையும் வேண்டும். பேப்பர்களில் உத்தரவு போடுவதோடு நிற்கக்கூடாது. மாவட்ட வாரியாக எப்படி மக்களுடைய குறைகளை எல்லாம் நேரிடையாகத் தெரிந்து நீக்க ஆவன செய்யலாம் என்பதைப் பற்றி அந்த இலாக்காவில் உள்ள மேல் அதிகாரிகளே ஏதாவது யோசனை சொல்லலாம்.

அடுத்து, ஆண்டுக்கு ஒரு முறை இப்படி 5 நாட்கள் மின்சார வாரிய நிதி நிலை அறிக்கையை விவாதிப்பதற்குப் பதிலாக 2 நாள் விவாதம் இருந்தால் போதும், ஆண்டுக்கு இரு முறை விவாதம் இருக்கும்படி செய்யவேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள் கிறேன்.

<u>மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன்) :</u> திரு. கரு. சீமைச்சாமி இடத்தில் இல்லாததால் திரு. மு. ச. சிவசாமி அவர்கள் இப்பொழுது பேசுவார்கள்.

<u>திரு. மு. ச. சிவசாமி :</u> தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கைமீது ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூறவிரும்புகிறேன். நான் அங்கம் வகிக்கிற தூத்துக்குடி தொகுதியில் மின்சார வாரியத் தின் நேரடி இணைப்பு இல்லை. திருநெல்வேலி-தூத்துக்குடி மின்சார கம்பெனிதான் அங்கே செயல்படுகிறது. மின்சார வாரிய ஊழியர் களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற சம்பளத்தையும் அந்த கம்பெனி ஊழியர் களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற சம்பளத்தையும் பார்த்தால் அதிகமான வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகவே, திருநெல்வேலி-தூத்துக்குடி மின்சார கம்பெனி ஊழியர்கள் தங்களுக்கும் மின்சார வாரிய ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற சம்பள விகிதம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று அடிக்கடி வேலை நிறுத்தம் செய்கிருர்கள். அப்படி வேலைநிறுத்தம் ஏற்படுகிற காலத்தில் அவர்கள் எத்தனையோ வித மான காரியங்களில் ஈடுபட்டு பொதுமக்களுக்கு எவ்வளவு தொல்லை கொடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு தொல்லை கொடுக்கிருர்கள். அது மாத்திரம் அல்ல.

திருநெல்வேலி—தூத்துக்குடி மின்சார கம்பெனியின் தலைமை யகம் கல்கத்தாவில் இருக்கிறது. அதன் காரணமாக ஏதாவது ஒரு இடத்திற்கு மின்விஸ்தரிப்பு வேண்டுமென்று எழுதினுல் அவர்கள் இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் எலெக்ட்ரிகல்சுக்கு எழுதியிருப்பதாகச் சொல் கிருர்கள். அங்கிருந்தும் பதில் வந்துவிட்டால் கல்கத்தாவுக்கு

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. ச. சிவசாமி]

தலைமை காரியாலயத்திற்கு எழுதியிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஒரு போஸ்டுக்குக் கூட அங்கேயிருந்து வரவேண்டும் என்கிற நிலைமையினால் ஒண்ணரையாண்டு, இரண்டாண்டு ஆனாலும் ஒரு காரியம் நடைபெறுவதில்லை. இப்படி 3 தடவை வேலைநிறுத்தம் நடைபெற்றிருக்கிறது, தலைமைக்காரியாலயம் கல்கத்தாவில் இருப்பதால் இங்கே வேலை தாமதமாகிறது. இதனால் தூத்துக்குடி–திருநெல்வேலி மின்சார கம்பெனியினால் அந்தப் பகுதி வியாபாரிகளுக்கு, விவசாய மக்களுக்கு நன்மை கிடைப்பதில்லை. ஆகவே, அரசாங்கம் தலையிட்டு அந்தக் கம்பெனி ஊழியர்களுக்கும் மின்சார ஊழியர்களுக்கு அளிக்கப்படுவதுபோன்ற சம்பள விகிதத்தை வாங்கித்தரவேண்டும். அல்லது உடனடியாக அடுத்த ஆண்டிலாவது அந்த திருநெல்வேலி–தூத்துக்குடி மின்சாரக் கம்பெனியை அரசுடைமை ஆக்கவேண்டுமென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல மின்சார இணைப்பை எடுத்துக் கொண்டாலும்கூட காலதாமதம் ஆகின்றது. மின் இணைப்பைக் கொடுப்பதில் 1 ஆண்டு 2 ஆண்டு காலதாமதம் ஆகின்றது. எஸ். இ. ஆபிஸுக்குப் போனால் ஏ.இ. ஆபீஸுக்குப் போ என்று சொல்லுகிறார்கள். ஏ.இ. ஆபீஸுக்குப் போனால் டி.இ. ஆபீஸுக்குப் போ என்று சொல்லுகிறார்கள். பின்னர் டி.இ. ஆபிஸுக்குப் போனால் மீண்டும் எஸ்.இ. ஆபீஸுக்குப் போ என்கிறார்கள். இப்படிப் பம்பரம் சுற்றுவது போல சுற்றவைக்கிறார்கள். 1-00 பி.ப.

கோவில்பட்டி வட்டாரத்தில் வரட்சிப் பிரதேசத்தில் Tuticorin Marine Transport என்ற ஒரு கம்பெனி மிகுந்த முயற்சி எடுத்துக் கொண்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு Sorute என்ற ரசாயனம் தயாரிக்க மின் இணைப்புக் கொடுத்தால் 250 ஊழியர்களுக்கு வேலை கிடைக்கும். மின் இணைப்புக் கிடைக்காமல் கட்டடங்கள் கட்டப்பட்டு, இயந்திரங்கள் வாங்கி வைக்கப்பட்டும் இன்னும் ஓடவில்லை. காரணம் மின் இணைப்பு கொடுக்காததுதான்.

டெப்பாசிட் கட்டுவதற்குக் கூட ஐந்து ரவுண்டு அடிக்கச் சொல்லுகிறார்கள். ஏ.இ. ஆபீஸுக்குப் போனால் டி.இ. ஆபீஸுக்குப் போ என்று சொல்லுகிறார்கள். டி.இ. ஆபீஸுக்குப் போனால் நாங்கள் வாங்க மாட்டோம். தூத்துக்குடி ஏ. இ. ஆபீஸுக்குப் போங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். டெப்பாசிட் பணம் வாங்குவதற்குக்கூட இழுத்து அடிக்கிறார்கள்.

எங்கள் தொகுதியிலே அரசாங்கத்திடம் இருந்து கடன் வாங்கி மோட்டார், பம்ப் செட்டுகள் வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். 1, 1½ ஆண்டுகளாக மின் இணைப்பு கொடுக்கப்படவில்லை. ஆனால் மோட்டார், பம்ப் செட்டுகள் வாங்க கடன் கொடுத்து விவசாய டிபார்ட்மெண்டில் இருந்து கடனைத் திருப்பிச் செலுத்துமாறு நெருக்கடி செய்கிறார்கள். இணைப்பும் கொடுக்கப்படாமல், விவசாயமும் செய்ய முடியாமல் வாங்கிய கடனை எப்படித் திருப்பிக் கொடுப்பது? அப்படிப்பட்ட ஒரு சங்கடமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடுகிறது. இதைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு உடனடியாக மின்வாரிய

அதிகாரிகள் முயற்சி செய்யவேண்டும். குறைந்த பட்சம் இத்தனை நாட்களுக்குள், அல்லது மாதங்களுக்குள் மின் இணைப்பைக் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று, ஒரு பொது விதி முறையை ஏற்படுத்தினல், அங்கே இருக்கிற அலுவலர்களும் சரி, பொறியாளர்களும் சரி, இந்த விதிக்கு பயந்து கொண்டு இணைப்புக் கொடுக்க முன் வருவார்கள். அந்த விதிமுறைகளை நடைமுறையில் கொண்டு வருமாறு மின் வாரிய அதிகாரிகளையும், அரசாங்கத்தையும் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தூத்துக்குடி அனல் மின்சாரத்துக்காக "டோக்கன் அமௌன்ட்" ஆக சிறிது தொகை ஒதுக்கப்பட்டது. இப்போது இந்த வரவு–செலவுத் திட்டத்தில் நீக்கப்பட்டிருப்பதை பார்க்கிறோம். நாம் 1908 மில்லியன் யூனிட் கரன்டை வெளி மாநிலங்களிலிருந்தும் நெய்வேலியிலிருந்தும் வாங்குகிறோம். அதற்கு ஆண்டுக்கு ஏறக் குறைய 11 கோடி ரூபாய், மின் சக்தி வாங்குவதற்காகக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். பரிசிலனையில் இருக்கின்ற இந்த அனல் மின்சார தொழிற்சாலையை தூத்துக்குடியில் ஏற்படுத்தி 600 மெகா வாட் மின்சாரம் எடுப்பதற்கு, இந்த வரவு–செலவுத் திட்டத்திலேயே வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தையும், மின்சார வாரிய அதிகாரிகளையும் ஆவன செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அங்கே 54 கோடி ரூபாய் மதிப்பில் "சதர்ன் பெட்ரோ கெமிக்கல் கம்பெனி" ஒன்று வர இருக்கின்றது. இதைத் தவிர கல்பாக்கம் அணு மின்சாரம் நிறுவுவதற்கும், அடாமிக் பவர் ஸ்டேஷனுக்கும், ஹெவி வாட்டர் தயாரிக்கக் கூடிய நிலையம் தூத்துக்குடியிலே அமைக்கப்படுவதற்கு முடிவு செய்திருக்கிறது. ஆயில் ரிபைனரி ஒன்றை ஆரம்பிப்பதற்கும் தமிழக அரசு முயற்சி செய்துவருகிறது. இப்போது முடிவு செய்யப்பட்டு ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கிற "சதர்ன் பெட்ரோ கெமிக்கல்" கம்பெனி ஆரம்பிக்கப்பட்டால் அதற்கு ஏராளமான மின் சக்தி தேவை இருக்கிறது. தமிழக அரசு முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிற ஆயில் ரிபைனரியும் வந்தால் தூத்துக்குடிக்கு நல்ல எதிர்காலம் இருக்கும் என்றும் தென் பகுதிக்கு அதிக மின்சக்தி தேவை இருப்பதால் 600 மொகாவாட் அனல் மின்சார நிலையம் ஆரம்பித்தால் நிறைய மின்சாரம் கிடைக்குமென்று கூறி என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் 1970–71-ம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மின்சார வாரியம் கடந்த ஆண்டில் மட்டும் 60,700 விசை யேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுத்திருக்கிறது. நம்முடைய தமிழகத்தில் உள்ள சுமார் 11 லட்சம் கிணறுகளில் இதுவரையில் சுமார் 5 லட்சம் கிணறுகளுக்குத்தான் மின்சார இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதே வேகத்தில் போனல் இன்னும் 10 ஆண்டு

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஏ. எம். இராஜா]

காலம் ஆகுமென்று தெரிகிறது. அதைப்பற்றி மின்சார வாரியம் சிந்தித்து குறைந்தது ஆண்டு ஒன்றுக்கு ஒரு லட்சம் கிணறுகளுக்கு மின் இணைப்பு கொடுத்தால்தான் குறைந்தது 5 ஆண்டுகளுக்குள் தமிழகத்திலுள்ள கிணறுகள் அத்தனைக்கும் மின் இணைப்புக் கொடுத்து விடலாம் என்று எண்ணுகிறேன்.

என்னுடைய பகுதியில் ஈரோடு சிஸ்டம் என்று ஒரு புது சிஸ்டத்தை ஏற்படுத்தியதற்காக என் பகுதி மக்களின் சார்பாக மின்சார வாரியத்துக்கு பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஈரோடு சிஸ்டம் புதிதாக ஆரம்பிக்கப்பட்டிருப்பதால் அதற்கு நிறையப் பணத்தை கொடுத்து வேண்டிய மின்சார கம்பிகள், கம்பங்கள், மோட்டார்கள் போன்றவைகளை அதிகமான அளவுக்கு ஒதுக்கவேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

ஈரோடு, பவானி, கோபி ஆகிய வட்டங்களில் 80 ஆயிரம் கிணறுகளுக்கு அதிகமாக இருக்கின்றன. இதுவரையில் 20 ஆயிரம் கிணறுகளுக்குத்தான், மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆண்டுக்கு 900 கிணறுகளுக்குத்தான் மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்த நிலையில் போனால் 10 ஆண்டுகள் ஆகும். ஆகவே, எங்கள் பகுதியை ஸ்பெஷல் புரோக்ராமாக எடுத்து ஆண்டுக்கு 5,000 கிணறுகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்றும், அதற்கான வசதிகள் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மற்றொன்றையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எங்களுடைய தொகுதியில் முன்பணம் கொடுத்து மின் இணைப்புப் பெற்றுக் கொள்ளக் கூடிய வசதி பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். மின் இணைப்புக்கு சுமார் 2,400 ரூபாய் ஆகும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த ரூ. 2,400-யும் முன்பாகவே கட்டிவிட வேண்டும். முன்பு அப்படி ஒரு திட்டம் இருந்தது, அதை எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் முறி அடித்து விட்டார்கள். நான் இப்போது முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன் என்னுடைய பகுதியில் மாதிரியாக இந்தத் திட்டத்தை செயல் படுத்த வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்தில் வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். எங்கள் பகுதியிலே விவசாயிகள் 2,400 ரூபாய் கட்டக் கூடியவர்கள் பலர் தயாராக இருக்கிறார்கள், நீங்கள் உடனடியாக மின்சாரம் கொடுப்பதற்கு தயாராக இருந்தால்.

மின்சார வாரியம் ஒரு வியாபார ஸ்தாபனம். பொதுத் துறையால் நடத்தப்படுவது. எந்த விற்பனை நிலையத்திலும் உற்பத்திப் பொருள்களை உற்பத்தி செலவை விட குறைந்த விலைக்கு விற்றதாக வரலாறு கிடையாது. மின்சார வாரியம் தொழில் துறையினருக்கு விவசாயத் துறையினருக்கு, மின்சாரத்தை கொடுப்பதில் உற்பத்தி செலவுக்குப் பாதியாகக் கொடுக்கிறது. இது நியாயம்தானா ? ரூ. 358 கோடி முதல் போட்டு இயங்குகிற மின்சார வாரியம் லாபத்தைத் தருகின்றதா ? ஏன் ? இந்தப் பொதுத் துறை என்றாலே நட்டத்தில்தான் நடத்தப்பட வேண்டுமா?

[திரு. ஏ. எம். இராஜா] [1970 ஆகஸ்ட் 31

திரு. பூவராகன் அவர்கள் கூறினர்கள் விவசாயிகளுக்கு மின் கட்டணத்தை 1¾ பைசா ஏற்றியதாலே ஏதோ பெரிய பாதகம் ஏற்பட்டதாகக் கூறினர். மின்சார வாரியத்திலே பணிபுரிகின்ற 71 ஆயிரம் பணியாளர்களுக்கு ஆண்டுக்காண்டு ஊதிய உயர்வு தர வேண்டாமா ? இந்த ஆண்டு மட்டும் 4 கோடி ரூபாய் அதிக செலவு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதை எல்லாம் சரிக்கட்ட வேண்டாமா?

தமிழ்நாட்டில் நீர் மின்சாரம் மிகமிகக் குறைவு. மொத்த மின்சார உற்பத்தியில் மட்டும் அனல் மின்சாரம் 42 சதவிகிதம். வருங்காலத்தில் நம்முடைய தேவையைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு அனல் மின்சாரத்தையும், அணு மின்சாரத்தையும் நம்பி ஆகவேண்டிய நிலையில் இருக்கிறேம். ஆனல், அதனுடைய மூலப் பொருள்களின் விலை நாளுக்குநாள் ஏறிக் கொண்டே இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையில் மின்சார உற்பத்தி செலவும் அதிகமாகத்தான் போகின்றது. அதைத் தடுத்து நிறுத்த முடியாது.

மின்சார வாரியம் கடன் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. 270 கோடி ரூபாய் இதுவரை கடன் பட்டு இருக்கிறது. ஆண்டொன்றுக்கு 12 கோடி ரூபாய் வட்டியாக மட்டும் கட்டவேண்டி இருக்கிறது. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் மின்சார வாரியம் சுமார் 500 கோடி ரூபாய் கடன் பட இருக்கிறது. அதற்குக் கட்டவேண்டிய வட்டி மட்டும் ஆண்டுக்கு 25 கோடி என்று தெரிகிறது. இதே மாதிரி போனல் பொன் முட்டை இட்ட வாத்தின் கதையின் நிலை மின்சார வாரியத்திற்கு ஏற்பட்டுவிடும் என்று எச்சரிக்கை விட விரும்புகிறேன்.

ஏதோ ஒன்றே முக்கால் பைசா உயர்த்தியதற்காக என்னுடைய பகுதியிலே போராட்டம் நடத்தினர்கள். அந்தப் போராட்டத்தினல் விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டார்களா ? அரசியல் கட்சிக்காரர்கள் பாதிக்கப்பட்டார்களா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். கோயம்புத்தூர் பகுதியில் முக்கியமான பயிர்கள் நெல், கரும்பு, மஞ்சள், பருத்தி, கம்பு, சேனைக் கிழங்கு இவைதான். இவற்றை உற்பத்தி செய்வதற்கு என்ன செலவாகிறது என்பதைக் கணக்குப்போட்டுப் பார்க்கவேண்டும்.

மின்சாரக் கட்டணம் 20 சதவிகிதம் உயர்த்தியதால் ஒரு ஏக்கர் நெல்லுக்கு மொத்தச் செலவில் கூடுதல் செலவு 1 சதவிகிதம் உயர்கிறது. அந்தக் கூடுதல் காரணமாக ஒரு மூட்டைக்கு 15 பைசா உயர்கிறது. இன்றைய ஒரு மூட்டை நெல்லின் விலை 35 ரூபாய். 35 ரூபாய்க்கு 15 பைசா உயர்கிறது என்றல் இதைத் தாங்கமுடியாதா ? அதேபோல கரும்புக்கு மொத்தச் செலவிலே 1.3 சதவிகிதம் உயர்கிறது. இதன் காரணமாக விலையில் 1 டன்னுக்கு 50 பைசா உயர்கிறது. ஒரு டன் விலை ரூ. 73.70 என்றல் இந்த 50 பைசா உயர்வைத் தாங்கமுடியாதா ? மஞ்சளைப் பொறுத்தவரையில் மொத்தச் செலவில் 1 சதவிகிதம் உயர்கிறது. ஒரு சட்டைக்கு ஒரு ரூபாய் கூடுகிறது. மஞ்சள் சட்டை விலை 275 ரூபாய் இதைத்தாங்க முடியாதா ? பருத்தியை எடுத்துக்கொண்டால் 1.2 சதவிகிதம் மொத்தச் செலவில் கூடுகிறது. ஒரு பொதியின் விலை ரூ: 350.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஏ. எம். இராஜ"]

கூடுதல் காரணமாக ஒரு பொதிக்கு 90 பைசா கூடுகிறது. இதைத் தாங்கமுடியாதா? சேனைக் கிழங்குக்கு மொத்தச் செலவில் 1 சத விகிதம் கூடுதல் செலவாகிறது. ஒரு வண்டிக்கு 31 பைசாதான் அதிகமாகிறது. ஒரு வண்டியின் விலை 400 ரூபாய் என்றால் இந்த 31 பைசாவைத் தாங்கிக்கொள்ள முடியாதா ? அதைப்போலவே கம்புக்கு மொத்தச் செலவில் 1 சத விகிதம் தான் உயர்கிறது. ஒரு மூட்டை விலை 52 ரூபாய் என்றால் இதன் மூலம் 20 பைசாதான் ஒரு மூட்டைக்குக் கூடுதலாகிறது, இதை விவசாயிகள் தாங்கமுடியாதா ? விவசாய சங்கம் என்ற பெயரால் அரசியல் கட்சிக்காரர்களால் ஏழை விவசாயிகள் பலியாக்கப்பட்டார்கள்.

இந்திய உப கண்டத்திலேயே தமிழ்நாட்டில்தான் விவசாயத்திற்கு அதிகமாக மின்சாரம் அளிக்கப்படுகிறது. மொத்த மின்சார உற்பத்தியில் 25 சத விகிதம் விவசாயத்திற்கு தமிழகத்தில்தான் கொடுக்கப்படுகிறது. மற்ற மாநிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் பஞ்சாபிலே, 22 சத விகிதமும், மராட்டியத்திலே 5 சத விகிதமும், குஜராத்திலே 18 சத விகிதமும், மைசூரில் 6 சத விகிதமும், கேரளாவில் 32 சத விகிதமும் பயன்படுத்தப்படுகிறது. மேலும் தமிழ்நாட்டில்தான் மின்சாரக் கட்டணமும் மிகக் குறைவாக இருக்கிறது. மராட்டியத்தில் 18 பைசாவும், குஜராத்தில் 17.45 பைசாவும், 14 பைசாவும் இருக்கிறது. உத்திரப் பிரதேசத்தில் ஏ.சி.க்கு 15 பைசாவும், டி.சி.க்கு 17 பைசாவும், ஹரியானாவில் 14.27 பைசாவும், பீகாரில் 15 பைசாவும், அஸ்ஸாமிலே 14 பைசாவும், மத்தியப் பிரதேசத்திலே 13 பைசாவும், ராஜஸ்தானில் 13 பைசாவும், ஒரிஸ்ஸாவிலே 12 பைசாவும், மேற்கு வங்கத்திலே 12 பைசாவும், ஆந்திரப் பிரதேசத்திலே 10.45 பைசாவும், பஞ்சாபிலே 10.61 பைசாவும், மைசூரிலே 10 பைசாவும், தமிழ்நாட்டிலே 9 பைசாவும், கேரளத்திலே 9 பைசாவும் விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. தமிழகத்திலே தான் விவசாயத்திற்காக குறைந்த கட்டணம் வாங்கப்படுகிறது. விவசாயத்திற்கு மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துவதாலே பாசனச் செலவு குறைகிறது. விவசாயிகளுக்குத் தொல்லைகள் குறைகின்றன என்று பேராசிரியர் சோனாசலம் என்பவர் தம்முடைய கட்டுரையில் கூறியிருக்கிறார்கள். திட்டக் கமிஷனுக்காகத் தயாரித்த அறிக்கையில் கூறியிருக்கிறார்கள். அதையும் படித்துவிடுகிறேன்.

Each farmer utilising electricity for lift irrigation derives a direct benefit in terms of reduced expenditure, thanks to the opportunity of getting electricity. The procedure for qualifying this benefit in money terms involves working out the alternative cost to the farmer, in the event of his using (1) bullock or (2) Diesel oil pumpset.

Thiru K. Vinayakam: On a pointof order, Sir. Even yesterday this has happened in Lok Sabha and the Hon. Speaker has deprecated the tendency of members going to officers' gallery and getting information. Members should not speak with officers inside the House. That is what he had ruled. But I see Members walking to officers and getting information and passing on to the Member who is speaking. Is that in order ?

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன்) : அவர்கள் குறிப்புகளை வைத்துத்தான் பேசுகிறார்கள்.

THIRU K. VINAYAKAM : Even now you can see the Member Thiru Erode Chinnaswami giving some hints to the Member. That is not his seat.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன் : பேசும்பொழுதுதான் இடம் மாறி உட்காரக் கூடாது. இதிலே பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் ஒன்றுமில்லை.

THIRU K. VINAYAKAM : Yesterday also in the Lok Sabha there has been a ruling on this subject. That is why I referred to it.

THIRU A. M. RAJA : According to the estimates of the Madras State Electricity Board and some recent Farm Management Studies pertaining to the State, the cost of irrigation amounts to Rs. 56 per acre in the case of electric pump sets, Rs. 83 in the case of diesel pump sets and Rs. 200 net (allowing for the value of farm yard mannure—the by-product) in the case of using bullocks. இப்படி நான் குறிப்பிட்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் விஞயகம் போன்றவர்கள் ஒருவேளை எதிர்க்கலாம். திரு. விஞயகம் அவர்களுக்கு விவசாயம் தெரியுமோ, தெரியாதோ எனக்குத் தெரியாது. எனக்கு விவசாயம் தெரியும். கவலை இறைத்துப் பாசனம் செய்து விவசாயம் செய்தால் ஏக்கருக்கு 200 ரூபாய் செலவாகிறது என்ருல், மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்தி விவசாயத்தைச் செய்தால் குறைவாக ஆகும். நான்கில் மூன்று பாகம் செலவு மிச்சப்படுகிறது. அப்படி மிச்சப்படுகிற விவசாயி ஒரு மூட்டை நெல்லுக்கு 15 பைசா அதிகமாகப் போவதை ஏற்றுக்கொள்ள தயங்குவாரா? விவசாயிகள் அதைத் தாங்கிக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிருர்கள். அரசியல் கட்சிக்காரர்கள் தங்களின் லாப வேட்டைக்காக அதைத் தாங்கிக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை என்பதைத் தெரிவித்து முடித்துகொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையின் விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு இரண்டொரு கருத்துக்கள் சுருக்கமாகக் கூறுவதற்கு முற்படுகிறேன்.

நமது மின்சார வாரியம் தந்திருக்கிற அறிக்கையிலே பல அம்சங்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிருர்கள். பல மாநிலங்களிலிருந்து பவர் வாங்குவதற்காக மைசூர், கேரளா போன்ற இடங்களிலிருந்து அதிக அளவுக்கு பவர் வாங்குவதற்காகவும், நெய்வேலியிலிருந்து பவர் வாங்கிக் கொள்ளவும் செலவிடக்கூடிய நிலைமையிலே இருக்கிருேம். இரண்டு நீர் மின்சாரத் திட்டங்களும் இரண்டு தர்மல் ஸ்டேஷன்கள் ஏற்படுத்தும் திட்டங்களும் இருப்பதாக அறிக்கையிலே பார்க்கிருேம். தன்னிறைவு பெறுவதற்காக முடங்கிக் கிடக்கிற அப்படிப்பட்ட திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு துரிதமான நடவடிக்கைகளை நாம் மேற்கொள்ள வேண்டும்.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

உதாரணத்திற்கு சொல்லவேண்டுமானால், கோதையாறு திட்டம் ஆமை வேகத்திலே சென்று கொண்டிருக்கிறது என்று கூறுவதற்கு கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1969-லே அது கமிஷனாகும் என்று எதிர் பார்த்தோம். அப்படித்தான் அந்தத் திட்டமும் தீட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் 1970 ஆரம்பித்து முடியக்கூடிய தறுவாயில் இருக்கிறது. அதை விரைவுபடுத்தி நிறைவேற்றுவதற்குத் துரிதமான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளாமல் அரசு தாமதப்படுத்துகிறது என்ற குற்றச்சாட்டை சாட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதேபோன்று ஹொகனேக்கல் திட்டத்தையும் வரும் வரும் என்று ஆவலோடு எதிர்பார்த்தோம். மைசூர் மாநிலத்தோடு தொடர்பு கொண்டு 1924 ஆம் ஆண்டு இருக்கிற ஒப்பந்தப்படி என்ன முறையிலே பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தலாம், ஒப்பந்தம் இனி மேல் செய்துகொள்ளலாம் என்பது நிறைவேறாததன் காரணமாகத் தான் அதைப்பற்றி அறிக்கையிலே தரவில்லையென்று நினைக்கிறேன். இரண்டு மாநிலங்களுக்கிடையே உள்ள பிரச்சினையாக இருப்பதாலே அதன் அம்சங்களைப்பற்றி இப்பொழுது விவாதிப்பது பொருத்த மில்லை என்றாலும், தமிழகத்திலே 800 மெகவாட் உற்பத்தி செய்யக் கூடிய திட்டத்தை விரைவிலே உருவாக்குவதற்கு அரசாங்கமும், மின்சார வாரியமும் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தூத்துக்குடியிலே மின்சார நிலையம் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று பலமுறை கூறினார்கள். மதிப்பிற்குரிய சிவசாமி அவர்கள் அதைப் பற்றி வலியுறுத்திக் கூறினார்கள். தென் பகுதியிலே இருந்து வருகிற பிரதிநிதி என்ற முறையிலே துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டு மென்றுக் கேட்டுக் கொண்டார்கள். நானும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை விரைவிலே மேற்கொள்ள வேண்டும். அதைப்பற்றி ஒரு வார்த்தைகூட அமைச்சரவர்கள் கொடுத்த இந்த அறிக்கையிலே இல்லை. இம்மாதிரியான நல்ல நல்ல திட்டங்களையெல்லாம் உருவாக்குவதற்கு இந்த வாரியமும், இந்த இலாகாவும், வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, இந்த டிரான்ஸ்மிஷன் செய்வதிலே அதிக நஷ்டம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர்க்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை இந்த வாரியமானது மேற்கொள்ள வேண்டும். எங் கெங்கே சப் ஸ்டேஷன்கள் தேவையோ அந்தந்தப் பகுதிகளிலே யெல்லாம் அதிகப்படியான சப் ஸ்டேஷன்களை நிறுவி டிரான்ஸ் மிஷனில் லாஸாவதைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்ற ஆலோசனையைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு விஷயம்பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். எல்லாப் பகுதி களிலும் பார்த்தால், விவசாயிகளுக்கு இன்றைய தினம் அதிகமாகக கட்டணம் வசூலிக்கிறார்கள். 9 பைசாவாக ஆக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் வாதாடினார்கள், போராடினார்கள், பிறகு வெற்றியும் பெற்றார்கள்.

ஆனால் 32 பைசாவிற்கு, பவர் வாங்கும் நபர்களைப்பற்றி இந்தச் சட்டசபையிலே எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். தொழில்துறை களிலே குறைந்த விலையிலே இந்த பவரானது வினியோகம் செய்யப் படுகிறது. ஆனால் சாதாரணமாக பல்லாயிரக்கணக்காக, ஏன்

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1970 ஆகஸ்ட் 31

இலட்சக்கணக்காக இருக்கும் மக்கள் இம்மாதிரி 32 பைசாவிற்கு ஒரு யூனிட் எலக்ட்ரிசிட்டியை வாங்குகிறார்கள் என்று சொன்னால், அவர்களது அவலநிலையைப் போக்குவதற்கு இந்த வாரியமும் அரசாங்கமும் என்ன ஆலோசனைகள் செய்யப்போகிறது, என்ன முடிவு செய்யப் போகிறது என்பதையும் நான் அறிய விரும்புகிறேன். எனவே, 32 பைசா என்று சொல்வதைக் குறைக்க வேண்டும். இன்று உற்பத்திக்காக அதிகமாக இந்த பவரைப் பெருக்கும் காலத்தில் உற்பத்திச் செலவும் குறைகிறது. ஆனால் அபரிமிதமாக 32 பைசா என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை உடனடியாக மற்ற இடங்களுக்குச் சலுகை கொடுப்பதுபோல், சலுகை கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மற்றொரு விஷயத்தைப்பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். சமீப காலத்திலே ஸ்டிரைக் ஏற்பட்டது, மின்சார வாரியத்திலே. அப்பொழுது நாகர்கோவில் நகரசபையிலே உள்ள நாங்கள் பட்ட அவல நிலையை பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். ஐந்து நாட்கள் எங்களுக்கு எந்தவிதமான பவர் சப்ளையும் இல்லாமல், குடிநீருக்குக் கூட வழியில்லாமல் கஷ்டப் பட்டோம். இங்கு ஆளுங்கட்சியிலே சட்டசபை உறுப்பினராக இருப்பவர் அங்கு சேர்மனாக இருக்கிறார்கள். இவர்கள் அந்தத் தொகுதியிலிருந்து வந்திருப்பவர்கள். நாங்கள் அதில் குடியிருப்பவர்கள் என்ற காரணத்தினால் எங்களுக்கு எவ்வளவு கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டன, எவ்வளவு தாய்மார்களும், சகோதரிமார்களும் என்னென்ன இன்னல்களை அனுபவித்தார்கள் என்பதை எடுத்துக்கூற முடியாது. 5 நாட்கள் குடி தண்ணீர்கூட இல்லாமல் இருந்தார்கள் என்றால், மக்கள் எப்படி அவதிப்பட்டார்கள் என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். உதாரணமாக, நாங்கள் காரை வாடகைக்குப் பிடித்து, வேறு பகுதிக்குச் சென்று தண்ணீர் எடுக்கும் நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆனால் அதிகாரிகளோ, அரசாங்கமோ அந்த அளவிற்கு இருக்கும் கஷ்டத்தைப் போக்க எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. அதற்குத் துரித நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று பல அதிகாரிகளை அணுகினோம். ஒருவேளை கூறுவார்கள், எக்சிகியூட்டிவ் என்ஜினீயரை, டிவிஷனல் என்ஜினீயரைக் கைது செய்துவிட்டோம், ஆகவே, பவர் சப்ளை ஆகவில்லை என்று. ஆனால், இம்மாதிரியான குடிதண்ணீருக்கு ஏற்பட்ட கஷ்டத்தைப் போக்க என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது, எடுக்கும் என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். இம்மாதிரி ஒருவேளை வேலைநிறுத்தம் ஏற்படும் காலத்தில், ஆஸ்பத்திரிக்கும், குடிதண்ணீருக்கும் போன்ற அத்தியாவசியமான காரியங்களுக்கு என்னென்ன வழிமுறைகளை இவர்கள் மேற்கொள்ளுவார்கள் என்பதை அறிய நான் ஆவலாக யிருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, Tamil Nadu Consultative Council என்று உருவாகியிருக்கிறது. அதில் ஆளுங் கட்சியைச் சேர்ந்த எம்.எல்.ஏ-க்கள் தான் அங்கங்களாக இருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சிதான் அங்கம் வகிக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. ஆனால் இந்த அடிப்படையில் அவர்கள் மாத்திரம்தான் தகுதி வாய்ந்தவர்கள், மற்ற கட்சி எம்.எல்.ஏ-க்கள் தகுதியுடையவர்கள் இல்லையா என்பதைப்பற்றி,

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1970 ஆகஸ்ட் 31

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

வாரியம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். எனவே ஏகபோக உரிமை உடையதாக இருக்கக் கூடாது என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மேலும், இந்த வாரியத்தினுடைய நிலைமைகளை நாம் ஆராயும் பொழுது அரசாங்கம் அதிகமான முதலீடு செய்திருக்கிறது. அதிக மான அளவிற்கு அரசாங்கத்திற்கு வட்டி செலுத்தும் நிலை இந்த வாரியத்திற்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதிலே வரும் வருவாய் அரசாங் கத்திற்கு வட்டி கொடுக்கப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, அதிக அளவிலே கேபிடல் எக்ஸ்பெண்டிச்சர் செய்தும் பந்த கதியிலே செல்கின்ற நிலைமை மாற வேண்டும். இந்த வாரியத்தில் பலமுறை களில் கடன் எழுப்புகிறார்கள். அந்த முறையைப்பற்றிச் சற்றுச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். பல வியாபாரிகளிடமும், விவசாயி களிடமும் கட்டாயப்படுத்துகின்ற தன்மையிலே இருந்து கொண் டிருக்கிறது. ஒரு கனெக்ஷன் வேண்டுமென்று சொன்னால், லோன் சப்ஸ்கிரைப் செய்ய வேண்டுமென்று அதிகாரிகள் துன்புறுத்து கிறார்கள். எங்கள் பகுதியில் பல தடவை நடந்திருக்கிறது. நாங்கள் பல தடவை இந்த மன்றத்திலே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். இம் மாதிரி கட்டாயப்படுத்தும் தன்மை உடனடியாகத் தவிர்க்கப்பட வேண்டும். மக்கள் மனமுவந்து கொடுக்கும் நிலையிருக்க வேண்டும். இம்மாதிரி கனெக்ஷன் கிடைக்க இது ஒரு மாமூலாக அமைந்துவிடக் கூடாது என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, இந்த மின்சார வாரியத்தின் அறிக்கையின் மீது ஓட் செய்வதற்கு உரிமை இல்லை. அதைப்பற்றி ஆலோசனை சொல்லத் தான் உரிமையிருக்கிறது. ஒரு ஆலோசனையைச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன். எங்கள் தக்கலை பகுதியிலே அக்கவுண்ட்ஸ் ஆபீஸ் இருக்கிறது. அதை மாற்றுவதற்கு ஒரு சில அதிகாரிகளும், ஒரு சில அரசியல் கட்சிகளும் நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். பல்லாண்டுக் காலமாக அந்தப் பகுதியிலேயுள்ள பிரதிநிதிகளின் முயற்சிகளின் காரணமாக அந்த ஆபீஸ் அங்கு துவங்கப்பட்டது. அதை மற்ற பகுதிக்கு மாற்றுவதற்கு வாரியமோ, அரசாங்கமோ அனுமதி அளிக்கக்கூடாது என்பதையும் கூறிக்கொள்ள விரும்பு கிறேன். பொதுவாக இம்மாதிரியிருக்கும் காரியங்களைப் பார்க்கும் பொழுது இன்றும் ஆளும் கட்சியிலே இருப்பவர்களுக்கு ஒரு நியதி, எதிர்க்கட்சியாக இருப்பவர்களுக்கு ஒரு நியதி என்ற முறையிருக் கிறது.

இன்னொரு விஷயத்தையும் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். எங்கள் பகுதியிலிருந்து உத்தியோகத்திற்கு வருபவர்களுக்குப் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அவர்களுக்கு திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் இண்டர்வியூ நடக்கும் நிலையிருக்கிறது. ஏன், நாகர்கோவிலிலேயே இண்டர்வியூ நடத்தக்கூடாது என்பதை வாரியத்திலே நிர்வாகத்தி லிருப்பவர்கள் ஆலோசிக்க வேண்டும். பெரும்பாலான அபேட்ச கர்கள் கன்னியாகுமரி ஜில்லாவிலே இருப்பவர்கள். அவர்களுக்கு அங்கேயே இண்டர்வியூ நடத்துவதற்கு என்ன கஷ்டம், என்ன சங்கடம் இருக்கிறது என்பதை ஆலோசிக்க வேண்டும். அதிகாரிகள்

வேண்டுமானால் பத்து பேர் இருக்கலாம். ஆனால் இண்டர்வியூ விற்கு ஆஜராகின்றவர்கள் ஆயிரக்கணக்கிலே இருக்கிறார்கள். அவர் களுக்குத் தங்கவோ மற்ற எந்த விதமான வசதியோ இல்லாமல், பஸ்களும் சரியான காலாகாலத்தில் கிடைக்காமல் பலரும் கஷ்டப் படும் நிலையிருக்கிறது. அதிலும் குறிப்பாக இந்த உத்தியோகத்தைப் பற்றி ஏதோ இண்டர்வியூ நடந்து, இதுகாறும் இதன் முடிவுகள் அறிவிக்கப்படவில்லை. இதுவும் துரிதமாக அறிவிக்கப்பட வேண்டு மென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படு கிறேன். இவ்வளவும் பேசிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித் துக்கொள்கிறேன்.

4. அமைச்சரின் விளக்க உரைகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) நிலப்பறி இயக்கம் காரணமாகக் கைது செய்யப்பட்டவர்களின் மீதுள்ள வழக்குகளை திரும்பப்பெற்று விடுதலை செய்ய அரசு செய் துள்ள முடிவு குறித்து முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் விதி 82-ன் கீழ் ஓர் அறிக்கையை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, திருச்சி மத்திய சிறைச்சாலையிலிருக்கும், சட்டப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. ஏ. கே. சுப்பையா அவர்கள், நம்முடைய மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சரவர்களுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு சட்டதுறை அமைச்சர் அவர்களுக்கு தமிழ்நாடு விவசாயத் தொழிலாளர் சங்கத் தலைவர் ஏ. கே. சுப்பையா, எம். எல். ஏ. எழுதிக்கொண்டது.

எனது கட்சியும், மாநில விவசாயத் தொழிலாளர் சங்கமும், ஆகஸ்ட் 15, 16, 17 தேதிகளில் நடத்தவிருந்த நில மீட்சி இயக்கம் முடிந்து விட்டதால், கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் இருக்கும் எங்கள் அனைவரையும் விடுதலை செய்ய வேண்டுமாய் கேட்டுக்கொள் கிறேன். மேற்கொண்டு இந்த இயக்கம் நடத்தப்பட மாட்டாது.

இங்ஙனம்,
ஏ. கே. சுப்பையா,
எம். எல் ஏ.

இந்தக் கடிதத்தில் திரு. சுப்பையா எம். எல். ஏ., அவர்கள் விடுத்துள்ள வேண்டுகோளையும், மேற்கொண்டு இந்த இயக்கம் நடத்தப்பட மாட்டாது என்ற அவரது உறுதிமொழியையும் ஏற்றுக் கொண்டு நிலப்பறி இயக்கத்தின் காரணமாக கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் உள்ளவர்கள் மீதுள்ள வழக்குகளை திரும்பப் பெற்று விடுதலை செய்ய அரசு முடிவு செய்துள்ளது. அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்குமாறு ஆணையிடப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று இந்த அளவில் முடிவுற்று, நாளைக் காலை 9 மணிக்குப் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒற்றிவைக்கப்பட்டது.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

9. பேரவையின்முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. *Statutory Rules and Orders.*

@ 248. Notification issued with G.O. No. 1306 Rural Development and Local Administration, dated the 7th July 1970 in regard to amendment to the Tamil Nadu Panchayats (Conduct of Election of President of Town Panchayat) Rules, 1970. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act, XXXV of 1958).]

@ 249. Notification issued with Rc. No. 192659/69-P1, dated the 19th December 1969 in regard to exclusion of areas from the existing Ezhudesam, Painkulam, Kunnathur, Muthukummal, Arudesam, and Kollencode Town Panchayats of Kanyakumari district for the constitution of separate Panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act, XXXV of 1958).]

@ 250. Audit Report on the Annual Accounts of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1968–69. [Laid on the Table of the House under section 69 (5) of the Electricity Supply Act, 1948 (Central Act 54 of 1948).]

@ 251. 12th Annual Administration Report of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1968–69. [Laid on the Table of the House under section 75 (1) of the Electricity Supply Act, 1948 (Central Act, 54 of 1948).]

B. *Reports, Notifications and Other Papers.*

@ 47. Notification issued with G.O. Ms. No. 1910, Revenue, dated the 19th June 1970 in regard to remission of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of the sale deed executed by the Karaikudi Property Development Company Private Ltd., Karaikudi in Ramanathapuram district in favour of the Kumban Trust.

@ 48. Notification issued with G.O. Ms. No. 1273, Revenue, dated the 28th April 1970 in regard to remission of stamp duty and registration fees in respect of agreements to be executed by the beneficiaries under Soil Conservation Schemes.

@ 49. Notification issued with G.O. Ms. No. 1811, Revenue, dated the 12th June 1970 in regard to remission of Stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of gift deeds in favour of "Madathupatti Gopala Naicker Educational Society", Sankarankoil, Tirunelveli district.

@ 50. Notification issued with G.O. Ms. No. 1300, Revenue, dated the 29th April 1970 in regard to extension of period of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) relating to the transfer of lands acquired on behalf of companies licenced under the Industries (Development and Regulations) Act, 1951 (Central Act LXV of 1951).

£ 51. The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 20 of 1970).

@ Laid on the Table of the House on 29–8–1970.

£ Despatched to Members on 28–8–1970.

[1970 ஆகஸ்ட் 31

இணைப்பு 1.

10-ம் பக்கத்திலுள்ள 145-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க]

விவர அறிக்கை.

நீலகிரி மாவட்டத்திலுள்ள நில வளவங்கிகள் மூலம் ரூ. 50 லட்சத்தை உழவர்களுக்கு நீண்டகால கடன்களாக வழங்குவதற்கான திட்டத்திற்கு அரசு ஏற்பளித்துள்ளது. உதகமண்டலம், கூனூர் வட்டங்களில் குந்தா, கூனூர் கோத்தகிரி, கீழ் கோத்தகிரி பிர்க்காக்களில் 2,000 ஏக்கர் கட்டுக்கோப்பான பகுதியில் தேயிலையை மும்முரமாகப் பயிரிடுவதற்கு வசதியாக உழவர்களுக்குக் கடன் வழங்குவதே இத் திட்டத்தின் நோக்கமாகும். பம்பாய் வேளாண்மை மறுநிதிக் கழகத்தின் நிதி உதவியுடன் இக்கடன்கள் வழங்கப்படும். தேயிலை வாரியத்திடமிருந்து உரிமம் பெறுவதில் ஏற்பட்ட இடர் பாடுகளினால் இத்திட்டம் நிறைவேற்ற எடுத்துக் கொண்ட முதல் ஆண்டில் இத்திட்டத்தின் முன்னேற்றம் பாதிக்கப் பட்டது. இதனால் 1,000 ஏக்கர் செயல் எல்லையுடன் ரூ. 25 லட்சம் மொத்தச் செலவில் வேளாண்மை மறுநிதிக் கழகத்தின் இசைவுடன் இத்திட்டம் மாற்றி அமைக்கப்பட்டது. நீலகிரி, கூனூர் நிலவள வங்கிகள் மூலம் இப்பணித் திட்டம் செயல்படுத்தப்படுகிறது: இப் பணித்திட்டத்தின் திருத்த அமைப்புக்கேற்ப இத்திட்டம் தொடங்கப் பட்டதிலிருந்து 1970-ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் முடிய 500 ஏக்கர் குறிக்கோள் அளவும் ரூ. 6.50 லட்சம் அளவிற்கு கடன் வழங்குவதற்கும் முடிவு செய்யப்பட்டது. இத்திட்டம் தொடங்கியதிலிருந்து 1970-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 28-ந் தேதி வரை 643.23 ஏக்கர் பரப்பளவில் இத்திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டுள்ளது. ரூ. 6.05 லட்சம் அளவுக்கு கடன் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2. தேயிலையை மும்முரமாக பயிர் செய்வதற்குத் தோராயமாக ஏக்கர் ஒன்றுக்கு சுமார் ரூ. 2,500 செலவாகுமென்று மதிப்பிடப் பட்டுள்ளது. கடன் 5 ஆண்டுகால அளவில் கொடுக்கப்படும். இப் பணித்திட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதற்காக சிறப்புப் பணியாளரையும் அவர்களுக்காகும் செலவை ஈடுசெய்ய உதவித்தொகையும்கூட அரசு ஏற்பளித்துள்ளது. பணித்திட்டத்தை செயல்படுத்துவதில் ஏற்படும் முன்னேற்றத்தை ஆய்வு செய்வதற்காக, நீலகிரி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரை தலைவராகக் கொண்ட ஆய்வுக்குழு ஒன்றை அரசு அமைத்துள்ளது.

3. இலங்கையிலிருந்து தாய்நாடு திரும்புபவர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிக்கும் நடவடிக்கையாக, பத்து ஆண்டுகால அளவில் ரூ. 9,20,71,000 மொத்தச் செலவில் நீலகிரி மாவட்டத்தில் 750 ஏக்கர் நிலத்தில் தேயிலைப் பயிரிடுவதற்கான பணித்திட்டம் ஒன்றை இந்திய அரசு ஏற்பளித்துள்ளது. இப்பணித் திட்டத்தின்கீழ் இலங்கையிலிருந்து தாய்நாடு திரும்பும் 800 பேர்களுக்கு (அதாவது, தாய்நாடு திரும்பும் 400 குடும்பங்களுக்கு மறுவாழ்வு அளித்தல்) வேலைவாய்ப்பு அளிக்க இயலும், இத்திட்டத்திற்காகும் செலவைச் சரி கட்ட நேரடிக் கடன் மூலம் நிதி உதவியளிக்க இந்திய அரசு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

இசைந்துள்ளது. மேலும் 1968-70 ஆண்டுகால அளவில் ஏற்படும் செலவை ஈடுசெய்வதற்கு ரூ. 27,55,600 மொத்தத் தொகையைக் கடனாகக் கொடுத்துள்ளது. இப்பணித்திட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதற்காக நீலகிரி மாவட்டத்தில் சேரம்பாடி, கூனூர் சேரங்கோடு ஆகிய இடங்களில் மேற்படி திட்டத்தின்கீழ் இதுவரை மூன்று பிரிவுகள் தொடங்கப்பட்டுள்ளன. இத்திட்டத்தின்கீழ் பணியாளர் குறித்துத் தேவையான செலவிற்கும் பணிகள் குறித்த செலவிற்கும் அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. இத்திட்டத்தின் முன்னேற்றம் குறித்த அறிக்கையின்படி, இது-வரை 25 ஏக்கர்கள் பயிர் செய்யப் பட்டிருப்பதாகவும் 1970-71-ஆம் ஆண்டில் 75 ஏக்கர்கள் பயிர் செய்யப்படுமென்றும் தெரியவருகிறது. மேலும் இலங்கையிலிருந்து தாயகம் திரும்புபவர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிப்பதற்காக நீலகிரி மாவட்டத்தில் 3,000 ஏக்கர் பரப்பளவுள்ள கூடுதல் நிலத்தில் தேயிலே பயிரிடுவதற்கான பெருந்திட்டம் ஒன்று வகுக்கப்பட்டுள்ளது. இது ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம் ஆனைமலையில் தேயிலே பயிரிடுவதற்கான பெருந்திட்டம் ஒன்றையும் வனத்துறைத் தலைவர் வகுத்துள்ளார். எனினும், நீலகிரியில் செயல்படுத்தக் கருதியுள்ள பகுதியில் பயிர்செய்து முடிவடைந்த பிறகு அல்லது அதிகப் பகுதிகளை இத்திட்டத்தின்கீழ்ச் சேர்த்துக்கொள்ளும் தேவை ஏற்படுகிற அளவிற்கு தாயகம் திரும்புவோரின் எண்ணிக்கை அதிகரித்தால், இத்திட்டத்தை செயல்படுத்தலாம் என்று அவர் கருத்து தெரிவித்துள்ளார். இது பற்றி அரசு பரிசிலனைசெய்து வருகிறது.

Government have approved a scheme for issue of long term loans to the tune of Rs. 50 lakhs through Land Development Banks in the Nilgiris District to the agriculturists to enable them to undertake intensive plantation of tea in 2,000 acres in a compact area in Kundah, Coonoor, Kotagiri and Kilkotagiri firkas in the Taluks of Ootacamund and Coonoor, with financial assistance from the Agricultural Refinance Corporation, Bombay. The difficulties encountered in obtaining the licence from the Tea Board affected the progress of the scheme in the first year of implementation. Hence, the scheme was rephased with approval of the Agricultural Refinance Corporation to a total outlay of Rs. 25 lakhs with a coverage of 1,000 acres. The scheme is implemented through the Nilgiris and Coonoor Land Development Banks. According to the rephased programme of the scheme, a target of 500 acres and issue of loans to the extent of Rs. 6.50 lakhs was fixed for the period from the commencement of the scheme to the end of June 1970. From the inception of the scheme up to 28th February 1970 an area of 643.23 acres have been covered and loans to the extent of Rs. 6.05 lakhs have been issued.

2. The probable cost of intensive plantation is estimated to be about Rs. 2,500 per acre. The loan will be disbursed over a period of 5 years. For implementing the scheme, Government have sanctioned special staff as also a subsidy to meet the cost of

the special staff. Government have constituted a Review Committee with the Collector of the Nilgiris as Chairman for reviewing the progress in the implementation of the Scheme.

3. Government of India have approved a scheme of Tea Plantation in the Nilgiris District on 750 acres of land at a total cost of Rs. 92,71,000 over a period of ten years as a measure of rehabilitation of the repatriates from Ceylon. Under the Scheme, it will be possible to provide employment to 800 repatriates from Ceylon (i.e., the re-settlement of 400 families of repatriates). Government of India have agreed to provide financial assistance to meet the expenditure on the scheme by way of straight loan and have also released a total sum of Rs. 27,55,600 as Loan to meet expenditure during the period 1968–70. Three Divisions have so far been opened under the scheme at Cherambady, Coonoor and Cherangode in the Nilgiris for implementation of the scheme. Government have also sanctioned necessary expenditure on staff and works under the scheme. According to the progress report 25 acres have so far been planted and 75 acres will be taken up during 1970–71. Further, a Master Plan has been drawn up to bring an additionall area of 3,000 acres in the Nilgiris under Tea for the rehabilitation of the repatriates from Ceylon and it is under examination.

4. The Chief Conservator of Forests has also drawn up a Master Plan for raising Tea Plantation in the Anamalais, Coimbatore District. He has, however, suggested that the Tea Plantation in the Anamalais, may be commenced after the area in the Nilgiris is covered or if the influx of the repatriates, warrants taking up of more areas. This matter is under consideration of Government.

இணைப்பு 2.

[20-ம் பக்கத்திலுள்ள 154 எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் பதிவாளரின் சுற்றறிக்கை, சேப்பாக்கம், சென்னை-5.

திரு. வி. கே. சி. நடராஜன், ஐ.ஏ.எஸ்.
பதிவாளர்.

ந. எ. 21685/68 கே. 2.

தேதி 4—9—1968.

பொருள் : கூட்டுறவு நில அடமான வங்கிகள் கடன் மனுக்களைப் பரிசீலித்தல்—அறிவுரைகள்.

தகவல் : என்னுடைய சுற்றறிக்கை 21685/68-கே, 2., தேதி 6—4—1968.

நில அடமான வங்கிகள் கடன் வழங்க ஏற்கனவே வகுத்துக் கொண்டிருந்த வழி முறைகளை ஓரளவு மாற்றி, கடன் வழங்கும் ஈட்டு நிலத்தின் மீது சட்ட பூர்வமாக நில அடமான வங்கிகளுக்கு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

முன்னுரிமை வழங்கி, சுலபமாகவும் சுறுசுறுப்பாகவும் இயங்க அறிவுரைகள் வழங்கப்பட்டன. அவ்வப்போது எழுந்த பிரச்சினை களையும் ஆய்ந்து முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன. இப்புது முறையில் வங்கிகள் எவ்வாறு செயல்படுகின்றன என நேரில் கண்டு அறியும் எண்ணத்தோடு ஒரு சில மாவட்டங்களைத் தவிர பிற மாவட்டங் களில் உள்ள பிரதம நில அடமான வங்கிகளை எல்லாம் பார்வை யிட்டு நிர்வாகக் குழுவினர்களுடனும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரி களுடனும் பேசிப் பிரச்சினைகளை எழுப்பக் கோரியபோது பல பிரச்சினைகளைக் கிளப்பினர்கள்.

(1) ஜமீன், இனம், ஒழிப்புச் சட்டங்களின் அடிப்படையில் ஜமீன்களையும் இனம்களையும் அரசு ஒப்புக்கொண்டு ஏற்று நில அளவை செய்து மண்வயனம் பார்த்து, தரம் பிரித்து, பைசலேற்பாடு செய்துள்ள கிராமங்களில் வில்லங்கச் சான்று குறிப்பிட்ட பதிமூன்றுண்டுக்குப் பெறுவதில் சிக்கல்கள் இருப்பதாகவும், ஜமீன் பட்டாவும், பைமாஷ் எண்ணும் இல்லாமல் பத்திரப் பதிவு அலுவல கங்களில் வில்லங்கச் சான்று பெற இயலவில்லையெனவும் மத்திய நில அடமான வங்கி, சட்ட வல்லுநர்கள் என்றும் போலவே பல ஆண்டு கட்கு வில்லங்கம் கோருவதாகவும் அதனுல் பெரும்பாலான பழைய ஜமீன் இனம் பகுதிகளில் கடன் மனு பைசல் பணி மந்த கதியில் நடைபெறுவதாகவும் கூறப்பட்டது.

(2) மைனர் சொத்துக்களின் பேரில் கடன் வழங்குவதற்கு மத்திய சட்ட வல்லுநர்கள் வேண்டாத தடைகளையெல்லாம் விதிப்பதாகவும் சொல்லப்பட்டது.

(3) தந்தை வழி மகனுக்கு வந்துள்ள சொத்துக்கள் பல ஆண்டு களாக குடும்பத்திலேயே உள்ள நிலையில் அந்தச் சொத்தைப் பற்றி வேண்டாத தகவல்களையெல்லாம் கேட்டு கடன் வழங்குவதைத் தாமதப்படுத்துவதாகவும் தெரியவந்தது.

(4) நீண்டகாலக் கடன் கோருபவருக்கு உள்ள அடமானச் சொத்தின் மதிப்புப் போதுமான அளவு இல்லாதபோது விண்ணப் பத்தார் தன்னுடைய வீட்டையும் சேர்த்து ஈடுகாட்டினுல் அதை ஒப்புக்கொள்வதில்லையெனக் கூறப்பட்டது.

சொன்ன பிரச்சினைகள் பல என்ற போதிலும் முக்கியமானவை மேலே கூறப்பட்ட நான்குமே. இப்பிரச்சினைகளைக் கீழ்க்கண்ட முறையில் அணுகித் தீர்வு காணும்படி அறிவுரை வழங்கப்படு கிறது :—

(1) பழைய ஜமீன் இனம் கிராமங்கள் பலவற்றில் பைமாஷ் கணக்குகள் சரிவரப் பேணப்படுவதில்லை, பேணிய சில இடங்களில் கணக்கை ஒப்படைக்கவில்லை. எனவே ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட கிராமங்களில் நில அளவை அங்குள்ள கர்ணங்கள் கொடுத்த அடங்கல் எண்ணையும் அனுபவத்தையும் ஆதாரமாகக் கொண்டு தான் செய்யப்பட்டது. அந்த அடிப்படையிலேயே பட்டாக்களும் வழங்கப்பட்டன. பைமாஷ் எண்கள் பூர்த்தியாகவும், சரியாகவும் கொடுக்கப்படாததால் நில அளவையில் கொடுக்கப்பட்ட புல எண்களுடன் பழைய பைமாஷ் எண்களை இணைக்க முடியவில்லை.

[1970 ஆகஸ்ட் 31

இணைக்கச் செய்த முயற்சிகள் தெளிவுக்குப் பதில் குழப்பத்தையே விளைவித்தன. எனவே பைமாஷ் எண் இணைப்பு அவசியமில்லையென அரசாணை பெற்றப் புதுப்பட்டாக்கள் வழங்கப்பட்டன. கணக்குகளும் அந்த அடிப்படையிலேயே முடிவு செய்யப்பட்டன. சர்வே புலப் பதிவேட்டிலும் இடது பக்கத்தில் காட்டப்பட்டுள்ள பைமாஷ் இணைப்புகளும் தெளிவாக இரா. எனவே பைமாஷ் எண்ணின் அவசியத்தை வலியுறுத்திக்கொண்டிருந்தால் போகாத ஊருக்கு வழி கேட்டது போலாகும். பொதுவாக உழவர்கள் எல்லாம் எல்லாப் பட்டாக்களையும் கந்தாய ரசீதுகளையும், சரிவரப் பேணிப்பாதுகாக்கிறார்கள் என்று கூற முடியாது. சிலரிடம்தான் பூராத் தகவலும் கிடைக்கும். எனவே, பழைய பட்டாக்களை காட்டினால்தான் கடன் என்றால் கறக்காத மாட்டைக் காட்டும் கதையாகத்தான் முடியும்.

எனவே இதுபற்றி தெளிவான அறிவுரை தேவைப்படுகிறது. ஜமீன் இனும் ஒழிப்புச் சட்டங்களில் அடிப்படையில் ரயத்துவாரியாக மாற்றப்பட்டு பைசலேற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ள கிராமங்களிலிருந்து வரும் கடன் விண்ணப்பங்களில் ஈடுகாட்டப்பட்டுள்ள நிலங்களுக்கு வில்லங்கச் சான்று பெறுவதில் பல சிக்கல்கள் உள்ளன. முதலில் நில அளவை செய்து பைசலேற்பாடு முடிந்து சர்வே அடிப்படையில் கணக்குகள் வைக்க ஆரம்பித்ததெல்லாம் 1957-க்குப் பின்னர்தான், சர்வே கணக்குகள் வைத்துப் பதின்மூன்றாண்டுகள் ஆகிவிடவில்லை. எனவே இவற்றில் பதின்மூன்றாண்டுகளுக்கு வில்லங்கம் பார்க்க இயலாது. பைசலேற்பாட்டுக்கு முந்திய காலத்திற்கு பைமாஷ் எண் இன்றி வில்லங்கம் பார்க்க இயலாது. இந்நிலையில் வில்லங்கம் இருக்கிறதா இல்லையா எனப் பார்க்கப் பகிரங்க விசாரணை முறையைக் கையாளலாம். பத்திரப்பதிவு அலுவலகங்களில் பைசலேற்பாட்டுக்குப் பின்னிட்ட காலத்திற்கு வில்லங்கச் சான்று பெற்றுக் கொள்ளலாம். அதற்கு முன்னிட்ட காலத்திற்கு ஊரில் ஒரு பகிரங்க விசாரணை நடத்தி உண்மையை உணர்ந்து கொள்ளலாம்.

பகிரங்க விசாரணை பற்றி ஒரு முன்னறிவிப்பு செய்ய வேண்டும் (இணைப்பில் ஒருமாதிரி நமூனா சேர்க்கப்பட்டுள்ளது) அதில் குறிப்பிட்ட இன்ன தேதியில், இன்ன ஊரில், இன்ன இடத்தில் விசாரணை செய்யப்படும் என்றும், அந்த நிலத்தின் மீது தங்களுக்குப் பாத்தியதை உள்ளது எனக் கோருகிறவர்கள் (கடன் விண்ணப்பதாரரல்லா மற்றவர்கள்) தங்கள் உரிமையை நிலை நாட்டக்கூடிய தஸ்தாவேஜுகளுடன் வந்து உரிமையைக் கூறலாம் என அறிவிக்கவேண்டும். விசாரணையைத் தொடங்கு முன்னர் சம்பந்தப்பட்ட புலங்களைப் பார்வையிட்டு யாருடைய அனுபவத்தில் உள்ளது, என்ன உரிமை அடிப்படையில் என விசாரித்து அறிந்து கொள்வது மிகவும் நல்லது. கடன் விண்ணப்பங்களில் ஈடு காட்டப்பட்டுள்ள நிலங்கள் எந்த ஊரில் உள்ளனவோ, அந்த ஊரிலேயே இந்த விசாரணையைச் செய்ய வேண்டும். அப்போதுதான் உண்மை வெளிவரும். விசாரணையில் கிராமக் கர்ணத்தினிடம் பிரமாணத்தின் பேரில் வாக்குமூலம் வாங்க வேண்டும். வாக்குமூலம் கொடுக்கும் நபரிடம் கோர்ட்டுகளில் சத்தியம் செய்வதுபோல் சத்தியம் செய்யச் சொல்லி இணைப்பு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

இரண்டில் உள்ளபடி வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்து பின்னர் கீழே கொடுத்துள்ளதைப்போல சான்று வழங்க வேண்டும். எல்லா வாக்கு மூலங்களையுமே பிரமாணத்தின் பேரில் பெற்றுக்கொள்வது நல்லது. ஸ்தலத்தில் செய்யப்படும் தணிக்கையும் விசாரணையும் நிச்சயமாக உள்ள வில்லங்களை வெளிக்கொணர உதவும். இரகசிய மாக ஊரில் விசாரித்த உண்மை உள்ளங்கை நெல்லிக்கனியாகிவிடும், இதைக்காட்டிலும் உறுதியான முறை வேறு இல்லை, இந்த விசாரணை யில் அந்த நிலத்தை அனுபவிக்கிறார். வேறு யாரும் அந்த அனு பவத்தில் தலையிடுவதில்லை எனத் தெளிவானால் பழைய பட்டா, பைமாஷ் எண் போன்ற வேறு ஆதாரங்களைத் தேடிக்கொண்டிராமல் அவர் கொடுக்கும பட்டாவையே ஆதாரமாகக் கொண்டு கடன் வழங்கலாம். சமீபத்தில் நடந்த இந்த பைசலேற்பாடு (Statement) சட்டபூர்வமாக நடந்தது. எனவே இதில் கொடுக்கப்பட்ட ஊர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட பட்டாவும் சட்டபூர்வமானது. பிற பட்டாக்களுக்கு இல்லாத மவுசு இந்தப்பட்டாவிற்கு உண்டு. இது வெறும் காகிதமல்ல, உரிமையை விளக்கும் ஒரு சாசனம். எனவே அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தடையேதும் இல்லை.

சில இடங்களில் ரஃப் பட்டாவைக் காட்டவேண்டும் என்று கேட்டு விண்ணப்பத்தை திருப்பி விடுகிறார்கள் எனச் சொல்லப் பட்டது. ரஃப் பட்டா (Rough Patta) என்பது விசாரணையில் ஊர்ஜிதம் செய்யப்படுமுன்னர் உத்தேசமாகக் கொடுக்கப்பட்டது. அது ஊர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட பின்னர் தான் உரிமை சாசன மாகிறது. எனவே ரஃப் பட்டாவைக் காட்டத்தான் வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்தக்கூடாது. கிராமங்களில் விசாரணை செய்யும்போது வேறு சில உண்மைகளும் தெரிய வரலாம். இராமன் என்ற பெயருடைய இருவர் இருக்கலாம். இவர்களுடைய நிலங்கள் பட்டாக்களில் மாறிப் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கலாம். இரண்டு இராமன்களுமே இதைப்பற்றி அதிகம் பாராட்டாமல் இருந்திருக்கலாம். எனவே பட்டாவில் மாறிப்புகுந்த நிலங்கள் அப்படியே இருக்கலாம். இந்த மாதிரி உள்ள நிலங்களைப் பற்றிய உண்மையும் ஸ்தலத் தணிக்கையாலும் விசாரணையாலும் தெரிய வரலாம். அப்படித் தெரியவரும் உண்மையை ஏற்றுக்கொண்டு பட்டாக்களில் மாறிப்பதியப்பட்டுள்ளதைப் பாராட்டாமல் கிராமக் கர்ணத்தினிடம் பிரமாண வாக்குமூலம் வாங்குவதுடன் சம்பந்தப் பட்ட பட்டாதார்களிடமும் உண்மையை உணர்த்திப் பிராமண வாக்குமூலம் பெற்றுக்கொண்டு கடன் வழங்கலாம்.

(2) மைனர் சொத்து விவகாரம் உண்மையில் ஒரு பொது விவகாரமோ அல்லது எல்லோரையும் பாதிக்கும் விவகாரமோ, அல்ல, தாய் தந்தையரற்ற மைனர்கள் சொத்தின்பேரில் கோர்ட்டார் அனுமதி பெற்ற பின்னர்தான் கடன் வாங்க முடியும். அப்படி வாங்கும் கடனுக்குப் பாதுகாப்பு உண்டு. பெற்றவர்கள் தங்கள் மைனர் சொத்தை ஈடுகாட்டி கடன் வாங்கினார்கள் எனில் அந்தக் கடன் அந்த நிலத்தின் அபிவிருத்திக்கு பயன்படாமல் இருந்தால்தான் மைனர்கள் வயது வந்தபின் வழக்காடி ஜெயிக்க முடியும். அந்த நிலத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு அந்தக் கடன் பயன்படுத்தப் பட்டிருக்குமானால் எந்த மைனரும் வயதுவந்தபின் வழக்காடி ஜெயிக்க

[1970 ஆகஸ்ட், 31

முடியாது. மைனருக்கும் பாத்தியமுள்ள சொத்துக்கள் மைனர் உரிமையையும் உள்ளடக்கி விற்கப்பட்டிருந்தது. அந்த மைனரும் வயது வந்து வழக்காட உரிமையளிக்கும் காலவரையைத் தாண்டாம லிருந்தால், அவர்களுக்குரிய பங்கின் மதிப்பை ஒதுக்கிவிட்டு எஞ்சிய மதிப்பின் அடிப்படையில் கடன் வழங்கலாம். சாதாரணமாக இந்தப் பாதுகாப்புணர்வு கூட அவசியமில்லை. ஏனெனில் நமது நாட்டில் இம்மாதிரி வழக்குகள் மிக அபூர்வமாகத்தான் வருகின்றன. என்றாலும் வங்கிகள் முன்னெச்சரிகையாக இம்மாதிரி விற்கப்பட்ட நில விவகாரங்களில் நடந்துகொள்ளத் தடையில்லை. பொதுவாக மைனர் சொத்து விவகாரங்களில் விற்கவோ கடன்பெறவோ, கோர்ட்டின் அனுமதியிருந்தால் எவ்வித ஆட்சேபணையுமின்றி கடன் விண்ணப்பங்களை ஏற்றுக் கடன் வழங்கலாம் கூடியவரையில் உதவும் மனப்பான்மையுடன் ஒரு பிரச்னையை அணுக வேண்டுமே தவிர, உபத்திரவம் செய்யும் மனப்பான்மை கூடாது.

(3) பூர்விகச் சொத்துக்கள் உள்ள பல குடும்பங்களில் வாய் மொழியாக பாகப்பிரிவினை செய்து கொண்டு தந்தை வழி மகன் என்ற முறையில் நிலத்தை அனுபவித்துக்கொண்டு வரலாம். இங்கே வில்லங்கமிராது இருக்கலாம். பத்திரமும் இருக்காது. அனுபவம், பட்டா, கந்தாய ரசீது போன்றவற்றைத் தவிர வேறு ஏதுமில்லாமலிருக்கலாம். இந்த மாதிரி உள்ளவற்றில் பதின்மூன் றாண்டுகளுக்கு யாருடைய தலையீடுமின்றி உரிமையோடு அனுபவித்து கொண்டிருக்கிற நிலங்களைப் பற்றி கர்ணத்தினிடம் பிராமண வாக்கு மூலம் பெற்றுக் கடன் வழங்கலாம். அங்கே இல்லாத விவரங்களை கேட்டு வேண்டாத பிரச்சினைகளைக் கிளப்பித் தொல்லை கொடுக்கக் கூடாது.

(4) ஈடுகாட்டிய நிலத்தின் மதிப்புப் போதுமானதாக இல்லாத போது விண்ணப்பத்தார் தன் வீட்டையும் சேர்த்து ஈடுகாட்டலாம். அதன் மதிப்பையும் ஏற்றுக்கொண்டு கடன் வழங்கலாம். உண்மை யில் அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று தான் துணை விதிகள் கூறு கின்றன.

இப்போதுள்ள புதிய முறையில் விரைவாகக் கடன் வழங்கி நமது விவசாயத்தில் ஒரு புரட்சியேற்படுத்தி உழவர் பெருமக்களின் பொருளாதாரத்தைப் பெருக்கி நாட்டின் உணவுத் தேவைகளையும் மற்ற மூலப்பொருள் உற்பத்தியையும் பூர்த்தி செய்யும் பணியில் மத்திய/பிரதம நில அடமான வங்கிகள் தங்கள் பணியைச் செவ்வனே செய்து நற்பெயர் தேடிக்கொள்ள வேண்டுமென விரும்புகிறேன். இதுபோன்ற பிரச்சினைகள் எழுந்தால் அவற்றை உடனுக்குடன் எனக்குத் தெரியப்படுத்தினுல் பரிகாரம் தேட வாய்ப்பாக இருக்கும். மத்திய/பிரதம நில அடமான வங்கியினர் பிரச்சினைகள் உடனுக் குடன் எனக்குத் தெரியப்படுத்தவேண்டும். நானே பல இடங் களுக்கும் சென்று பிரச்சினைத் தெரிந்து பரிகாரம் சொல்ல வேண்டு மென காத்திருக்கக் கூடாது.

இணைப்பு 1.

பொது விசாரணை பற்றிய விளம்பரம்.

கிராமத்தில் வசிக்கும்

மகன்

நில அடமான வங்கியில் கீழே குறிப்பிட்ட தனது சொத்தின் பேரில் நீண்டகாலக் கடன் கோரியுள்ளார்.

அடமானம் வைக்கப் போகும்
நிலங்களின் விபரம்
கிராமம்—சர்வே எண்—தீர்வை

மேற்படி மனுதாரரின் சொத்துரிமை பற்றி யாருக்காவது ஆட்சேபமிருப்பின் அதை கீழே கைபெழுத்திட்டுள்ள விசாரணை அதிகாரி முன்பாக அன்று காலை/மாலை மணியளவில் ல் தெரிவித்துக் கொள்ளலாம்.

ஆட்சேபணை செய்யும் நபர் விசாரணை அதிகாரி முன்பாக குறித்த நேரத்தில் குறித்த இடத்தில் நேரில் ஆஜராகி தனது ஆட்சேபணையை ரிகார்டுகளுடன் நிரூபிக்க வேண்டும்.

சொத்தின் பேரில் உரிமையுள்ள வேறுயாரேனும் மேற்படி விசாரணையில் ஆஜராகத் தவறினால், அவரில்லாமலே கடன் கொடுக்கும் விஷயம் விசாரித்து முடிவு செய்யப்படும்.

நில அடமான வங்கிச் சட்டத்தின் 28-வது பிரிவின்படி, 4—7—1968-க்குப் பிறகு பிரதம நில அடமான வங்கிகள் வழங்கும் கடன்களுக்கு அடமான சொத்தின் மீது முதலுரிமை உண்டு என்று சம்பந்தப்பட்ட யாவருக்கும் இதன் மூலம் தெரிவித்துக்கொள்ளப் படுகிறது.

(ஒப்பம்)

தேதி :
ஊர் :

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு 2.

கிராமத்தில் வசிக்கும்

மகன்

சத்தியப் பிரமாணமாய் கொடுத்த

வாக்குமூலம்.

(ஒப்பம்)

என்னால் எழுதப்பட்டு வாக்கு மூலதாரரால் படித்து/படிக்கக் கேட்டு ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது.

விசாரணை அதிகாரி.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

Index to
Tamil Nadu Legislative Assembly
Debates.

EIGHTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

(*24th to 29th August* 1970.)

Volume XXXII (Nos. 1 to 6.)

PAGES

'A'

ACCIDENT.

Bus accident near Oorapakkam 192-193

ACT.

Prevention of Food Adulteration Act, extension to Neyveli Township 266-267

AGNI RAJU, Thiru S.

Electricity Board Budget, 1970-71 discussion ... 129-133

AGRICULTURE.

Orchards in Tiruchirappalli District, raising ... 181-182

Research Farm, Coimbatore, name of new Paddy strain 271-273

ALAGARSAMY, Thiru S.

Arrest of Thiruvalargal A. K. Subbiah and N. Marudachalam, M.L.As. (Private Matter) ... 201

Land Grab Movement (A.M.) 86-87

Obituary references—

Mani, Thiru V. S. S.

Ramaswami Gounder, *Thiru* K. M. (R) ... **11**

Ramasamy Reddiar, Thiru O. P. (R) 168

ANNAMADAI, Thiru C. V. M.

Electrcity Board Budget, 1970-71, discusson. ... 2363-237

ANNAMALAI, Thiru V. D.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 136-143

PAGES

A—cont

ARCHAEOLOGY.
"Korkai", escavation 453-455

ARUMUGAM, Thiru A.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 337-340

B

BALAKRISHNAN, Thiru A. G.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 237-239

BALARAMAN, Thiru L.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 314-316

BALASUBRAMANIAN, Thiru A.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 309-314
Obituary references—
Mani, Thiru V. S. S.
Ramaswamyy Gounder, Thiru K. M. (R) ... 7-8
Ramasamy Reddiar, Thiru O. P. (R) 164

BEACH.
Elliots, beautification 180-181

BHUVARAHAN, Thiru G.
Marriages Registration Bill, 1968 542-544
Obituary references,
Mani, Thiru V. S. S.
Ramaswamyy Gounder, Thiru K. M. (R) ... 8
Ramasami Reddiar, Thiru O. P. (R) 164-165

BILL(S).
Additonal Assessment and Additional Water-Cess (Amendment) Bill, 1970.
Message from Governor Int. 106
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970.
Message from Governor 291
Int., ... 107
Consid., ... 291-293
Consid. Cl., ... 293-298
Motion to Pass, Passed 299

PAGES

BILL(S)—*cont.*

Electricity Duty (Validation) Bill, 1970.

Message from Governor 225

Int., ... 225

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970.

Message from Governor 396

Int., ... 397

General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill 1970.

Message from Governor 397

Int., ... 397

Marriages Registration Bill, 1968.

Message from Governor 527

Consid. 528-544

Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970.

Int., ... 291

BOARD(S).

Central Board of Trade, representation ... 76

BOJAN, Thiru K.

Estate Lands in the Nilgiris, basic assessment ... 178-180

Nilgiris District Retired Teachers Association, representation 357-359

BRIDGE(S).

Bridges across Nallar, reconstruction ... 375-376

Ooty—Mettupalayam road, widening of under—Bridge 374-375

C

CALLING ATTENTION.

Hindu National College, Sirugalathur, closure ... 493-495

Text-books, non-availability and defects and mistakes, inconvenience to students ... 485-493

CATTLE.

Rinderpest in North Arcot District, particulars 71-72

CEMENT.

Factory at Valliyur, starting 75-76

pages.

C—*cont.*

CHAIR.

Announcements—

Business of the House 97-98

Censure motion re: repressive police policy ... 200–201

Expunction of an unparliamentary word ... 285

Mardhachalam, Thiru N., detention in Central Jail, Coimbatore 290

Panel of Chairman 106

Rulings and Observations.

Adjournment Motions.

Alleged death of a woman in police lock-up in West Thanjavur Police Station.

Consent was withheld in the light of the assurance given by the Chief Minister to hold an enquiry into the matter 389-394

Arrest of Harijan students of City Colleges.

Consent was withheld in the light of the statement of the Chief Minister 480-483

Central Government's attempt to reduce the capacity of the Salem Steel Plant and insistence of another technical investigation.

Consent was withheld in the light of the statement by the Chief Minister 394-396

Land-grab movement.

Consent was withheld in the light of the explanation given by the Chief Minister ... **93**

Refusal by Vivekananda Rock Memorial Committee to install the statue of the late Ramanathapuram Raja, Bhaskara Sethupathi in the Vivekananda Memorial at Kanyakumari and the consequent unrest among the public.

Consent was withheld in the light of the explanatory statement given by the Chief Minister 97

Separate Flag for the State.

Consent was withheld in the light of the statement made by the Chief Minister ... 224

pages.

C—*cont.*

CHAIR —*cont.*

Rulings and observations—cont.

Adjournmnt Motions—cont.

General.

At the time the Chair heard the views of the Members who had given notice and the Minister concerned about the admissibility of the motion it was not possible to allow the other Members to seek information on the Motion by putting questions 394

Only those who had given notice of adjournment motions could speak after the Minister had explained the Government's stand on the Motion 92-93

While explaining the admissibility of a motion, if thee matter raised in the motion was *sub-judice*, a Member should not go into the details 394

Call Attention Notices.

Delay in consideration.

With reference to a point of order in regard to the delay in receipt of information from the concerned Department as regards his call attention notice and his request to the Leader of the House in that regard, the Chair observed that the Member should seek the reason for the delay from him and stated that as soon as the call attention notice was received, it was sent to the concerned Department and the Department also was asked to expedite its reply. Therefore, he ruled that there was no point of order 485

Point of elucidation:

A Member could seek elucidation only on the statement made by the Minister on a calling attention notice 491

Debate:

***Allegations*:**

Baseless allegations should not be made ... 332

***Cross-talks*:**

Cross-talk between Members was deprecated. 284

pages.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

DEBATES—cont.

Rulings and observations—cont.

Interruptions:

Ministers had the right to interrupt a Member's speech 411

Language of speeches.

On a point of order raised regarding the non-recording of the speech made by a Member in Telugu and the request for the provision of translation of the Telugu speech, the Chair observed that as the Member knew English, if a gist of his speech in English was furnished, it would be ncorporated in the O—cial Report. 340-343

Relevancy.

Members should confine their remarks to the subject under discussion. When a Member persisted in referring to a matter which in the opinion of the Chair, was not quite germane to the subject matter under discussion, the Chair did not allow him to continue his **speech and asked him to resume his seat** and called upon another Member to speak. 514, 515 **516**

Decorum.

Laughter.

It is not order for a Member to laugh while the Chair made an announcement to the House. 205

Mode of address.

When a Member used the word "Friends" and immediately corrected himself as "Mr. Speaker" another Member enquired whether it was in order for the Member to address "Friends" the Deputy Speaker observed that the Member had corrected himself immedia**tely** **138**

Reflection on Members.

It was not in order for a Member to suggest that in a Committee proposed to be constituted members of the Legislature should not be included, as such a remark was than amount to an

PAGES

C —*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and observations—cont.

Decorum—cont.

aspersion on the members and as the suggestion would preclude the inclusion of even those who were competent by their experience and qualification to be members of such committees 505

Motion Disapproving Policy of Government Re:

Police Repression.

On 26th August 1970 being satisfied that sufficient number of members present in the House were in favour of the motion, the Chair announced that the House had given its leave to the motion and observed that the date on which it would be discussed, would be announced later 201

Non-official Business.

Precedence for Bills.

On 29th August 1970 a Member raised a point of order and stated that the Bills given notice of by Members should get precedence over the resolution before the House and wanted to know how a Bill got second priority through ballot and a resolution got first priority.

The Chair observed that with the consent of the concerned Minister he could allow a resolution to be entered on the list of business with shorter notice than 15 days and without the procedure of a ballot under rule 25 and also fix its order of precedence in such list. He added that in the instant case the concerned Minister gave consent to it 527-528

Points of order.

Point of order could not be raised to ask for a chance to put a supplementary question a second time 385

Point of order could be raised only when there was breach of any of the Rules of Procedure or when a thing which could not happen in the House had happened. It was not proper to cast an aspersion

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and observations—cont.

Points of order.—cont.

on the Chair by a question whether justice had been rendered by the ruling or whether the matter had been enquired and decided *ex-parte*. To express want of confidence in the Speaker, there was a different procedure 105

Privilege Matter.

Alleged incorrect statement made by the Minister for Food (Thiru P. U. Shanmugam):

On 26th August 1970, a Member raised a matter of privilege. He said that whereas on 3rd April 1970 in his reply, the Minister for Food denied any knowledge of the sale of milo allotted for distribution in North Arcot District to a merchant in Madras, it was evident from the letter addressed to the Leader of the Opposition in Parliament by the Union Food Minister that the Tamil Nadu Government was seized of the matter and had asked the Collector of North Arcot to take action against the concerned person. The Member therefore contended that the Minister for Food deliberately made an incorrect statement and misled the House and thereby committed breach of privilege.

The Chief Minister stated that on 3rd April 1970, the Food Minister had only denied knowledge of the Central Bureau of Intelligence Report and had not stated that there was no report at all. He had also stated that if what was stated by the Member was true he would not hesitate to take action. The concerned file was put up to the Minister on 18th April 1970 and hence the Minister had not committed any breach of privilege

The Deputy Speaker cited instances in the British and Indian Parliaments and observed that from the facts, it was clear that the Minister's denial of knowledge of the Central Bureau of Intelligence Report on 3rd April 1970 underlined his sincerity and truthfulness and so his statement on 3rd April 1970 was not wrong, much less deliberately made with intent to mislead the House.

PAGES

C —*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and observations—cont.

Alleged Incorrect Statement made by the Minister for Food (Thiru P. K. Shanmugham)—cont.

So, he held that both in point of fact and in law of Parliamentary Privileges, there was no *prima facie* case of breach of privilege and consent to raise the matter was withheld ... 207-216

Arrest and detention of two Members on the eve of Assembly Sesson:

On 26th August 1970, a Member raised a matter of privilege and stated that Hon. Members Thiru A. K. Subbiah and Thiru N. Marudachalam had been arrested after the issue of notice summoning the House and were kept in detention even without a charge sheet against them, that the arrest and continued detention of the members barred them from discharging their duties in the House and that the action of the Executive in interfering with their free movement amounted to disrespect to the House.

Quoting precedents from May's Parliamentary Practice relating to arrest of Members of the British Parliament and also the precedents relatng to arrest of some Members of the Tamil Nadu Assembly, the Chair held as follows:

"The privilege of freedom from arrest is not allowed to interfere with the course of criminal justice and in the present case the members cannot claim a higher right than ordinary citizens when they commit a criminal offence. Privilege of Legislature does not help the Members who offend the laws of the land. Further, the acts said to have been committed by the Members have no relation to the work they do in the House. As the Members have been arrested under Penal law the privilege of the Legislature cannot help them.

Hence, no case of breach of privilege is involved as stated by the Member and the motion for the breach of privilege is rejected." ... 201-203

PAGES

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and observations—cont.

Opportunity to Members to explain.

On 26th August 1970, the Chair read a Member's notice of privilege matter against the Minister for Food and was about to give his ruling. Just then another Member requested the Chair to allow the member who had given notice of the matter to make out his case. Thereupon the Deputy Speaker observed that the matter was one of facts and no legal principles were involved and he had all the material to decde whether there was a *prima facie* case of breach of privilege. Hence there was no need to allow the member to speak. However, in deference to the suggestion of the Chief Minister the Chair allowed the member to explain his point 204-207

Procedure for consderation.

With reference to a point made by the Leader of the Opposition that a matter of privilege given notice of by a Member of his party had not been taken up, the Chair observed: "On receipt of notice of a privilege matter, the Speaker has to examine whether it is *prima facie* a fit case to be brought before the House, after taking the necessary time required for consideration and also to collect further information from the departments, if need be, and then only with his consent, the matter will be allowed to be raised in the House by the member or brought before the House by the Chair. **If the Speaker so decides, consent may be withheld in his Chamber itself, without** bringing the matter before the House at all. It is not necessary to read the notice of privilege matter in the House on the same day on which it is given notice of or to bring before the House all such notices". ... 100, 101, 102, 103, 104, 105

PAGES

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Questions and answers.

Supplementary Questions.

Accusations.

Supplementaries are intended for eliciting information and not for accusing Ministers. Accusations should not be made during question hour.

A supplementary containing an accusation was disallowed 283, 288

Hypothetical questions should not be asked ... 361

Minister's answer.

With reference to a complaint made about the answers given by a Minister, the Chair observed that it was the Minister who had to answer Member's questions and it was not desirable to involve the Chair in it 283

Number.

A supplementary should not contain too many questions 276

Relevancy.

Should relate to the main questions 259, 361, 460

SHOULD BE ADDRESSED TO THE MINISTERS CONCERNED 359

Ruling....

Members have no right to criticize the ruling of the Chair 203

CHEEMAICHAMY, Thiru K.

Co-operative Societies, irregularities, investigation 477-479

Kothaval market, shifting 195-196

Pay Commission (second), recommendations 62-64

Phosphorous deposits in Shenoynagar ... 469

Public Prosecutors' Conference, suggestions ... 369

Special buses for Women in Madras city ... 277-278

Tamil Films to Russia 175

Tax evasion, detection 273

Transport facilities from Central or Egmore Railway Station to Secretariat 78

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

pages.

C—cont.

CHENNIAPPAN, Thiru S. R.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 314

CHITHAN, *Thiru* N. S. V.

Agricultural University, Central grant ... 465

Board for Medium Industries, setting up 188

Co-operative Banks, provincialisation of certain cadres 379-380

Co-operative Industrial Estate, Tuticorin, particulars 370-372

Dam across jungle-stream, near Chengappadai, construction 472-473

Dam across Varattar river, construction ... 274

Drinking Water Supply Improvement Scheme for Virudhunagar 451-452

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 329-336

Electronic Computors, Functional Estates for ... 370

Elliots Beach, beautification 180-181

E.S.I. Hospital at Palanganatham 199-200

Khadi, sales 477

"Korkai" excavation 453-455

Land Grab Movement (A.M.) 84

Lotteries (State), nomination of Judges 60-62

Malaria Eradication Programme 264-266

Marriages Registration Bill, 1968 533-534

Medical College admission, representation of Madurai University 59-60

Move to secure a separate flag for the State (A.M.) 216

Palm fruit kernels, export 279-280

Plan Projects, mobilisation of resources ... 386-387

Rajdhani Express, running of 377

Seminar on mechanised fishing boats, participation 364-366

Special buses for women in Madras city ... 277-278

Sugar Mills (new), setting up 73-75

Text-books, non-availability and defects and mistakes, inconvenience to students (C.A.) ... 491

'Wheat associates' team, visit 366

pages.

C—cont.

COLLEGE(S).

Agricultural College, Madurai, closure ... 465-466
Arts College, Madras, closure 176
Arts Colleges, Pool system for admission ... 257-261
Hindu National College, Sirugalathur, closure (C.A.) 493-495
Medical college admission, general knowledge questions 57-59
Medical College admission, representation of Madurai University 59-60
Ponneri Government College Principal's post ... 261-262
Senthamil College at Madurai, conversion as Arts College 175-176

COMMISSION.

Pay Commission (second), recommendations ... 62-64

CONFERENCE(S).

Public Prosecutors' Conference, suggestions ... 369
State Ministers for Social Welfare, participation 467

CO-OPERATION.

Ariyalur Panchayat Union Employees Co-operative Thrift and Credit Society, amendment to bye-laws 82

CO-OPERATIVE BANKS.

Provincialisation of certain cadres ... 379-380
Irregularities, investigation 477-479
North Arcot District Co-operative Supply and Marketing Society, Arni Branch, inspection 286-287
Sriperumpudur Taluk Co-operative Marketing Society, Nazarethpet, suspension of a few employees 285-286
T.U.C.S., functioning after the cancellation of supersession 380-381

D.

DAM(S).

—Across Gudalur river, construction ... 474
—Across jungle stream near Chengappadai, Construction 472-473
—Across Nallar river, etc., construction ... 474-475
—Arcoss Varattar river, construction 274

PAGES

D—*cont.*

DAM(S)—*cont.*

In junction of Cooddalore river and Vellar river in Tirumayam, construction ... 80-81

Piranmalai, construction at the foot of 473

DHARMALINGAM, Thiru N.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 120-122

DISEASES.

Malaria Eradication Programme 264-266

DURAISWAMY, Thiru S.

Bridge across Nallar, reconstruction ... 375-376

Dams across Nallar river, etc., construction ... 474-475

Electricity Board Budget, 1970-71 discussion ... 412-416

Houses, construction through banks 196-197

Minimum wages for powerloom workers, committee for 289-289

Mulberry trees, cultivation 77

Pond in Varnasipalayam, sinking 475

Technical education, starting of separate University 53-55

E

EDUCATION.

Sangeetha Nataka Sangam, appointment of chairman 176

Technical education, starting of separate University 53-55

ELECTRICITY BOARD.

Budget, 1970-71, discussion 107-146, 225-250, 299-336, 337-340, 343-353, 400-449

EMPLOYEES.

Drivers and conductors of Transport Department pay scales 190-192

Engineers and Supervisors of Public Works Department, houses for 193-194

EXPORT(S).

Palm fruit kernels 279-280

PAGES

E—cont

EXPUNCTION(S).
Announcement 285
Electricity Board Budget 1970-71, discussion ... 351-352
Questions and Answers 191
Swami Vivekananda Memorial Mantap, installation of statue of late Raja Bhaskara Sethupathi of Ramanathapuram (A.M.) 95-97

F.

FACTORIES.
Chemical fertiliser factory in Thanjavur establishment 188-189
Puliyur Cement Factory medical facilities for labourers 288-289

FILMS.
Tamil films to Russia 175

FINANCIAL BUSINESS.
D.E.E., 1966-67, presentation 398
D.S.G. (First), 1970-71, presentation 398-400

FISHHERIES.
Pisdeiculture, scheme under Nutrition-programme, particulars 377-378
Seminar on mechanised fishing boats, participation 364-366
Trawellers purchase 182-184

FLAG.
Move to have a separate-for the State (A.M.) ... 220-224

FLOODS.
Chingleput district, amount spent in affected areas 178

FUND.
Chief Minister's Fund, utilisation 387-389

G

GEORGE, Thiru V.
Marriages Registration Bill, 1968 542

GNANASAMBANDAN, Thiru K. R.
Death of a poor girl in West Thanjavur Police Station (A.M.) 389-391, 394

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

G—*cont.*

Pont of Order—
Translation of Telugu speech 340
GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR, Thiru G.
Bus accident near Oorapakkam 192-193
Central Board of Trade, representation ... 76
Central Sales Tax on Jaggery 468-469
Central Textile Research Institute, Coimbatore, grant 472
Land Grab Movement (AM) 84
Move to secure a separate flag for the State (AM) 216
Nehru's speeches, inscription in stones ... 475-477
Personal Explanation re:
Chief Minister's reference while replying to a supplementary question 483-484
Representation of Bar Association, Karur ... 187
Sago vadam, adulteration 363-364
Seamless steel plant, location 72-73
Teachers' Training Schools, opening ... 455-459
Text-books, non-availability and defects and mistakes, inconvenience to Students (C.A.) ... 486
Untouchability, practice of 69
GOVINDARAJAN, Thiru C.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 227-231
Prevention of Food Adulteration Act, extension to Neyveli Township 266-267

TRUTH ALONE TRIUMPHS

H

HANDE, DR. H. V.
Alleged misleading and incorrect statement made by the Minister for Food on 3rd April 1970 re: milo allotted for North Arcot district and its non-distribution there (Privilege Matter) ... 206-207
Arts colleges, pooling system for admission ... 257-261
Chief Minister's Medal to Police officials ... 462-464
Coimbatore-Bangalore Highway, remodelling ... 79-80
Drinking water supply to villages, scheme ... 66-68
Dry dhock in Madras Port, starting 376-379
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 122-129

Pages

H—*cont.*

HANDE, Dr. H. V.—*cont.*

Hindu National College, Sirugalathur, closure (C.A.) 493-494

Marriages Registration Bill, 1968 535-537

Mohenjadera-Arappa civilization appointment of a special committee (R) 506-509

Move to secure a separate flag for the State (A.M.) 217-218, 224

Municipal Superior Employees Association, Tiruvannamalai, action taken on resolution ... 195

Obituary References—

Mani, Thiru V. S. S. (R)

Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) ... 6-7

Ooty-Mettupalayam road, widening of underbridge 374-375

Parambikulam-Aliyar Pact, working 372-374

Point of Order—

Call-attention notice, delay in answering ... 485

Polydester fibre plant, starting 469-47

Sriperumpudur Taluk Co-operative Marketing Society, Nazarethpet, suspension of a few employees 285-286

State Transport bus altercation between passengers and driver of 278-279

Text-books, non-availability and defects and mistakes and inconvenience to students (C.A.). 485, 490

HARIJAN WELFARE.

Harijans of Vettankulam Village, house-sites ... 268-269

Houses for Harijans 269-271

HORTICULTURE.

Jasmine, cultivation in Hosur taluk 68-69

HOSPITALS AND DISPENSARIES.

Erskine Hospital, Madurai, construction of shed ... 177-178

E.S.I. Hospital at Palanganatham 199-200

Veterinary dispensaries in Thirumayam constituency, opening of new— 273-274

Veterinary dispensary at Krishnarayapuram, opening 273

PAGES

H *cont.*

HOTEL.

Coffee price, reduction (St.) 336-337

HOUSING.

Construction of houses through banks 196-197

Housing Board, floating of loan 83-84

Pre-fabricated houses, supply of materials by U.S.S.R. 287-288

I

INDUSTRIES.

Board for medium industries, setting up ... 188

Bran oil mill n Thanjavur district, establishment 82-83

Co-operative Industrial Estate, Tuticorin, particulars 370-372

Electronic computors functional Estates for ... 370

Polydester Fibre Plant starting 469-471

Sugar Mills (new), setting up 73-75

IRON AND STEEL.

Seamless steel plant, location 72-73

IRRIGATION.

Channel near Jadarpalayam 193

Parambikulam-Aliyar Pact, working 372-374

J

JAGGERY.

Central Sales tax 468-469

JAMES, Thiru J.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 446-449

JANAKIAMMAL, Thirumathi K. P.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 425-428

Erskine Hospital, Madurai, construction of 177-178

Pissiculture scheme under Nutrition-programme particulars 377-378

JASMINE.

Cultivation in Hosur taluk 68-69

JUDICIARY.

Bar Association (Karur), Representation of ... 187

Women as judges and Magistrates 186-187

PAGES

K

KARIAMANICKAM AMBALAN, Thiru K. R. RM.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 317-319

Obituary reference.

Ramasami Reddiar, Thiru O. P. (R) ... 169

KARUNANIDHI, *Thiru* M.

Alleged misleading and incorrect statement made by the Minister for Food on 3rd April 1970 re-milo allotted for North Arcot district and its non-distribution there (Privilege Matter) 206, 211-212, 213, 214

Arrest of Harijan students (A.M.) 481-483

Death of a poor girl in West Thanjavur Police station (A.M.) 391-392 393

Electricity Boad Budget, 1970-71, discussion ... 115, 116, 117, 118, 123-124, 406-408, 408-409

Land Grab Movement (A.M.) 87-92

Mohenjedaro-Harappa civilization, appointment of a special committee (R) 501, 503, 504, 505

Move to secure a separate flag for the State (AM) 220-224

Obituary references.

Mani, Thiru V. S. S.

Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) ... 13-14

Ramasami Reddiar, Thiru O. P. (R) 171-172

Personal explanation by the Gomathy Sankara Dikshidar re: Chief Ministers' reference to him while replying to a supplementary reply to 484

Point of information re: Press report about reconstitution of Ministry 99

Privilege against Food Minister, discussion (Privilege Matter) 101-102, 104

PAGES

K—*cont.*

KARUNANIDHI, Thiru M.—Cont.

Salem Steel Plant (A.M.) 395-396

Swami Vivekananda Memorial Mantap, installation of statue of late Raja Bhaskara Sethupathi of Ramanathapuram (A.M.) 96-97

KARUPPIAH, Thiru R.

Agricultural College, Madurai, closure ... 465-466

Ariyalur Panchayat Union Employees Co-operative Thrift and Credit Society, amendment to bye-laws 82

Channel near Jadarpalayam 193

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 431-434

Sugar Mills (new), setting up 73-75

Text-books, non-availability and defects and mistakes, inconvenience to students (C.A.) 485-486, 491

KARUTHIRUMAN, Thiru P. G.

Alleged misleading and incorrect statement made by the Minister for Food on 3rd April 1970 *re:* milo allotted for North Arcot district and its non-distribution there (Privilege Matter) 212, 215, 216

Death of a poor girl in West Thanjavur Police Station (A.M.) 392-394

Obituary References—

Mani, Thiru V. S. S.

Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) 5-6

Ramasami Reddiar, Thiru O. P. (R) 163-164

Privilege issue against Food Minister, discussion (Privilege Matter) 100, 101, 102, 103, **104**

KHADI—

Sales 477

KITTAPPA, Thiru N.

Chemical fertiliser factory in Thanjavur, establishment 188-189

Chief Ministers' Fund, utilisation 387-389

Express Trains from Mayuram via Thiruvarur, Thiruthuraipoondi, Aranthangi and Karaikudi running of 370

PAGES

K —*cont.*

KITTAPPA, Thiru N.—Cont.
Harijans, houses for 269-271
Life sentence, term 368-369
Madras and Nagapattinam, bus service, running time 77-78
Police uniform, change in pattern 464-465
Tiruchirappalli, Madurai line conversion into broad-guage 274-276
Women as judges and magistrates 186-187

KOTHANDAN, Thiru (Kolathur)
Bus permits, revision of regulations 78-79
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 319-322
Flood affected areas, Chingleput District amount spent 178

KOTHANDARAMAN, *Thiru* V. K.
Arrest of Harijan students (A. M.) 480
Government lands at Tuticorin, particulars ... 197-199
Harijans of Vettankulam village, house sites ... 268-269
Land Grab Movement (A.M.) 84
Medical college admission, general knowledge questions 57-59
Mica mining, Tiruppattur 189-190
Rinderpest in North Arcot district, particulars 71-72
Rise in prices 381-386
Text-books, non-availability of and mistakes, in and inconvenience to students (C.A.) 486-492
Sugar Mills (new), setting up ... 73-75

KOTHANDARAMIAH, Thiru K. S.
Jasmine, cultivation in Hosur taluk 68-69
Mohenjedero-Harappa civilization appointment of a special committee (R) 512-513
Railway level-crossing near Pachakuppam, underground passage 194

KRISHNAN, *Thiru* N.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 434-438

KUMARASAMY, Thiru K. N.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 243-246

PAGES

L

LABOUR.
Minimum wages for power-loom workers committee for 289-290

LAND(S).
Encroachment in Bus-stand at Virachilai ... 268
Estate Lands in The Nilgiris, basic assessment 178-180
Government lands at Tuticorin, particulars ... 197-199

LOAN(S).
Brick-kilns 471
City Corporation loan from L.I.C. 280-285
Fertilizer loans sanctioned in Tirumayam constituency 267-268

LOCAL BODIES.
Greater Madurai Scheme 81-82
Municipal Superior Employess Association, Thiruvannamalai, action taken on resolution ... 195

M

MADHAVAN, *Thiru* S.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 107-111, 405, 406, 408
Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 ... 225

MALAICHAMY, Thiru P.
Bran oil mill in Thanjavur district, establishment 82-83

MANI, Thiru K. B. S.
Obituary references—

MANI, Thiru V. S. S.
Ramaswami Gounder *Thiru* K. M. (R) 12
Ramasami Reddiar, Thiru O. P. (R) 169-170

MANIAM, Thiru P. S.
Brick-Kilns, loan 471

MARIMUTHU, *Thiru* A. R.
Marriages Registration Bill, 1968 537-538

MARIMUTHU, Thiru M.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion. 343-345

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGE

M—cont

MARKET.

Kothaval market shifting 195-196

MARTIN, Thiru T.

Alleged misleading and incorrect statement made by the Minister for Food on 3rd April 1970 *re.* milo allotted for North Arcot district, and its non-distribution there (Priviledge Matter). 204, 205, 207-211

Assistant Commissioner of Police (Vigilance), control and supervision 460-462

Greater Madurai Scheme 81-82

Illicit liquor trafficking in Mylapore area ... 173-174

Madurai Mutton Retailers Association, Representation *re.* sales-tax 367-368

Mohenjedaro-Harappa civilization appointment of a special committee (R) 513-516

Permission to speak in Telugu when it is not recorded (Point of Order) 343

Ponneri Government College, post of Principal. 261-262

Pre-fabricated houses, supply of materials by U.S.S.R. 287-288

Privilege against Food Minister, discussion (Privilege Matter) 105

MATHIALAGAM, Thiru K. A.

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Amenment) Bill, 1970 106

D.E.E., 1966-67, presentation 398

D.S.G. (First), 1970-1971, presentation 398-400

MEIYAPPAN, Thiru S.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 416-419

MILK.

Supply to Madurai City 184-185

Toned milk, supply (St.) 396

MINES AND MINERALS.

Mica Mining, Tiruppattur 189-190

Phosphorous deposits in Shenoynagar ... 469

Mohanjadaro and Harappa civilization, appointment of a Special Committee 512-513

LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

M—*cont.*

MOOKIAH THEVAR, Thiru P. K.

Obituary Reference—Ramasami, *Thiru* O. P. (R) 165

Swami Vivekananda Memorial Mantap, installation of statue of late Raja Bhaskara Sethupathi of Ramanathapuram (A.M.) 93-96

MOTION(S).

Adjournment Motions—

Arrest of Harijan students 480-483

Death of a poor girl in West Thanjavur Police Station 389-394

Land Grab Movement 84-93

Move to secure a separate flag for the State ... 216-224

Salem Steel Plant 394-396

Swami Vivekananda Memorial Mantap, installation of statue of late Raja Bhaskara Setsupathi of Ramanathapuram 93-97

B.O.H., change in order 290

MUNUSWAMI, Thiru Gingee V.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 246-250

MUTHIAH, Thiru M.

Arrest of Harijan students (A.M.) 481

MUTHUSWAMY, Thiru M.

Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 291

MUTHUSELVAN, Thiru P. S.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 145-146, 225-227

N.

NALLASIVAN, Thiru K. R.

Obituary references.—

Mani, Thiru V. S. S.

Ramaswamy Gounder, Thiru K. M. (R) ... 10-11

Ramasamy Reddiar, Thiru O. P. (R) ... 166-167

NALLASWAMY, Thiru T. M.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 299-305

NATIONAL CADET CORPS.

Tamil Nadu National Cadet Corps, particulars 262-263

pages.

N

NEDUNCHEZHIYAN, Thiru V. R.
B.O.H., Change in Order (M) 290
Hindu National College, Seerugalathur, closure (C.A.St.) 493-494 494-495
Mohanjedaro-Harappa Civilization, appointment of a special committee (R) 514, 519-524
Obituary references—
Mani,, Thiru V. S. S.
Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) ... 2-5
Ramasamy Reddiar, Thiru O. P. (R) 161-163
Text-books, non-availability and defts and mistakes, inconvenience to students (C.A.St.) 485-490 491-492, 493

NEHRU.
Speeches, inscription in stones 475-477

O

OBITUARY REFERENCE(S).
Govinda Menon, Thiru P.
Narayana Kurup, Thiru
Kurmiah, Thiru V.
Asankutti Kurukkal, Thiru M. C. A.
Kuttikrishnan Nair, Thiru K. P. 1-2
Mani, Thiru V. S. S. (R)
Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) ... 2-15
Ramasamy Reddiar, Thiru O P. (Ann.) ... 146
Ramasamy Reddiar, Thiru O. P. (R) 161-173

OFFICE(S).
Co-operative Department, bifurcation ... 479-480
Sub-Employment office at Dindigul, establishment 471

P

PALANIAMMAL, Thirumathi V. P.
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 232-234

PAPERS LAID ON THE TABLE.
Additional Assessment and Additional Water-cess (Amendment) Bill, 1970 353, 450

pages.

P—cont

PAPERS LAID ON THE TABLE.—*cont.*

Agricultural Income Tax Act, 1955, notification ... **39**

Agricultural Labourer Fair Wages Act, 1969, Notification **38**

Agricultural Lands Records of Tenancy Rights Act, 1969, notification 20

Agricultural Produce Markets Act, 1959, Notifications **15, 17, 21, 23,** 25, 26, 27 **41, 44, 147**

Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Ordinance, 1970 ... 148

Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Ordinance, 1970 148

Bhoodan Yagna Act, 1958, Notification 20

Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, Notifications 21, 35, 36, 47

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 353

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill 1970, annexure 450

Bus accident, Commission of Inquiry, report ... 50

Central Sales Tax Act, 1959, notification ... 50

Central Sales Tax Rules, 1957, notifications ... 50

Cinemas (Regulation) Act, 1955, notifications ... 16, 25, 28, 545

City Municipal Corporation Act, 1919, notifications 32-33, 47,

Demands for Grants for Excess Expenditure, 1966-67 (English and Tamil) 545

Demands for Grants for Excess Expenditure 1966-67, notice (English and Tamil) 545

Demands for Grants for further Expenditure and Detailed Supplementary Estimates for 1970-71 (English and Tamil) **546**

Demands for Grants for Further Expenditure during 1970-71, notice (English and Tamil) 546

PAGES

P—con

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

District Municipalities Act, 1920, notifications — 16, 17, 18-19, 23-25, 30, 33, 35, 37, 41-42, 43, 46

Electricity Board Budget, Minister's speach ... 252

Electricity Board Budget, 1969-70, statement of action taken on suggestions made by Members during discussion 148

Electricity Consultative Council Rules, 1958, notification 50

Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 ... 546

Electricity Supply Act, 1948, Electricity Board, audit report 44

Entertainments Tax Act, 1939, notifications ... 16, 27-28, 34, 35 38, 544

Exclusion and inclusion of Panchayat portions, notification 51

First Supplementary Estimates for 1970-71, speech of Minister for Finance 546

Forests Act, 1882, notifications 46

Gazette, erratta 511

General Sales Tax Act, 1959, notifications ... 16, 17, 21, 22-23, 25, 26 31, 36, 37, 38, 41, 42 44, 45, 46, 449, 450, 545

Hindu Religious and Charitable Endowmends Act, 1959, notification 25

Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, notifications 29, 31, 43

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Indian Stamp Act, 1899, notifications ... 49,50, 51, 52

Industrial Establishments (National and Festival) Holidays Act, 1958, notification 28-29

Industrial Investment Corporation Limited, Review and Twentieth Annual Report and Statement of Accounts 44

Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Act, 1959, notification 34

Kolakudy Panchayat, notification 52

Legislative Assembly, resume of work ... 52

Legislative Council, resume of work ... 52

Mettur Township Act, 1940, notification ... 27

Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notifications 19, 20 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 39, 42, 45, 48, 146

Motor Vehicles Act, 1939, notifications ... 21, 31, 32, 37 38, 45-46, 46, 47, 147

Official Language Act, 1956, notifications ... 27, 33

Panchayats Act, 1958, notifications 15, 19, 20, 23, 26, 27 29, 30, 31, 32, 33, 34-35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 48, 49, 147, 148, 251, 352, 353, 449, 450, 544-545

P—*cont*.

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont*.

Payment of Salaries Act, 1951, notifications ... 22, 35, 42

Public Buildings (Licensing) Act, 1965, notification, ... 20

Public Health Act, 1939, notifications 50, 51

Public Health Establishment (Local Authorities) Regulations, 1940, notification 51

Public Service Commission, Annual Report, 1966-67 43

Public Service Commission, Annual Report, 1967-68 545

Public Service Commission Regulations, 1954, notifications 15-16, 34, 40, 48, 251, 353

Rameswaram Township building regulations, errata 50

Requisitioning of Movable Property Ordinance, 1970 128

Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939, notifications 38, 44, 49

Small Industries Corporation Limited, Review and Fourth Annual Report and Statement of Accounts 44

State (Alteration of Name) Act, 1968, notification 52

Statement of Demands for Grants to cover excess expenditure relating to 1966-67, speech of Minister for Finance 545
(English and Tamil)

Tuticorin Port Trust Act, 1924, notification ... 52

Vigilance Commission, third annual report ... 52

PEER MOHAMMED, HAJEE, M. M.—

Electricity Board Budget, 1970-71 discussion ... 438-441

Marriages Registration Bill, 1968 534-535

Mohanjadaro—Harappa Civilization appointment of a special committee (R) 499-501

P—*cont.*

PEER MOHAMMED, HAJEE, M. M.—*cont.*

Obituary references—

Mani, Thiru V. S. S.

Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) 9-10

Ramaswamy Reddiar, Thiru O. P. (R) 165-166

PERUMAL, Thiru A. R.—

Obituary references—

Mani, Thiru V. S. S.

Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) 8-9

Plan projects, mobilisation resources 386-387

PLANTATION :—

Mulberry trees, cultivation 77

POINT OF INFORMATION :

Press report *re.* reconstitution of Ministry ... 99

POLICE:—

Assistant Commissioner (Vigilance), control and supervision 460-462

Chief Minister's Medal to officials 463-464

Uniform, change in pattern 464-465

PONNAMBALAM, PULAVAR, P.—

Dam across Gudalur river, construction 474

Dam at the foot of Piranmalai, construction ... 473

Dam in junction of Cooddalore river and Vellar river in Tirumayam, construction 80-81

Elementary schools, appartment of full time Craft Instructors 362-363

Encroachment in Bus Stand at Virachilai ... 268

Engineers and Supervisors of Public Works Department, houses for 193-194

Headmasters of Elementary and Higher Elementary Schools, Special Pay for 359-361

Senthamil college at Madurai 175-176

Tamil Nadu National Cadet Corps, particulars ... 262-263

Teachers Training School at Thirumayam, establishment 56

Teachers Training School, Maynur, cultivation of land owned by 459-460

PAGES

P

PONNAMBALAM, PULAVAR, P.—*cont.*

Tirumayam constituency, fertilizer loans 267-268

Veterinary dispensaries in Thirumayam Constituency, opening of new— 273-274

PONNAPPA NADAR, *Thiru* R—

Land Grab Movement (A.M.) 84-85

Marriages Registration Bill, 1968. 540-541

PORT—

Dry dock in Madras Port, starting 378-379

POULTRY—

Farms in villages, shifting 70-71

PRICES—

Rise in 381-386

PRISONERS—

Life sentence, term 368-369

PRIVILEGE—

Alleged misleading and incorrect statement made by he Minister for Food on 3rd April 1970 *re* milo allotted for North Arcot district, and its non-distribution there 204-216

Arrest of two members of the House, Thiruvalargal A. K. Subbiah and N. Marudachalam 201-203

Privilege issue against Food Minister, discussion 100-105

PROHIBITION—

Illicit liquor trafficking, Mylapore area ... 173-174

PUBLIC HEALTH—

Sago vadam, adulteration 363-364

R

RAFFLES—

Drawal, nomination of Judges 60-62

RAILWAYS—

Express trains from Mayuram (via) Thiruvarur, Thiruthuraipoondi, Aranthangi and Karaikudi, running of 370

Level crossing near Pachakuppam, underground passage 194

PAGES

R—*cont.*

RAILWAYS—*cont.*

Rajdhani Express, running of 377

Tiruchirappalli-Madurai line, conversion into broad-gauge 274-276

RAJA, Thiru A. M.—

Trawlers, purchase 182-184

RAJAGOPAL, Thiru K. M.—

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 441-444

RAJANGAM, Thiru M.—

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 326-329

RAMACHANDRAN, Thiru S.—

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 419-425

RAMAMOORTHY, Thiru K.—

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 293, 294, 298

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 111-120

Marriages Registration Bill, 1968 528-533

Move to secure a separate flag for the State (A.M.) 216

RAMAN, Thiru O. P.—

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 402, 403, 404, 411-412

RESOLUTION—

Non-official—

Mohanjedaro-Harappa Civilization, appointment of a special committee—withdrawn ... 495-527

ROAD—

Coimbatore-Bangalore Highway, remodelling ... 79-80

S

SAHADEVA KANDER, Thiru K.—

Conference of State Ministers for Social Welfare, participation 467

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 143-145

Sangeetha Nataka Sangam, appointment of Chairman 176

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

S *cont.*

SANKARIAH, Thiru N.—

Death of a poor girl in West Thanjavur Police Station (A.M.) 393

Land Grab Movement (A.M.) 85-86

Mohanjedero-Harappa civilization, appointment of a special committee (R) 509-512

SCHOOL(S)—

Elementary school in Lakshmanampatty Panchayat Union, building 81

Teachers' Training School, Mayanur, cultivation of lands owned by 459-460

Teachers' Training Schools, opening ... 455-459

SERVICES—

Office and administrative procedure, cash awards for Government servants 64-66

SHANMUGAM, Thiru M.—

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 428-431

SHANMUGHAM, Thiru P. U.—

Coffee price, reduction (St.) 336, 337

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 397

Central Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 397

Point of order—Translation of Telugu speech ... 340, 341, 342

Toned milk, supply (St.) 396

SIVAGNANAM, Thiru M. P.—

Mohanjedaro-Harappa civilization, appointment of a special committee 495-499, 501, 515, 516, 518-519, 524-527

Move to secure a separate flag for the State (A.M.) 218-220

Obituary reference—

Mani, Thiru V. S. S.

Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) 10-11

Ramasamy Reddiar, Thiru O. P. (R) ... 107-108

Pages

S *cont.*

SIVASUBRAMANIAN, Thiru S.—
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 231-232

SOUNDARAPANDIAN, Thiru N.—
Cement factory at Valliyur, starting 75-76
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 345-349
Drivers and conductors, pay scales 190-192
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 305-309
Elementary School in Lakshmanampatty Panchayat Union, building 81
Orchards in Tiruchi district, raising 181-182
Palani Andavar Temple, Board of Trustees ... 381
Puliyur Cement Factory, medical facilities for labourers 288-289
Veterinary dispensary at Krishnarayapuram, opening 273

SPEAKER, Mr.—
Obituary rferences:
Mani, Thiru V. S. S. (R).
Ramaswami Gounder, Thiru K. M. (R) 14-15

SUBBARAJA, Thiru A. A—
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 444-446
Marriages Registration Bill, 1968 538-540
Mohanjedaro-Harappa civilization, appointment of a special committee (R) 519

SUBBIAH, Thiru K. V.—
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 107, 291-292, 298, 299

SUBBIAH MUDALIAR, Thiru A. R.—
Electricity Board Budget, 1970-71 discussion ... 234-236

SUBRAMANIAM, Thiru A. L.—
Electricity Board Budget, 1970-71 discussion ... 239-243

SURENDRAN, Thiru M.—
Mohanjedaro-Harappa civilization, appointment of a special committee (R) 517-518
Obituary references—
Mani, Thiru V. S. S. and Ramaswami Gounder, Thiru K. M. 12-13
Ramasami Reddiar, Thiru O. P. (R) 170-171

pages.

S *cont.*

SWAMINATHAN, Thiru V.—

Agriculture Research Farm, Coimbatore, name of new strain of paddy 271-273
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 133-136
Guruvayurappan temple, rice supply 186
Milk supply to Madras city 184-185
Poultry farms in villages, shifting 70-71
Sub-employment office at Dindigul, establishment 472
Sugar Mills (new), setting up 73-75
T.A. to teachers who came for correcting S.S.L.C. answer papers 355-357
Washermen 69-70

T

TANK(S)—

Pond in Varnasipalayam, sinking 475
Sri Kapaleeswarar Temple Tank silt clearance. 199

TAXES—

Central Sales Tax on Jaggery 468-469
Evasion, detection 273
Sales tax, Madurai Mutton Retailers' Association's representation 367-368

TEACHER(S)—

Elementary Schools, appointment of full-time Craft Instructors 362-363
Headmasters of Elementary and Higher Elementary Schools, special pay for 359-361
Nilgiris District Retired Teachers' Association, representation 357-359
T.A. for those who came for correcting S.S.L.C. answer papers 355-357
Training school at Thirumayam, establishment 56

TEMPLE(S)—

Guruvayurappan temple, rice supply ... 186
Palani Andavar Temple, Board of Trustees ... 381
Sri Kapaleeswarar Temple Tank, silt clearance. 199

pages.

T—cont.

TEXT-BOOKS—

Non-availability and defects and mistakes, inconvenience to students (C.A.) 485-493

TEXTILES—

Central Textile Research Institute, Coimbatore, grant 472

TRANSPORT AND COMMUNICATION—

Bus permits, revision of regulations ... 78-79
Go-as-you-please bus tickets, Madras city ... 276-277
Madras and Nagapattinam service 77-78
Secretariat, direct service from Central or Egmore Railway Station 78
State Transport bus, altercation between passengers and driver 278-279
Special buses in Madras City, Women 277-278

U.

UNIVERSITY.

Agricultural, Central grant 465

UNTOUCHABILITY.

Practice of 69

V

VARADARAJAN, *Thiru* N.

Land Grab Movement (A.M.) 84
Salem Steel Plant (A.M.) 395

VEERAMANI, *Thiru* C.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 349-352

VELUSAMY, *Thiru* P.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 322-326

VENKATASWAMY, *Thiru* B.

Electricity Board Budget, 1970-71, discussion ... 343
Point of Order—Translation of Telugu speech ... 341-342

VINAYAKAM, *Thiru* K.

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 294-298
City Corporation, loan from L.I.C. 280-285

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

pages.

V—*cont.*

VINAYAKAM, Thiru K. *cont.*

Co-operative Department, bifurcation 479-480
Electricity Board Budget, 1970-71, discussion 400-412
Go-as you-please bus tickets, Madras City ... 276-271
Housing Board, floating of loan 83-84
Land Grab Movement (A.M.) 84
Mohanjedaro-Harappa Civilization, appointment of a special committee (R) 501-506
North Arcot District Co-operative Supply Marketing Society, Arani Branch, Inspection ... 286-287
Office and Administrative Procedure, Cash awards for Government servants 64-66
Point of information *re.* press report about reconstitution of Ministry 99
Point of Order, Non-consideration of Bills before resolutions on Private Members' Day 527-528
Sri Kapaleeswarar Temple Tank, silt clearance 199
State Transport bus, altercation between passengers and driver 278-279
Strike, Government Arts College, Madras ... 176
T.U.C.S., functioning after the cancellation of supersession 380-381

VISIT.

Wheat Associates Team, visit 366

W

WALK-OUT(S).

Alleged misleading and incorrect Statement made by the Minister for Food on 3rd April 1970 *re.* milo allotted for North Arcot district and its non-distribution there (Privilege Matter) ... 216

Land Grab Movement (A.M.) 93

WASHERMEN.

Demands 69-70

WATER-SUPPLY.

Drinking Water Supply Improvement Scheme for Virudhunagar 451-452
Villages, scheme for supply of drinking water 66-68

WILLIAM, Thiru M.

Marriages Registration Bill, 1968 540

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF MADRAS GOVERNMENT PUBLICATIONS.

IN MADRAS CITY.

Messrs. Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
The City Book Co., Mylapore, Madras-4.
Messrs. Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. P. Varadachari & Co., Madras-1.
Messrs. C. Subbiah Chetty & Sons, Madras-5.
Sri S. S. Srinivasaraghavan, Royapettah, Madras-14.
The Educational Agencies, Book-sellers, Madras-1.
The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
Messrs. C. Sitaraman & Co., Madras-14.
Messrs. Mohan Pathipagam and Book Depot, Madras-5.

IN MUFASSAL OF MADRAS STATE.

Sri E. M. Gopalakrishna Kone, Madurai, Madurai district.
Sri A. Venkatasubban, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Bharatha Matha Book Depot, Thanjavur, Thanjavur district.
Messrs. P. V. Nathan & Co., Kumbakonam, Thanjavur district.
Messrs. Appar Book Stall, Thanjavur.
Messrs. P. N. Swaminathasivam & Co., Pudukkottai, Tiruchirappalli district.
Messrs. S. Krishnaswami & Co., Tiruchirappalli district.
Messrs. Palaniappa Brothers, Tiruchirappalli district.
Sri. S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli, Tirunelveli district.
Messrs. Nellai Puthaga Nilayam, Book-sellers, 10, Thana Muna Buildings, Tirunelveli Junction.
Sri B. Aruldoss, Villupuram Town, South Arcot district.
Sri V. B. Ganesan, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Vasantham Stores, Book-sellers, Cross Cut Road, Coimbatore.
Messrs. Mercury Book Company, 223, Raja Street, Coimbatore.
Sri S. M. Jagannathan, Book-sellers and Publishers, Nagercoil, Kanyakumar
Messrs. A. K. Chandriah Chettiar and Sons, Salem-1.
Messrs. Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
Messrs. K. V. Narayana Iyer, and Sons, Dindigul, Madurai district.
Messrs. Balaji Book House, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Jayakumari Stores, Nagercoil, Kanyakumari district.
Messrs. Baby Stores, Book-sellers, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Dinamani Stores, Coimbatore-18.
Messrs. Bharathi Puthaga Nilayam, Publishers and Book-sellers, 1-B, Town Hall Road, Madurai-1.

IN OTHER STATES.

Messrs. Jain Book Agencies, New Delhi-1.
Messrs. International Book House, Trivandrum.
Messrs. Firma K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12.
Messrs. Book Links Corporation, Narayanaguda, Hyderabad-2
Messrs. The Book Syndicate, Hyderabad-1.
Messrs. Labour Law Publications, Hyderabad

PUBLISHED UNDER RULES 234 AND 267 OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY RULES AND PRINTED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, MADRAS.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS